

Advies

(A)2536

6 april 2023

Advies over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, meer bepaald de invoeging van het derde t.e.m. vijfde punt in een nieuwe paragraaf 1/1 ingevoegd in artikel 9 van deze wet

Artikel 23, § 2, 2e lid, 2° van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Niet-vertrouwelijk

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
INLEIDING	3
1. ANTECEDENTEN.....	4
2. VOORSTELLING VAN DE BEOOGDE WIJZIGINGEN.....	4
3. ALGEMENE OPMERKINGEN OVER DE WETSWIJZIGINGEN DIE VOORWERP UITMAKEN VAN DEZE ADVIESAANVRAAG	6
3.1. Belangenconflicten voorkomen	6
3.2. INTERPRETATIEVE NOTA van de Europese Commissie over de toepassing van de ontvlechtigingsregels	7
4. SPECIFIEKE OPMERKINGEN OVER DE WETSWIJZIGINGEN DIE VOORWERP UITMAKEN VAN DEZE ADVIESAANVRAAG	9
5. CONCLUSIE	10
BIJLAGE 1	11
BIJLAGE 2	11
BIJLAGE 3	11

INLEIDING

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) ontving, op 23 maart 2023, een brief van de minister van Energie met een adviesaanvraag over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna “de elektriciteitswet”) en meer bepaald de vraag om binnen een termijn van 10 werkdagen een advies te verlenen over een specifieke wijziging aan de hand van de invoeging van het derde t.e.m. vijfde punt in een nieuwe paragraaf 1/1 in artikel 9 van de elektriciteitswet.

Als bijlage bij deze adviesaanvraag van de minister van Energie ontving de CREG de laatste versies van de tekst van het voorontwerp van wet, de memorie van toelichting en de gecoördineerde tekst, zoals opgenomen in bijlage 1, 2 en 3 van dit advies.

Dit advies werd door het directiecomité van de CREG aangenomen tijdens zijn vergadering van 6 april 2023.

1. ANTECEDENTEN

1. In de loop van 2022 en 2023 vonden meerdere informele contacten en uitwisselingen plaats tussen de CREG, Elia en het kabinet van de minister van Energie rond voorstellen tot wijziging van de elektriciteitswet gerelateerd aan de hieronder vermelde doelen en de corporate governance van de transmissienetbeheerder, dit respectievelijk op verzoek van Elia en van het kabinet van de minister van Energie.

2. Op 23 maart 2023 ontving de CREG een adviesaanvraag van de minister van Energie over een voorontwerp van wet tot wijziging van de elektriciteitswet. Het betreft meer bepaald om een aanvraag om binnen de 10 werkdagen een advies te verlenen over een specifieke wijziging van de elektriciteitswet door de invoeging van het derde t.e.m. vijfde punt in een nieuwe paragraaf 1/1 in artikel 9 van de elektriciteitswet. Bij deze adviesaanvraag werden ook de laatste versies van het voorontwerp van wet tot wijziging van de elektriciteitswet, de memorie van toelichting en de gecoördineerde tekst naar aanleiding van dit voorontwerp gevoegd.

2. VOORSTELLING VAN DE BEOOGDE WIJZIGINGEN

3. Het betreffende ontwerpbesluit brengt een aantal wijzigingen aan de elektriciteitswet aan en streeft vijf doelstellingen na:

1. het evenredigheidsbeginsel in acht nemen bij de beoordeling van de criteria voor de ontvlechting van de netbeheerder;
2. een toenadering tussen de aandeelhouders van Elia Transmission Belgium nv (hierna “Elia”) en Fluxys Belgium nv (hierna “Fluxys”) mogelijk maken om investeringen in de energietransitie te vergemakkelijken;
3. preciseren dat minimaal één van de onafhankelijke bestuurders niet tegelijk mag zetelen in zowel Elia Group nv als in Elia Transmission Belgium nv;
4. de bestuurders en de leden van het college van dagelijks bestuur verbieden om via een managementvennootschap te zetelen, gelet op de opdrachten van openbare dienst en van algemeen belang van de netbeheerder;
5. de elektriciteitswet aanpassen aan het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (hierna “WVV”).

4. In overeenstemming met de vraag van het kabinet van de minister van Energie beperkt dit advies van de CREG zich strikt tot de invoeging van het derde t.e.m. vijfde punt in een nieuwe paragraaf 1/1 in artikel 9 van de elektriciteitswet (punt 2 van de bovenvermelde doelstellingen). Deze wijzigingen luiden als volgt (de onderlijnde passages zijn het gevolg van deze wijziging):

“§1/1 (...)

3° de statuten van de netbeheerder en de aandeelhoudersovereenkomsten mogen geen bijzondere rechten toekennen aan ondernemingen die rechtstreeks of onrechtstreeks actief zijn op het gebied van de productie en/of opslag en/of levering van elektriciteit en/of productie en/of levering van aardgas ;

4° ondernemingen die rechtstreeks of onrechtstreeks actief zijn in de productie en/of opslag en/of levering van elektriciteit en/of productie en/of levering van aardgas, mogen geen leden benoemen van de raad van bestuur, het college van dagelijks bestuur, het corporate governance comité, het auditcomité, het vergoedingscomité of enig ander orgaan dat de netbeheerder rechtsgeldig vertegenwoordigt;

5° het is eenzelfde natuurlijke persoon niet toegelaten lid te zijn van de raad van toezicht, de raad van bestuur of één van de andere organen die de netbeheerder wettelijk kan vertegenwoordigen en, tegelijkertijd van een onderneming die een van volgende functies uitoefent: productie en/of opslag en/of levering van elektriciteit en/of productie en/of levering van aardgas;

5. Deze nieuwe paragraaf bevat de vereisten inzake ontvlechting van de eigendomsstructuren die op de transmissienetbeheerder rusten en reeds vervat zijn in de huidige versie van artikel 9 § 1 van de elektriciteitswet tot omzetting van artikel 43 van richtlijn 2019/944 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot wijziging van de richtlijn.

6. De wijzigingen aan punt 3° tot 5° werden echter ingevoegd om de aardgasondernemingen, die niet werkzaam zijn in de productie en/of de levering toe te laten om rechtstreeks of onrechtstreeks te participeren in het kapitaal van de netbeheerder en bijgevolg een structurele toenadering tussen Publi-T SC, referentieaandeelhouder van Elia Transmission Belgium, en Publigas cv, referentieaandeelhouder van Fluxys nv, zelf referentieaandeelhouder van de beheerder van het aardgasvervoersnet, Fluxys Belgium.

7. Wat punt 3° betreft, maakt de wijziging van de regel die vroeger voorzien was in artikel 9 § 1, 5° van de elektriciteitswet het mogelijk dat de statuten van de netbeheerder en de aandeelhoudersovereenkomsten voortaan bijzondere rechten toekennen aan ondernemingen die rechtstreeks of onrechtstreeks actief zijn in aardgasopslag. Het verbod voor de opslag van elektriciteit blijft bestaan.

8. Met betrekking tot punt 4° en 5° maakt de wijziging van de regels die voordien voorzien waren in respectievelijk artikel 9 § 1, 6° en 7° van de elektriciteitswet, het voortaan mogelijk:

- dat een onderneming (/ ondernemingen) die rechtstreeks of onrechtstreeks actief zijn in de opslag van aardgas, de leden benoemt (/benoemen) van de raad van bestuur, het college van dagelijks bestuur, het corporate governance comité, het auditcomité, het vergoedingscomité of enig ander orgaan dat de netbeheerder rechtsgeldig vertegenwoordigt (art. 9 § 1/1, 4°);
- dat dezelfde natuurlijke persoon (/personen) lid is (/zijn) van de raad van toezicht, de raad van bestuur of één van de andere organen die de netbeheerder wettelijk kan vertegenwoordigen enerzijds en van een onderneming die activiteiten voor de opslag van aardgas uitoefenen anderzijds (art. 9 § 1/1, 5°);
- in verband met de opslag van elektriciteit werd er geen verbod opgeheven.

9. Zo wordt een toenadering tussen de netbeheerders van de transmissiesystemen voor elektriciteit en voor aardgas mogelijk gemaakt door "opslag van aardgas" uit te sluiten van de activiteiten bedoeld in artikel 9, §1/1, 3° tot en met 5°. Het voorontwerp van wet beoogt om deze ontvlechtigingsregels op dezelfde manier te behouden voor de "opslag van elektriciteit" als voor de productie en levering van elektriciteit.

10. In dat opzicht is de toepassing van deze regels voor de opslag van elektriciteit een instandhouding van de regel die al werd vermeld in de van kracht zijnde elektriciteitswet. Bijgevolg bevatten de voorgestelde bepalingen in artikel 9 § 1/1, punt 3°, 4° en 5° geen bijkomende of nieuwe verplichtingen voor de beheerder van het transmissienet betreffende de voormelde punten.

3. ALGEMENE OPMERKINGEN OVER DE WETSWIJZIGINGEN DIE VOORWERP UITMAKEN VAN DEZE ADVIESAANVRAAG

3.1. BELANGENCONFLICTEN VOORKOMEN

11. Omwille van de volgende elementen is de CREG voorstander van de opheffing van het hierboven vermelde verbod voor de activiteiten voor de opslag van aardgas en het behoud ervan voor de activiteiten voor de opslag van elektriciteit.

12. Hoewel artikel 43 van richtlijn 2019/944 die ontvlechtingvoorschriften vastlegt, enkel betrekking heeft op de onafhankelijkheid van de netbeheerder t.o.v. activiteiten van productie en levering van elektriciteit en niet t.o.v. opslagactiviteiten, kan de noodzaak om een dergelijke onafhankelijkheid te garanderen t.o.v. de activiteiten voor de opslag van elektriciteit verklaard worden door onder andere het feit dat er een risico is op belangenconflicten tussen de transmissienetbeheerder enerzijds en de ondernemingen die activiteiten van opslag van elektriciteit uitoefenen en die met het transmissienet zijn verbonden anderzijds.

13. In dit kader vloeit het risico op belangenconflicten voort uit verschillende elementen uit richtlijn 2019/944. Overweging 62 van deze richtlijn voorziet immers het volgende:

“(62) Systeembeheerders mogen geen energieopslagfaciliteiten bezitten, ontwikkelen, beheren of exploiteren. Volgens de nieuwe opzet van de elektriciteitsmarkt moeten energieopslagdiensten marktgebaseerd en concurrerend zijn. Daarom moet kruissubsidiëring tussen energieopslag en de gereguleerde functies van distributie of transmissie worden vermeden. Dergelijke beperking op de eigendom van energieopslagfaciliteiten dient om vervalsing van de mededinging te voorkomen, het gevaar van discriminatie weg te nemen, voor alle marktdeelnemers eerlijke toegang tot energieopslagdiensten te verzekeren, en een efficiënt en doeltreffend gebruik van energieopslagfaciliteiten te bevorderen, naast het beheer van het distributie- of transmissiesysteem. Dit voorschrift moet worden uitgelegd en toegepast in overeenstemming met de rechten en beginselen van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (het "Handvest"), met name de vrijheid van ondernemerschap en het recht op eigendom, die gewaarborgd worden door de artikelen 16 en 17 van het Handvest.”
(onderlijnd door de CREG).

14. Bijgevolg, om kruissubsidiëring tussen activiteiten van opslag van elektriciteit en transmissieactiviteiten en het ontstaan van belangenconflicten te vermijden - en te garanderen dat alle eigenaars van opslaginstallaties voor elektriciteit die op het net van Elia zijn aangesloten gelijk worden behandeld - maakt de richtlijn dan ook een onderscheid tussen de twee types van activiteiten:

- door de controle uitgevoerd door de nationale reguleringsinstantie m.b.t. de aansluiting van nieuwe opslaginstallaties op het transmissienet zoals voorzien in artikel 42 van de richtlijn. Die voorziet immers onder andere dat de transmissienetbeheerder transparante en efficiënte procedures opstelt en publiceert voor de niet-discriminerende aansluiting van opslaginstallaties die door de reguleringsinstantie moeten worden goedgekeurd; en
- door de invoering van een verbod m.b.t. de eigendom van energieopslagfaciliteiten uit hoofde van transmissiesysteembeheerders zoals bedoeld in artikel 54 van de richtlijn. In het kader hiervan kan er worden afgeweken van dit verbod, maar in strikt omkaderde gevallen die aan ACER en de Europese Commissie moeten worden gemeld en om de 5 jaar door de

nationale reguleringsinstantie moeten worden geëvalueerd in het licht van de criteria uit paragraaf 4 en 5 van hetzelfde artikel.

15. Dergelijke risico's zijn veel beperkter voor de activiteiten voor de opslag van aardgas gezien het feit dat ze, zowel op Europees als op nationaal niveau, voorwerp uitmaken van een veel striktere controle en veel striktere regels dan die die van toepassing zijn voor de opslag van elektriciteit, wat de invoering van een ander regime in het kader van de ontvlechting rechtvaardigt.

16. Op Europese schaal heeft verordening 2022/1032 van 29 juni 2022¹ verordening 715/2009² betreffende de voorwaarden voor de toegang tot aardgastransmissienetten gewijzigd om er een nieuw artikel 3bis in te voegen dat een procedure voor de certificering van de gasopslaginstallaties invoert, in tegenstelling tot de activiteiten voor de opslag van elektriciteit die niet-gereguleerd blijven. In het kader hiervan, en met toepassing van artikel 3bis, heeft de CREG de certificeringsaanvraag van Fluxys Belgium, die is aangesteld als onafhankelijke beheerder van de opslaginfrastuctuur in België door het ministerieel besluit van 23 februari 2010³ en eigenaar van de opslaginstallatie voor aardgas, als beheerder van de opslag goedgekeurd⁴.

17. Op nationaal niveau, en in overeenstemming met wat richtlijn 2009/73/EG voorziet, is het beheer van de opslaginstallatie voor aardgas inzake toegang en tarificatie een reeds lang gereguleerde activiteit en maakt ze bijgevolg voorwerp uit van een striktere controle van de CREG. Hetgeen een bijkomende bescherming tegen het risico op belangenconflicten en kruissubsidies uitmaakt.

3.2. INTERPRETATIEVE NOTA VAN DE EUROPESE COMMISSIE OVER DE TOEPASSING VAN DE ONTVLECHTINGSREGELS

18. Na hetgeen voorafgaat en in de lijn van de redenering van de Europese Commissie over de toepassing van de ontvlechtingsregels⁵ meent de CREG dat het niet in overeenstemming zou zijn met de doelstelling van de verbodsbepalingen in punt 3° tot 5° van artikel 9 paragraaf 1/1 van de elektriciteitswet, die de activiteiten voor de opslag van elektriciteit beogen, om de toepassing ervan te verzekeren in de gevallen waar kan worden aangetoond dat er geen risico op belangenconflicten is.

19. De interpretatieve nota van de Europese Commissie over het onderzoek naar conflicten in het kader van de toepassing van de ontvlechtingsregels voorziet immers het volgende:

"As stated above, the objective which the unbundling rules of the Electricity and Gas Directives pursue is the removal of any conflict of interest between generators/producers, suppliers and transmission system operators. It would not be in line with this objective if certification of a TSO were to be refused in cases where it can be clearly demonstrated that there is no incentive for a shareholder in a TSO to influence the TSO's decision making in order to favour his generation, production and/or supply interest to the detriment of other network users."

¹ Verordening (EU) 2022/1032 van het Europees Parlement en de Raad van 29 juni 2022 tot wijziging van Verordeningen (EU) 2017/1938 en (EG) nr. 715/2009 wat betreft gasopslag

² Verordening (EG) 715/2009 van het Europees parlement en de raad van 13 juli 2009 betreffende de voorwaarden voor de toegang tot aardgastransmissienetten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1775/2005

³ Ministerieel besluit van 23 februari 2010 tot aanwijzing van de beheerder van LNG-installatie

⁴ Beslissing (B)2471 van 15 december 2022 over de aanvraag tot certificering van de N.V. Fluxys Belgium – beheerder van de opslag

⁵ SWD(2013) 177 final, Commission staff working document – ownership unbundling "The Commission's practice in assessing the presence of a conflict of interest including case of financial investors"

20. Bovendien stelt ze het volgende:

"In situations as referred to above, where it can be clearly demonstrated that even though one or more of the circumstances referred to in Article 9(1)(b), (c) and/or (d) appear to be present, there is clearly no incentive for a shareholder in a TSO to influence the decision making in this TSO with the intention to favour its generation, production and/or supply interests to the detriment of other network users, the Commission has taken the view that a refusal to certify such a TSO given the fact that such participation in generation, production and/or supply activities does not lead to a situation which the unbundling rules seek to prevent. Any different interpretation of the unbundling rules of Article 9(1)(b) to (d) Electricity and Gas Directives could lead consequences which would not be justified by the objective the unbundling rules seek to pursue, notably, avoiding discrimination in the operation of the network and in the investment decisions concerning the network."

21. De commissie herhaalt echter dat de interpretatieve nota geen bindende juridische waarde heeft en dat de bindende interpretatie van de regels van Europees recht in laatste instantie afhangt van de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

22. In dat opzicht, en hoewel geval per geval moet worden onderzocht, in functie van de feitelijke elementen, kunnen uit de beslissingen van de commissie ter zake verschillende algemene criteria worden gehaald om te evalueren of er een risico op een belangenconflict is en of er een inbreuk is op de doelstelling van de ontvlechtingregels.

23. De voornaamste criteria van de Europese Commissie kunnen als volgt worden samengevat:

- geografisch criterium: als de betreffende activiteiten plaatsvinden in een andere lidstaat (of een andere zone) dan die waarin de transmissienetbeheerder actief is, dan is het risico op een belangenconflict beperkt;
- criterium over de aard en de waarde van de participaties evenals het aandeel van de productie- en/of leveringsactiviteiten: wanneer de participatie en het aandeel van de betreffende activiteiten verwaarloosbaar zijn, in het bijzonder t.o.v. de totale productie op het nationale grondgebied of de totale gerealiseerde omzet, is het risico op een belangenconflict beperkt;
- criterium betreffende de toepassing van een regulatorisch en/of reglementair kader: wanneer de betreffende activiteiten voorwerp uitmaken van een bepaalde controle, in het bijzonder inzake prijzen (gereguleerde prijzen, *feed-in tariffs*, enz), dan is het risico op een belangenconflict beperkt.

24. Bovendien herhaalt de commissie in het kader hiervan het belang dat er moet worden gehecht aan het onderzoek van de risico's m.b.t. de uitwisseling van commercieel gevoelige informatie en de naleving van de bepalingen die de toegang tot het beroepsgeheim m.b.t. de productie- en of leveringsactiviteiten verhindert.

25. De criteria die de commissie in haar beslissingen heeft toegepast zijn echter niet exhaustief. In het kader van dit onderzoek kunnen er immers ook andere criteria relevant zijn, bijvoorbeeld het criterium m.b.t. de aansluiting van de betreffende installatie op het transmissienet of de aard en het aandeel van de stemrechten van de betreffende aandeelhouder. Op dit punt, stelt de commissie het volgende:

"It is underlined that if it were to follow from the assessment that a shareholder with participation in generation, production and/or supply interests may have an incentive to discriminate, it would still be allowed for this shareholder to maintain a passive minority shareholding in the TSO, without being entitled to directly or indirectly exercising voting rights related to this shareholding, or to appoint board members in the TSO. Its financial

rights in relation to its shareholding, in particular the right to receive dividends, would remain unaffected in such case." (onderlijnd door de CREG)

26. Over de vraag op welke partij de bewijslast rust, preciseert de commissie tot slot het volgende:

"It is for the TSO to be certified to bring to the attention of the regulatory authority, where appropriate, that even though one or more of the circumstances set out to in Article 9(1)(b), (c) and/or (d) of the Directive may arguably be present, no conflict of interest exists in the particular case. The burden of proof as to the absence of a conflict of interest or an incentive to exploit it lies with the TSO to be certified and its shareholders, and includes an obligation to submit all the relevant information. The regulatory authority is to take the presented information into account and include it in its assessment whether the unbundling rules of Article 9 Electricity and Gas Directives are complied with." (onderlijnd door de CREG)

27. Concreet heeft de CREG de interpretatieve nota van de commissie in het verleden reeds toegepast om te bepalen of er een risico op belangenconflict was in hoofde van de Katoen Natie Group, die in 2022 voor 9,96 %⁶ aandeelhouder was geworden van Elia Group, tegenover een aandeel van 5,21 % in 2016.

28. *In casu* stelde de CREG [CONFIDENTIEEL], dat Katoen Natie Group geen mogelijkheid of stimulans had om het beslissingsproces binnen de beheerder van het transmissienet in haar voordeel te beïnvloeden ter bevordering van haar belangen inzake de productie of levering in het nadeel van de andere netgebruikers. De CREG baseerde zich bij deze analyse in het bijzonder op de beperkte productie van de Katoen Natie Group [CONFIDENTIEEL], evenals de geringe mogelijkheid om invloed uit te oefenen via een beperkt aantal stemrechten bij de netbeheerder.

29. In het licht van de hierboven vermelde elementen beschouwt de CREG dat een te strikte toepassing van de regels uit artikel 9 § 1/1, 3° tot 5° in strijd zou zijn met de geest van de interpretatieve nota van de commissie en de toepassing van het evenredigheidsbeginsel zoals voorzien in artikel 5 § 4 van het VWEU⁷.

30. De toepassing van deze regels zou echter duidelijkheid winnen en een hoger niveau van juridische zekerheid bieden als de van toepassing zijnde modaliteiten en de grenzen ervan verder zouden gepreciseerd zijn. Deze taak valt onder de bevoegdheid van de wetgever.

4. SPECIFIEKE OPMERKINGEN OVER DE WETSWIJZIGINGEN DIE VOORWERP UITMAKEN VAN DEZE ADVIESAANVRAAG

Over artikel 9 § 1/1, 3°:

31. Deze wijziging is in lijn met de inhoud van de interpretatieve nota van de commissie over het onderzoek naar belangenconflicten.

De mogelijkheid die aan ondernemingen, rechtstreeks of onrechtstreeks actief in aardgasopslag, wordt gegeven om in te stappen in het aandeelhouderschap van de netbeheerder heeft in casu geen impact op de ontvlechtigingsregels en is, in het kader hiervan, niet van die aard om het ontstaan van een risico

⁶ Notificatie van deze verhoging door Elia op 7 juni 2022 per brief

⁷ Dit is van toepassing onverminderd de regel voorzien in artikel 54 van de richtlijn 2019/944

op belangenconflicten te creëren/bevorderen, in tegenstelling tot de activiteiten voor de opslag van elektriciteit.

Over artikel 9 § 1/1, 4° en 5°:

32. De wijzigingen uit het voorontwerp tot wijziging van de elektriciteitswet aan punt 4° en 5° zijn in overeenstemming met de vereisten van artikel 43 § 1 c) en d) van richtlijn 2019/944. Artikel 43 § 3 bepaalt immers het volgende:

“Voor de toepassing van lid 1, onder b), omvat het begrip "bedrijf dat een van de functies van productie of levering verricht" het begrip "bedrijf dat een van de functies van productie of levering verricht" in de zin van Richtlijn 2009/73/EG, en omvatten de begrippen "transmissiesysteembeheerder" en "transmissiesysteem" de begrippen "transmissiesysteembeheerder", respectievelijk "transmissiesysteem" in de zin van die richtlijn.”

33. Het transsectoraal verbod is dus niet van toepassing op de vereisten uit punt c) en d) en laat de wetgever toe om over te gaan tot deze versoepeling.

5. CONCLUSIE

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas gaat akkoord met de invoeging van paragraaf 1/1, 3° tot 5° in artikel 9 van de elektriciteitswet om een toenadering tussen de beheerders van het transmissienet voor elektriciteit en het vervoersnet voor aardgas toe te laten wat mogelijk is gemaakt door de uitsluiting van de opslag van aardgas van de bedoelde activiteiten, in het licht van de elementen ontwikkeld in punt 11 tot 30 van dit advies. Zoals in punt 30 van dit advies vermeld, is de CREG echter van mening dat de toepassing van deze regels verder zou moeten worden gepreciseerd om meer rechtszekerheid te garanderen.



Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:

Laurent JACQUET
Directeur

Andreas TIREZ
Directeur

Koen LOCQUET
Wvd. Voorzitter van het Directiecomité

BIJLAGE 1

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

BIJLAGE 2

Memorie van toelichting van het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

BIJLAGE 3

Gecoördineerde tekst van het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt