

Advies

(A)2611

14 september 2023

Ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de leveranciers en tot vaststelling van de procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk

Artikel 18, § 12 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Niet-vertrouwelijk

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
INLEIDING	3
1. WETTELIJK KADER.....	4
2. ALGEMENE OPMERKINGEN.....	6
2.1. Gebrek aan een analoge wettelijke basis in de gaswet	6
2.2. Berekening van de geraamde jaarlijkse kost van variabele en dynamische contracten.....	6
2.3. Gebrek aan een vereenvoudigde procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk voor de vergelijkingsinstrumenten die de overheidsinstanties en -organismen hebben ontwikkeld	8
3. SPECIFIEKE OPMERKINGEN	9
4. CONCLUSIE	14
BIJLAGE 1	15
BIJLAGE 2	16

INLEIDING

Op 23 juni 2023 ontving de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna “CREG”) een adviesaanvraag van de minister van Energie over een ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de elektriciteitsleveranciers en tot vaststelling van de procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk (hierna “het ontwerp van koninklijk besluit”).

Het ontwerp van koninklijk besluit bestaat uit vier hoofdstukken. Het eerste hoofdstuk van het ontwerp van koninklijk besluit bevat een reeks definities. Het tweede hoofdstuk wil de lijst van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de elektriciteitsleveranciers voorzien in artikel 18, § 12 van de elektriciteitswet om een vertrouwensmerk toegekend te krijgen aanvullen en stelt de modaliteiten van de implementatie ervan vast. Het derde hoofdstuk van het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt de procedure voor de toekenning van het vertrouwensmerk. Het vierde en laatste hoofdstuk gaat over de procedure voor de verlenging, herziening en intrekking van het vertrouwensmerk van de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de elektriciteitsleveranciers.

In het kader van deze adviesaanvraag werd er ook aan de CREG gevraagd om de opmerkingen over het ontwerp van koninklijk besluit van sommige marktspelers te verzamelen, in het bijzonder van de leveranciers, de prijsvergelijkers en de regionale regulatoren. Omwille van de raadpleging van deze marktspelers heeft de CREG om extra tijd gevraagd om haar advies over te maken.

Naast de inleiding bevat dit advies vier hoofdstukken: het eerste hoofdstuk zet kort het wettelijk kader uiteen; het tweede hoofdstuk bevat een aantal algemene opmerkingen over het beoogde ontwerp van koninklijk besluit; het derde hoofdstuk bevat specifieke opmerkingen over bepaalde geanalyseerde amendementen; het vierde hoofdstuk bevat de conclusie van het advies.

In haar advies onthaalt de CREG het ontwerp van koninklijk besluit positief en formuleert ze een aantal opmerkingen en aanbevelingen om het te verbeteren.

Het ontwerp van koninklijk besluit en de opmerkingen van de regionale regulatoren, Wikipower, Mijnenergie en Bolt zijn als bijlage toegevoegd.

Het directiecomité van de CREG heeft dit advies goedgekeurd tijdens zijn vergadering van 14 september 2023.

1. WETTELIJK KADER

1. Artikel 14 van richtlijn 2019/944 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit bepaalt het volgende:

“1. De lidstaten zorgen ervoor dat op zijn minst huishoudelijke afnemers en micro-ondernemingen met een verwacht jaarlijks verbruik van minder dan 100 000 kWh gratis toegang hebben tot ten minste één instrument waarin het aanbod van de leveranciers wordt vergeleken, waaronder aanbiedingen voor contracten op basis van een dynamische elektriciteitsprijs. Afnemers worden geïnformeerd over de beschikbaarheid van dergelijke instrumenten, op of bij hun factuur of op een andere manier. De instrumenten voldoen aan ten minste de volgende vereisten:

a) ze zijn onafhankelijk van marktdeelnemers en waarborgen dat elektriciteitsbedrijven in zoekresultaten gelijk worden behandeld;

b) ze vermelden duidelijk wie de eigenaars zijn en welke natuurlijke of rechtspersoon het instrument beheert en controleert, alsook hoe de instrumenten worden gefinancierd;

c) ze hanteren duidelijke en objectieve criteria als basis voor de vergelijking, waaronder diensten, en vermelden deze;

d) ze maken gebruik van gewone en ondubbelzinnige bewoordingen; e) ze geven nauwkeurige en geactualiseerde informatie, met vermelding van het tijdstip van de meest recente actualisering;

f) ze zijn toegankelijk voor personen met een handicap door waarneembaar, bedienbaar, begrijpelijk en robuust te zijn;

g) ze bieden een doeltreffende procedure om onjuiste informatie over gepubliceerde aanbiedingen te melden, en

h) ze voeren vergelijkingen uit waarbij de opgevraagde persoonlijke gegevens strikt beperkt blijft tot gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor de vergelijking.

De lidstaten zorgen ervoor dat ten minste één instrument de gehele markt bestrijkt. Indien de markt door verschillende instrumenten wordt bestreken, omvatten deze instrumenten een zo volledig mogelijke reeks elektriciteitsaanbiedingen die een significant deel van de markt bestrijken, en als met die instrumenten de markt niet volledig wordt bestreken, een duidelijke verklaring daarover, voordat de zoekresultaten worden getoond;

2. De in lid 1 bedoelde instrumenten kunnen door om het even welke entiteit worden beheerd, onder meer particuliere ondernemingen en overheidsinstanties of -organen.

3. De lidstaten benoemen een bevoegde instantie die verantwoordelijk is voor het uitbrengen van vertrouwensmerken voor vergelijkingsinstrumenten die voldoen aan de in lid 1 vastgestelde vereiste, en voor het waarborgen dat vergelijkingsinstrumenten met een vertrouwensmerk blijven voldoen aan de in lid 1 vastgestelde vereisten. Die autoriteit is onafhankelijk van marktdeelnemers en beheerders van vergelijkingsinstrumenten.

4. De lidstaten kunnen eisen dat de in lid 1 bedoelde vergelijkingsinstrumenten vergelijkingscriteria bevatten die verband houden met de aard van de diensten die door de leveranciers worden geboden.

5. Ieder instrument dat het aanbod van marktdeelnemers vergelijkt komt op vrijwillige en niet-discriminerende wijze in aanmerking voor een vertrouwensmerk overeenkomstig dit artikel.

6. In afwijking van de leden 3 en 5 kunnen de lidstaten ervoor kiezen niet te voorzien in de afgifte van een vertrouwensmerk bij vergelijkingsinstrumenten, indien een

overheidsinstantie of -orgaan een vergelijkingsinstrument ter beschikking stelt dat voldoet aan de in lid 1 vastgestelde vereisten.” (onderlijnd door de CREG)

2. Op federaal niveau werd deze bepaling omgezet door de wet van 23 oktober 2022 tot wijziging van de elektriciteitswet om in artikel 18 het volgende in te voegen:

“§ 12. “De commissie brengt een vertrouwensmerk uit dat kan toegekend worden aan een vergelijkingsinstrument waarin het aanbod aan leveranciers wordt vergeleken, met inbegrip van aanbiedingen van contracten op basis van een dynamische elektriciteitsprijs. De vereisten waaraan het vergelijkingsinstrument dient te voldoen om het vertrouwensmerk te ontvangen worden door de Koning bepaald, na advies van de commissie, maar zijn minstens de volgende:

1° het vergelijkingsinstrument wordt gratis aangeboden aan huishoudelijke afnemers en KMO's;

2° het vergelijkingsinstrument is onafhankelijk van marktdeelnemers en waarborgt dat elektriciteitsbedrijven in zoekresultaten gelijk worden behandeld;

3° het vergelijkingsinstrument vermeldt duidelijk wie de eigenaars zijn en welke natuurlijke of rechtspersoon het instrument beheert en controleert, alsook hoe het instrument worden gefinancierd;

4° het vergelijkingsinstrument hanteert duidelijke en objectieve criteria als basis voor de vergelijking, waaronder diensten, en vermeldt deze;

5° het vergelijkingsinstrument maakt gebruik van gewone en ondubbelzinnige bewoordingen;

6° het vergelijkingsinstrument geeft nauwkeurige en geactualiseerde informatie, met vermelding van het tijdstip van de meest recente actualisering;

7° het vergelijkingsinstrument is toegankelijk voor personen met een handicap door waarneembaar, bedienbaar, begrijpelijk en robuust te zijn;

8° het vergelijkingsinstrument biedt een doeltreffende procedure om onjuiste informatie over gepubliceerde aanbiedingen te melden, en

9° het vergelijkingsinstrument voert vergelijkingen uit waarbij de opgevraagde persoonlijke gegevens beperkt blijven tot gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor de vergelijking.”

(onderlijnd door de CREG)

3. Deze bepaling die op 26 oktober 2022 in werking is getreden voorziet dat de vereisten, waaraan een instrument voor de vergelijking van het aanbod van de leveranciers moet voldoen om een vertrouwensmerk te krijgen en die minstens voldoen aan de vereisten voorzien in punt 1° tot 9° van artikel 18, § 12 van de elektriciteitswet, moeten vastgelegd worden bij koninklijk besluit, na advies van de CREG. In het kader daarvan werd de CREG aangesteld als de instantie belast met de controle van de naleving van deze vereisten en de toekenning van het vertrouwensmerk aan de dienstverleners die dat hebben aangevraagd.

4. Totdat deze bepaling werd ingevoerd leverde de CREG een kwaliteitslabel af op basis van het Charter voor een goede informatieverschaffing bij de prijsvergelijking van elektriciteit en gas¹, dat in 2013 samen met de sector werd opgesteld en in 2018 werd bijgewerkt. Dat dient om de verbruiker een efficiënte verschaffing van informatie te garanderen als hij de elektriciteits- en gasprijzen online vergelijkt², en definieert een standaard voor de dienstverleners (onafhankelijkheid/onpartijdigheid) en hun prijsvergelijkingstools die het op vrijwillige basis kunnen onderschrijven.

¹ Dit actualiseert het charter voor goede praktijken voor prijsvergelijkingswebsites dat de CREG in 2013 had opgesteld in overleg met de marktspelers.

² Er dient te worden verduidelijkt dat dit charter, en meer bepaald de methode voor de berekening van de geraamde energiekost van producten met een variabele energiecomponent, momenteel wordt gewijzigd.

2. ALGEMENE OPMERKINGEN

2.1. GEBREK AAN EEN ANALOGE WETTELIJKE BASIS IN DE GASWET

5. Hoewel de toekomstige richtlijn betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markten voor hernieuwbare gassen, aardgas en waterstof die in 2024 zou worden aangenomen, een bepaling bevat die de termen van artikel 14 van de richtlijn 2019/944 letterlijk overneemt, voorziet richtlijn 2009/73 die momenteel van toepassing is, geen verplichting voor de lidstaten om een systeem voor de toekenning van een vertrouwensmerk voor een instrument voor de vergelijking van de verschillende aanbiedingen van de aardgasleveranciers in te voeren.

6. Op nationaal niveau bestaat er momenteel geen gelijkaardige bepaling van artikel 18, § 12 van de elektriciteitswet in de gaswet. Dit zorgt voor moeilijkheden en heeft tot direct gevolg dat de kwaliteit van de controle, die de CREG uitvoert in het kader van de toekenning van het vertrouwensmerk, in het gedrang komt.

7. Aangezien de vergelijking van de verschillende aanbiedingen van de gasleveranciers buiten het toepassingsgebied van het ontwerp van koninklijk besluit valt, kan de CREG die immers niet controleren. Elektriciteit en gas hebben als energievectoren toch wel een sterke link. Bovendien is er een grote penetratie van elektriciteit en gas voor Belgische consumenten en hebben de huidige prijsvergelijkers de vergelijking van beide vectoren in hun dienstenaanbod. Tot slot zouden sommige offertes, zoals tweeledige offertes, niet goed in rekening worden genomen in de analyse van de CREG, omdat de vergelijking ervan een volledige analyse van de globale prijzen van de twee gecombineerde diensten (elektriciteit en aardgas) vereist.

8. De toekenning van een vertrouwensmerk dat enkel betrekking heeft op de vergelijking van de offertes van de elektriciteitsleveranciers kan niet alleen voor verwarring bij de consumenten zorgen, het van toepassing zijnde wettelijk kader zal de CREG ook niet toelaten haar controleopdracht effectief en efficiënt uit te oefenen. Bij gebrek aan een analoge basis in de gaswet zal de controle van de CREG dus enkel gedeeltelijk kunnen gebeuren.

9. Bijgevolg vindt de CREG dat er een wettelijke basis moet worden voorzien voor de opmaak van een koninklijk besluit tot vaststelling van de vereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de gasleveranciers en tot vaststelling van de procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk ervoor, om het wettelijk kader voor de vergelijking van de aanbiedingen van de leveranciers te uniformiseren, en enerzijds de betrouwbaarheid en duidelijkheid van de aan de consumenten overgemaakte informatie te garanderen en anderzijds mogelijk te maken dat de CREG haar controleopdracht goed kan uitvoeren.

2.2. BEREKENING VAN DE GERAAMDE JAARLIJKSE KOST VAN VARIABELE EN DYNAMISCHE CONTRACTEN

10. Het doel van artikel 13 van het ontwerp van koninklijk besluit is de berekeningswijze van de geraamde jaarlijkse kost van contracten met variabele en dynamische prijzen te bepalen. Het voorziet dat er twee berekeningsmethoden moeten worden gebruikt door de vergelijkingsinstrumenten om een vertrouwensmerk toegekend te krijgen.

11. Op basis van de eerste methode houdt de berekening van de jaarlijkse kost van de contracten met variabele en dynamische prijzen rekening met de laatste gekende waarde van de gebruikte indexeringsparameters. Vroeger werd deze methode door het charter voorgeschreven en was ze de

gemeenschappelijke berekeningsmethode van de regionale regulatoren en de CREG. In de context van de sterke stijging van de energieprijzen bood deze methode echter niet meer de nodige garanties inzake vergelijking van de offertes van de leveranciers. Sommige leveranciers die variabele prijsoffertes aanboden, kozen er immers voor om de indexeringsparameters van hun contracten met variabele prijzen te wijzigen (door de meest voordelige indexeringsparameters in functie van de periode te gebruiken, namelijk hetzij maandelijks, hetzij per kwartaal) om een betere ranking op de prijsvergelijkingswebsites te krijgen.

12. Op basis van de tweede methode is er voorzien dat de berekening van de jaarlijkse kost van de contracten met variabele prijzen en dynamische tarifiering rekening houdt met de toekomstige waarde van de gebruikte indexeringsparameters (*forward* prijs). Deze methode is de uniforme methode die de CREG en de regionale regulatoren sinds 1 november 2022 toepassen. Hierdoor kon er een betrouwbaardere rangschikking worden gemaakt van het productenaanbod van de leveranciers in het belang van de consument en kon de stimulans voor bepaalde leveranciers om de indexeringsparameters die ze hanteren om een betere rangschikking te krijgen in de prijsvergelijkers, sterk worden beperkt.

13. Op basis van de nieuwe berekeningsmethode zijn alle indexeringsparameters immers gekoppeld aan een gelijkaardige referentiewaarde waardoor de discrepanties tussen de verschillende parameters verdwijnen, en bijgevolg eveneens de stimulans voor de leveranciers om aan “*gaming*” te doen door de indexeringsparameters van de ene maand op de andere te wijzigen om een betere ranking te krijgen. Als de consument het aanbod van de leveranciers vergelijkt, dan heeft hij dus de garantie dat hij het meest voordelige aanbod op dat moment kiest.

14. Ook al maakt de methode op basis van de *forward* prijzen het mogelijk een afgevlakte waarde voor de verschillende indexeringsparameters op de prijsvergelijkers te krijgen, toch baseren de leveranciers zich bij de facturering aan hun klanten op de reële waarde van de indexeringsparameter en niet meer op de raming van de toekomstige prijzen op het moment van de vergelijking. Bijgevolg kan de reële waarde van deze indexeringsparameters, op basis waarvan de eindfactuur van de consument wordt opgemaakt en die op voorhand niet gekend is, (in voorkomend geval sterk) afwijken van de door het vergelijkingsinstrument geraamde waarde.

15. Momenteel voorzien bepaalde vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de leveranciers de mogelijkheid om te kiezen tussen twee vergelijkingsmethodes. Hoewel bepaalde vergelijkingsinstrumenten momenteel gebruik maken van de twee vergelijkingsmethodes, kan de implementatie van een dergelijke verplichting in verschillende opzichten problematisch zijn.

16. Gezien de niet-verwaarloosbare financiële kost ervan kan dit een hindernis zijn voor de verkrijging van een vertrouwensmerk door bepaalde vergelijkingsinstrumenten, in het bijzonder instrumenten die ontwikkeld zijn door overheidsinstanties en over beperktere financieringsmiddelen beschikken. Bovendien houdt deze maatregel het risico in dat de informatie aan de consumenten minder duidelijk is omdat ze twee verschillende bedragen te zien krijgen. Tot slot zou de keuze van één en dezelfde vergelijkingsmethode voor alle vergelijkingsinstrumenten het mogelijk maken een uniek en geharmoniseerd kader uit te werken voor de berekening van de geraamde jaarlijkse kost van variabele en dynamische contracten.

17. Bijgevolg vindt de CREG, rekening houdend met de hierboven uiteengezette elementen, dat er beter gebruik wordt gemaakt van één methode voor de berekening van de geraamde jaarlijkse kost van variabele prijscontracten, op basis van de *forward* prijzen om een duidelijk en uniform kader voor de vergelijkingsinstrumenten te bieden, terwijl de consument geïnformeerd blijft over de eventuele verschillen tussen het door het vergelijkingsinstrument geraamde bedrag en het bedrag dat hem werkelijk zal worden aangerekend.

18. Om zoveel mogelijk transparantie en de nodige juridische zekerheid bij de toepassing van dit ontwerp van besluit te verzekeren, herhaalt de CREG tot slot dat het fundamenteel is dat er duidelijke en gedetailleerde informatie wordt gegeven over de berekeningsmethode die de vergelijkingsinstrumenten moeten gebruiken om het vertrouwensmerk te krijgen, en in het bijzonder over de methodologie die gevolgd moet worden om de waarde te bepalen van de verschillende indexeringsparameters die worden gebruikt voor de berekening van het finaal bedrag in het kader van de vergelijking.

2.3. GEBREK AAN EEN VEREENVOUDIGDE PROCEDURE VOOR DE TOEKENNING VAN EEN VERTROUWENSMERK VOOR DE VERGELIJKINGSINSTRUMENTEN DIE DE OVERHEIDSINSTANTIES EN -ORGANISMEN HEBBEN ONTWIKKELD

19. Artikel 14, § 6 van richtlijn 2019/944 stelt het volgende:

“In afwijking van de leden 3 en 5 kunnen de lidstaten ervoor kiezen niet te voorzien in de afgifte van een vertrouwensmerk bij vergelijkingsinstrumenten, indien een overheidsinstantie of -orgaan een vergelijkingsinstrument ter beschikking stelt dat voldoet aan de in lid 1 vastgestelde vereisten”.

20. De CREG stelt voor om de mogelijkheid om een vertrouwensmerk toe te kennen aan de prijsvergelijkingsinstrumenten in eigendom van, ontwikkeld en geëxploiteerd door de overheidsinstanties- en organismen die daarvoor een aanvraag doen, te behouden. In het kader van de behandeling van deze dossiers vindt de CREG dat bepaalde vereisten controleren niet nuttig is.

21. Deze vergelijkingsinstrumenten beantwoorden in principe immers noodzakelijkerwijs aan de vereisten inzake onafhankelijkheid t.o.v. de marktspelers, transparantie over hun financieringswijze, betrouwbaarheid van de geleverde informatie of de behandeling van de ontvangen klachten.

22. Bijgevolg vindt de CREG, wat de vergelijkingsinstrumenten in eigendom van, ontwikkeld en geëxploiteerd door de overheidsinstanties- en organismen betreft, dat er een vereenvoudigde procedure moet worden uitgewerkt in het kader waarvan er wordt verondersteld dat deze instrumenten, tenzij het tegendeel wordt bewezen, in overeenstemming zijn met een deel van de nodige vereisten om een vertrouwensmerk te krijgen.

23. In verband met de vereisten voorzien in artikel 18, § 12, 1° tot 9° van de elektriciteitswet stelt de CREG voor ervan uit te gaan dat de vergelijkingsinstrumenten in eigendom van, ontwikkeld en geëxploiteerd door de overheidsinstanties- en organismen, tenzij het tegendeel wordt bewezen, er al aan voldoen.

24. Wat het ontwerp van koninklijk besluit betreft, stelt de CREG voor ervan uit te gaan dat de vergelijkingsinstrumenten in eigendom van, ontwikkeld en geëxploiteerd door de overheidsinstanties- en organismen, tenzij het tegendeel wordt bewezen, al voldoen aan de volgende vereisten:

“Artikel 5. §1 Het vergelijkingsinstrument is onafhankelijk van de marktdeelnemers en garandeert een niet-discriminerende behandeling van elektriciteitsbedrijven in de zoekresultaten;

§2 Het vergelijkingsinstrument biedt onpartijdige informatie. Het bevoordeelt of benadeelt geen enkele leverancier bij het verstrekken van informatie en het presenteren van gegevens.

Artikel 6. *Het vergelijkingsinstrument geeft duidelijk de volgende informatie weer:*

1° De identiteit van de eigenaars en van de natuurlijke of rechtspersoon die het beheert en controleert:

a) in het geval van een rechtspersoon: naam, adres, ondernemingsnummer en gegevens uit het register van rechtspersonen;

b) in het geval van een natuurlijke persoon: naam, adres en ondernemingsnummer ;

2° contactgegevens: postadres, telefoonnummer en/of e-mailadres.

3° Het bedrijfsmodel en/of financieringsmiddelen. In voorkomend geval, vermeldt het op zijn website de gas- en/of elektriciteitsleveranciers met wie het overeenkomsten heeft gesloten die voorzien in een commissie bij het aanbrenge van nieuwe klantgegevens of nieuwe klantcontracten. Deze informatie wordt aan de consument meegedeeld voordat de resultaten van de vergelijkingssimulatie worden weergegeven.

Artikel 16. Het vergelijkingsinstrument biedt een doeltreffende procedure om onjuiste informatie over gepubliceerde aanbiedingen te melden.

Artikel 17. Het vergelijkingsinstrument bevat een klachtenbehandelingsprocedure. Als onderdeel van de klachtenbehandeling moet het ten minste één contactadres bevatten, de mogelijkheid bieden om online een klacht in te dienen en een redelijke termijn aangeven waarbinnen de klacht zal worden behandeld.

Artikel 21. Op straffe van niet-ontvankelijkheid moet het dossier dat bij de aanvraag voor de toekenning van het vertrouwensmerk is gevoegd ten minste het volgende bevatten: een verklaring op erewoord met betrekking tot de onafhankelijkheid van de dienstverlener, inclusief een overzicht van alle aandeelhouders”.

25. De uitwerking van een vereenvoudigde procedure voor de vergelijkingsinstrumenten in eigendom van, ontwikkeld en geëxploiteerd door de overheidsinstanties- en organismen, doet geenszins afbreuk aan de mogelijkheid voor de CREG om controles *ex post* uit te voeren om te controleren of deze instrumenten nog steeds beantwoorden aan de nodige vereisten om het vertrouwensmerk te behouden.

3. SPECIFIEKE OPMERKINGEN

- Titel van het ontwerp van koninklijk besluit

26. De titel van het ontwerp van koninklijk besluit is: *Ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de leveranciers en tot vaststelling van de procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk.*

27. Het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten met het oog op de toekenning van een vertrouwensmerk zoals opgesomd in artikel 18, § 12, 1° tot 9° van de elektriciteitswet niet, maar bepaalt enerzijds de modaliteiten voor de toepassing van de minimumvereisten bedoeld door de elektriciteitswet en anderzijds de bijkomende vereisten voor de toekenning van het vertrouwensmerk.

28. Bijgevolg stelt de CREG voor om de titel van het ontwerp van koninklijk besluit als volgt te wijzigen: *Ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de elektriciteitsleveranciers met het oog op de toekenning van een vertrouwensmerk en tot vaststelling van de toekenningsprocedure.*

29. Rekening houdend met wat hierboven werd uiteengezet stelt de CREG ook voor om de titel van hoofdstuk 2 van dit ontwerp van koninklijk besluit als volgt te wijzigen *“Vereisten van toepassing op de vergelijkingsinstrumenten”*.

- **Hoofdstuk I: Definities**

30. In artikel 1, 1° dient in de Nederlandse versie van het ontwerp van koninklijk besluit de definitie van “Dienstverlener” als volgt te worden aangepast: *“een natuurlijke persoon of rechtspersoon naar publiek of privaat recht, die een dienst van (online) prijsvergelijking voor elektriciteit aanbiedt”*.

31. In artikel 1, 3° dient zowel in de Nederlandse als in de Franse versie de definitie van “verbruiker” te worden geschrapt en vervangen door: *“Gebruiker: een huishoudelijke afnemer of KMO zoals gedefinieerd in de elektriciteitswet.”*

Deze aanpassing heeft effect op de volledige verdere tekst van het ontwerp van koninklijk besluit, waar “verbruiker” overal dient vervangen te worden door “gebruiker”.

- **Hoofdstuk II: Naleving van minimumvereisten**

32. In artikel 2 dient in de Nederlandse versie van het ontwerp van koninklijk besluit het woord “opschorting” te worden vervangen door “schorsing”, hieruit volgt een uniform taalgebruik doorheen de hele tekst.

33. In artikel 5, §1 dient in de Nederlandse versie het woord “zoekresultaten” te worden vervangen door “resultatenlijst” voor een beter begrip van de tekst.

34. In artikel 5, §1, a) dient in de Nederlandse versie het woord “gekoppeld” te worden vervangen door “verbonden” voor een beter begrip van de tekst

35. In artikel 6, 1° dient zowel in de Nederlandse als in de Franse versie het punt a) te worden vervangen door de tekst in 1°:

“1° De identiteit van de eigenaars en van de natuurlijke of rechtspersoon die het beheert en controleert: ~~a) in het geval van een rechtspersoon:~~ naam, adres, ondernemingsnummer ~~en gegevens uit het register van rechtspersonen;~~”

Bovendien dient het punt b) te worden geschrapt

36. In artikel 6, 3° dient in de Nederlandse versie het woord “vergelijkingssimulatie” te worden vervangen door “vergelijking” voor een beter begrip van de tekst.

37. In artikel 7, §2 dient in de Nederlandse versie het woord “dadelijk” te worden vervangen door “onmiddellijk” voor een beter begrip van de tekst.

38. In artikel 8, §1, 1e lid dient in de Nederlandse versie “om de lijst met resultaten te presenteren” te worden vervangen door “om tot de resultatenlijst te komen” voor een beter begrip van de tekst.

39. In artikel 8, §2 dient in de Nederlandse versie “van de lijst met resultaten gescheiden worden” te worden vervangen door “van de resultatenlijst gescheiden zijn” voor een beter begrip van de tekst.

40. In artikel 9, §2 dient in de Nederlandse versie het woord “logische” te worden vervangen door “coherente” voor een beter begrip van de tekst.

In artikel 9, §2 dienen in de Nederlandse versie de punten a) en b), voor een beter begrip van de tekst, bovendien als volgt te worden aangepast:

*“a) voor de voorstelling en de berekening van de geraamde kosten ~~en~~ met kortingen wordt de ~~verrekende~~ ~~berekende~~ korting apart vermeld in de details van de berekening, met een toelichting van de voorwaarden ;
b) voor de voorstelling en de berekening van de ~~geraamde~~ ~~geschatte~~ kosten ~~en~~ zonder de kortingen wordt altijd informatie over de kortingen gegeven.”*

41. In artikel 9, §3 dienen in de Nederlandse versie de woorden “kunnen niet in de boeken worden opgenomen” te worden vervangen door “kunnen niet verrekend worden” voor een beter begrip van de tekst.

42. In artikel 9, §4 dienen in de Nederlandse versie de woorden “kan niet in de boeken worden opgenomen” te worden vervangen door “kan niet verrekend worden” voor een beter begrip van de tekst.

43. In artikel 9, §5 dienen in de Nederlandse versie de woorden “niet-terugbetaalde kortingen” te worden vervangen door “niet-monetaire kortingen” voor een beter begrip van de tekst.

Bovendien dienen de woorden “kunnen niet in de boeken worden opgenomen” te worden vervangen door “kunnen niet verrekend worden” voor een beter begrip van de tekst.

44. De CREG stelt voor om artikel 9, §6 van het ontwerp van koninklijk besluit te schrappen. Historisch gezien werd deze bijzondere tarifiering toegepast door één leverancier. Nu maakt die geen deel meer uit van de beschikbare aanbiedingen op de markt. Door deze referentie af te schaffen kan verwarring voor de consumenten, die zouden kunnen denken dat deze vermindering nog beschikbaar is, worden vermeden.

Bovendien maakt dit artikel het ontwerp van koninklijk besluit onnodig ingewikkeld. Als er in de toekomst een leverancier een gelijkaardige specifieke tarifiering zou voorstellen, dan zou deze vermindering worden behandeld als een vorm van korting of terugbetaling die tijdens bepaalde verbruiksperiodes wordt toegekend aan de consumenten.

45. In artikel 10, §1 dient zowel in de Nederlandse als in de Franse versie het punt b) als volgt te worden aangepast:

*“(b) minimale parameters die worden gebruikt om de geraamde ~~geschatte~~ kosten te berekenen (momenteel: **historisch werkelijk** of geschat verbruik en of injectie, postcode, metertype, componenten die het netwerktarief bepalen en componenten die de afname **en of injectie** bepalen);*

46. In artikel 10, §1 dient zowel in de Nederlandse als in de Franse versie het punt c) als volgt te worden aangepast:

*“(c) indien de ~~consument~~ **gebruiker** niet over de verbruiksgegevens beschikt: essentiële gegevens over het elektriciteitsverbruik (**vb: verwarming op elektriciteit via exclusief nachtcircuit of warmtepomp, gebruik van een elektrisch voertuig, aanwezigheid van een PV-installatie of thuisbatterij**), het type woning en de gezinssamenstelling”*

47. In artikel 10, §2, 2e lid dienen in de Nederlandse versie de woorden “de lijst met resultaten” te worden vervangen door “de resultatenlijst” voor een beter begrip van de tekst.

48. In artikel 11, §1 dienen in de Nederlandse versie de woorden “de lijst met resultaten” te worden vervangen door “de resultatenlijst” voor een beter begrip van de tekst.

49. In artikel 11, §2, 2e lid dient in de Nederlandse versie van het ontwerp van koninklijk besluit het punt b) als volgt te worden aangepast:

*“(b) het type product: tegen vaste prijs, tegen variabele ~~prijs~~ of dynamische **prijs**,”*

50. In artikel 11, §2 dient in de Nederlandse versie het punt c) als volgt te worden aangepast:

*“(c) de aan- of afwezigheid van ~~gekoppelde aanbiedingen~~ **gebundelde producten**”*

51. In artikel 11, §2 dient in de Nederlandse versie het punt e) als volgt te worden aangepast:

“e) de uiterste startdatum van de levering ~~de uiterste datum voor het begin van de levering, voor zover dat deze later valt dan de in de reglementering vastgestelde datum;~~”

52. In artikel 11, §2 dient zowel in de Nederlandse als in de Franse versie het punt h) als volgt te worden aangepast:

*“h) specifieke kenmerken zoals het aanbieden van online diensten, **mogelijkheid tot energiedelen, aanrekenen van toeslagen voor bijvoorbeeld PV-installatie;**”*

53. In artikel 11, §3 dienen in de Nederlandse versie de woorden *“nieuwe bedrijfsmodellen kan vergelijken, zoals samenvoeging of gekoppelde aanbiedingen”* te worden vervangen door *“nieuwe diensten kan vergelijken, zoals aggregatie of gebundelde producten”* voor een beter begrip van de tekst.

54. Artikel 11, §4 dient zowel in de Nederlandse als in de Franse versie te worden geschrapt. Dit is nodig omdat de vergelijkingstool zich enkel baseert op de informatie die de leveranciers hebben overgemaakt om de gegevens over de prijs van de energiecomponent te verkrijgen. Er dient echter te worden opgemerkt dat deze informatie niet altijd toegankelijk is voor de all-intarieven of de gebundelde producten (bv. elektriciteit gecombineerd met een andere dienst geleverd door dezelfde leverancier).

55. Artikel 12 dient in de Nederlandse versie als volgt te worden aangepast:

*“§1 De resultaten van een prijsvergelijking worden duidelijk weergegeven en de **geschatte geraamde kosten** worden uitgedrukt in euro/jaar, in euro/maand of in euro(centen) per kWh. De **geschatte geraamde** jaarlijkse kosten wordt inclusief btw **aangegeven getoond** voor **residentiële huishoudelijke** afnemers en exclusief btw voor de KMO's.*

*§2 Als de gebruiker het verbruik, de postcode en het metertype, de aanwezigheid van zonnepanelen en de deelname aan energiedelen heeft opgegeven, dan worden de **geschatte geraamde kosten** op basis van deze gegevens berekend.”*

56. Artikel 12, §2 dient zowel in de Nederlandse als in de Franse versie te worden geschrapt. De vermelde bepalingen werden toegevoegd in artikel 11, §2, h).

57. De CREG stelt voor om de titel van deel 2 als volgt te herformuleren:

- In de Franse versie *“Le calcul du coût annuel estimé des contrats à prix variable et des contrats à tarification dynamique”*.
- In de Nederlandse versie: *“Berekening van de **geschatte geraamde** jaarlijkse kosten van **contracten met** variabele en dynamische **contracten prijzen**”*.

58. Artikel 13 dient in de Nederlandse versie als volgt te worden aangepast:

*“De prijsvergelijking is gebaseerd op de **geschatte geraamde** jaarlijkse kosten. De **geschatte geraamde** energiekosten van producten met een variabele en een dynamische **energiecomponent prijs** worden berekend **op basis van de hun toekomstige waarde op basis van de laatst gekende waarde** van de gebruikte indexeringsparameters.*

~~Beide methoden voor het berekenen van de indexeringsparameters worden vermeld op de tariefkaarten van de leveranciers.”~~

59. Artikel 14 dient in de Nederlandse versie als volgt te worden aangepast:

*“De **geschatte** geraamde jaarlijkse kosten **omvatten** alle elementen die op de factuur van de **consument** gebruiker vermeld worden.*

*De gedetailleerde berekening van de **geschatte** geraamde kosten wordt in de volgende categorieën onderverdeeld:*

1°/ de energiekosten: deze categorie omvat in het bijzonder:

- i. de kosten met betrekking tot groene ~~elektriciteit~~ stroom, indien afzonderlijk vermeld;
- ii. de kosten met betrekking tot warmtekrachtkoppeling;

2°/ de kosten inzake het gebruik van de netten, opgesplitst in transmissie en distributie ~~voor~~ **elektriciteit**;

3°/ de heffingen geïnd door alle overheidsinstanties door ze ~~samen te voegen in~~ te globaliseren volgens categorieën;

4°/ de kortingen.”

60. In artikel 15 dienen in de Nederlandse versie de woorden “door waarneembaar, bedienbaar, begrijpbaar en robuust te zijn” te worden vervangen door “door zichtbaar, bruikbaar, begrijpbaar en robuust te zijn” voor een beter begrip van de tekst.

- **Hoofdstuk III: Procedure voor de toekenning van het vertrouwensmerk**

61. In artikel 24 stelt de CREG voor zowel in de Nederlandse als in de Franse versie de volgende laatste zin toe te voegen:

“Het vertrouwensmerk wordt per e-mail naar de dienstverlener gestuurd zodra de commissie dit heeft toegekend.”

- **Schrapping van de wederkerende bepalingen van het ontwerp van koninklijk besluit**

62. Sommige bepalingen van het ontwerp van koninklijk besluit herhalen letterlijk enkele vereisten uit artikel 18, § 12 van de elektriciteitswet en zouden bijgevolg moeten worden geschrapt.

63. De CREG stelt voor om de volgende bepalingen uit het ontwerp van koninklijk besluit te schrappen: artikel 4; 5, § 1, 1e lid; 11, § 1, 1e lid; 15; 16 en 18.

4. CONCLUSIE

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas staat positief tegenover het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de leveranciers en tot vaststelling van de procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk.

In het licht van de elementen uit punt 5 tot 63 van dit advies zouden een aantal zaken wel moeten worden herwerkt.

Tot slot vestigt de CREG nogmaals de aandacht op het gebrek aan een eenvormig wettelijk kader voor de vergelijking van de offertes van de elektriciteits- en gasleveranciers, dat de kwaliteit van haar controle voor de toekenning van een vertrouwensmerk rechtstreeks in het gedrang brengt.

////

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:

Laurent JACQUET
Directeur

Andreas TIREZ
Directeur

Koen LOCQUET
Wvd. voorzitter van het directiecomité

BIJLAGE 1

Ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de leveranciers en tot vaststelling van de procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk

BIJLAGE 2

Opmerkingen bij het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de minimumvereisten die van toepassing zijn op de vergelijkingsinstrumenten van het aanbod van de leveranciers en tot vaststelling van de procedure voor de toekenning van een vertrouwensmerk