

Beslissing

(B)2610
31 augustus 2023

Beslissing over de vraag tot goedkeuring van het herziene voorstel van standaardcapaciteitscontract ingediend door Elia Transmission Belgium

Artikel 7undecies, § 11, 2^e lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Niet-vertrouwelijk

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
INLEIDING	3
1. WETTELIJK KADER.....	3
2. ANTECEDENTEN.....	4
2.1. Algemeen.....	4
2.2. Raadpleging	4
2.2.1. Openbare raadpleging van Elia.....	4
2.2.2. Raadpleging van Elia.....	4
3. ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL	5
3.1. Voorafgaande opmerking.....	5
3.2. Artikel 5.1.3	6
3.3. Artikel 5.3.2.1	6
3.4. Artikel 5.4.1.2	7
3.5. Artikel 6.2.2	7
3.6. Artikel 6.2.3	7
3.7. Artikel 6.3.1	8
3.8. Artikel 6.3.2	8
3.9. Bijkomende opmerking	8
4. TOEPASSING VAN DE WIJZIGINGEN OP DE LOPENDE CONTRACTEN	9
5. BESLISSING.....	10
BIJLAGE 1	11
BIJLAGE 2	12

INLEIDING

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna "de CREG") onderzoekt, in dit document, het voorstel van een nieuwe versie van standaardcapaciteitscontract (hierna het "herziene Voorstel van Standaardcontract") dat Elia Transmission Belgium (hierna "Elia") op 8 juni 2023 ter goedkeuring heeft ingediend.

Naast de inleiding omvat dit document de volgende hoofdstukken:

- hoofdstuk 1: wettelijk kader;
- hoofdstuk 2: antecedenten;
- hoofdstuk 3: onderzoek van het voorstel;
- hoofdstuk 4: toepassing van de wijzigingen op de lopende contracten;
- hoofdstuk 5: beslissing.

Dit document werd door het directiecomité van de CREG goedgekeurd tijdens zijn vergadering van 31 augustus 2023.

1. WETTELIJK KADER

1. Artikel 7*undecies*, § 11, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna: de elektriciteitswet) bepaalt het volgende:

"§ 11. De netbeheerder sluit een capaciteitscontract af met de capaciteitsleveranciers.

Het capaciteitscontract beschrijft de rechten en de verplichtingen van de netbeheerder en van de capaciteitsleverancier, met name de verplichtingen vóór de periode van capaciteitslevering, de beschikbaarheidsverplichting en de terugbetaalverplichting van het capaciteitsvergoedingsmechanisme. Het capaciteitscontract is in overeenstemming met de werkingsregels bedoeld in paragraaf 12. Het standaardcapaciteitscontract wordt goedgekeurd door de commissie, op voorstel van de netbeheerder, en wordt gepubliceerd op de website van de netbeheerder. Gedurende de hele periode van capaciteitslevering gaat de netbeheerder de beschikbaarheid na van de gecontracteerde capaciteit, in overeenstemming met de werkingsregels bedoeld in paragraaf 12.

[...]

Als tegenprestatie voor de verplichtingen vervat in het capaciteitscontract, kent de netbeheerder aan de capaciteitsleveranciers een capaciteitsvergoeding toe (in euro/MW/jaar). Deze capaciteitsvergoeding wordt maandelijks betaald, vanaf de eerste maand van de periode van capaciteitslevering. De nadere financieringsregels zoals beschreven in paragraaf 15 stellen de netbeheerder in staat om over de noodzakelijke middelen te beschikken om de maandelijkse capaciteitsvergoedingen te betalen.

[...]“

2. De werkingsregels van het capaciteitsvergoedingsmechanisme (hierna de "Werkingsregels") werden op 11 mei 2023 door de CREG vastgesteld en gepubliceerd. Op het ogenblik dat dit document werd goedgekeurd, is het koninklijk besluit ter goedkeuring van de werkingsregels nog niet gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

2. ANTECEDENTEN

2.1. ALGEMEEN

3. Aan de hand van een beslissing van 20 augustus 2021 keurde de CREG de eerste versie van het standaardcapaciteitscontract goed.
4. Aan de hand van een beslissing van 14 juli 2022 keurde de CREG de tweede versie van het standaardcapaciteitscontract goed.
5. Na raadpleging van de marktspelers hierover diende Elia bij de CREG op 8 juni 2023 een herzien voorstel van standaardcapaciteitscontract in. Vervolgens vroeg ze aan de hand van een brief van 20 juni 2023 om de voorgestelde wijzigingen retroactief toe te passen.
6. Vóór de formele indiening van het herziene Voorstel van Standaardcontract mailde de CREG Elia, op 24 mei 2023, een reeks informele opmerkingen en vragen over de tekst van het voorstel dat ter openbare raadpleging was voorgelegd.
7. Op 3 en 6 juli 2023 mailde de CREG Elia bijkomende vragen. Elia beantwoordde ze op respectievelijk 4 en 7 juli 2023 via e-mail.

2.2. RAADPLEGING

2.2.1. Openbare raadpleging van Elia

8. Elia heeft een openbare raadpleging georganiseerd over de wijzigingen die ze wou aanbrengen aan het standaardcapaciteitscontract. Deze raadpleging liep tussen 6 februari en 3 maart 2023. Elia heeft twee openbare (niet-vertrouwelijke) reacties ontvangen, van Febeg en Febeliec. Enkel de reactie van Febeg ging over het standaardcapaciteitscontract. De reactie van Febeliec ging over het capaciteitscontract voor de gerichte veiling die oorspronkelijk was gepland, maar waar daarna van werd afgezien.

Elia heeft de originele antwoorden van Febeg en Febeliec en het raadplegingsverslag op 4 juli 2023 aan de CREG gemaild.

9. De CREG beschouwt de openbare raadpleging die Elia heeft georganiseerd als effectief in de zin van het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG aangezien deze raadpleging is gebeurd via de website van Elia, gemakkelijk toegankelijk was via de startpagina van deze website en voldoende gedocumenteerd was. Bovendien heeft Elia daarover onmiddellijk een mail gestuurd aan alle op haar website geregistreerde personen.

De CREG is bovendien van mening dat de raadpleging voldoende lang heeft geduurd (vier weken).

10. Artikel 40, eerste lid, 2°, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG bepaalt dat de CREG, in een dergelijk geval, niet langer verplicht is om zelf een nieuwe openbare raadpleging te organiseren.

2.2.2. Raadpleging van Elia

11. Artikel 40, 2e lid, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG voorziet bovendien het volgende:

“In de gevallen bedoeld in 1° en 2° kan het directiecomité nog wel beslissen tot een niet-openbare raadpleging, in het bijzonder van diegene van wie het voorstel ter goedkeuring door het directiecomité uitgaat. Het directiecomité zal daartoe beslissen indien de voorgenomen beslissing een weigering inhoudt van een vraag tot goedkeuring. In de gevallen bedoeld in 3° overlegt het directiecomité met de netbeheerder respectievelijk de beheerders overeenkomstig de elektriciteitswet en de gaswet.”¹

12. Met toepassing van deze bepaling werd de ontwerpbeslissing van 19 juli tot 9 augustus 2023 ter raadpleging voorgelegd aan Elia.

Op 27 juli 2023 heeft Elia de CREG per brief laten weten dat ze akkoord gaat met de opmerkingen van de CREG, met uitzondering van twee wijzigingen die de CREG voorstelt.

De reactie van Elia aangaande deze twee wijzigingen worden geanalyseerd en behandeld onder hoofdstuk 3, randnummers 32-35.

3. ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

3.1. VOORAFGAANDE OPMERKING

13. De CREG stelt vast dat Elia zeer weinig wijzigingen aan het standaardcapaciteitscontract ter openbare raadpleging heeft voorgelegd en dat het voornamelijk om puur formele wijzigingen ging. Er waren zeer weinig opmerkingen over.

14. Na de openbare raadpleging van Elia heeft de CREG, in het kader van een informele communicatie via e-mail, Elia voorgesteld om wijzigingen aan het herziene Voorstel van Standaardcontract aan te brengen. De meeste voorgestelde wijzigingen waren ook puur formeel en worden bijgevolg niet besproken in het vervolg van dit document. Enkel de wijzigingen over de inhoud van de tekst en de belangrijkste suggesties voor tekstuele wijzigingen worden hieronder becommentarieerd.

15. In het kader van de openbare raadpleging die Elia had georganiseerd, heeft Febeg een algemene opmerking geformuleerd. Ze vraagt in grote lijnen om de capaciteitscontracten zo weinig mogelijk te wijzigen. Febeg vraagt eveneens dat er een voldoende lange overgangperiode wordt voorzien als de capaciteitscontracten worden gewijzigd om de downstreamcontracten in overeenstemming te kunnen brengen met de wijzigingen van het standaardcapaciteitscontract.

16. Elia heeft geantwoord dat het standaardcapaciteitscontract en de betreffende processen niet meer grondig gewijzigd zouden moeten worden. De CREG benadrukt bovendien dat de door Elia voorgestelde wijzigingen voornamelijk louter formele wijzigingen waren. Bijgevolg zouden er door deze wijzigingen geen nieuwe onderhandelingen vereist zijn in het geval een capaciteitsleverancier rechten en/of plichten heeft overgedragen. Hetzelfde geldt voor de wijzigingen die betrekking hebben op de verbetering van de tekst. Deze wijzigingen hebben voornamelijk betrekking op de operationele aspecten en dienen om de initiële tekst te verduidelijken of explicieter te maken. De enige belangrijke wijziging heeft betrekking op het facturatieproces. Dit proces start niet voor de eerste leveringsmaand. Zelfs zonder formele overgangperiode beschikken de capaciteitsleveranciers, tussen de publicatie van

¹ Er dient te worden opgemerkt dat het 2° waarnaar wordt verwezen betrekking heeft op gevallen waarin bijvoorbeeld een netbeheerder reeds een effectieve openbare raadpleging heeft georganiseerd over het onderwerp van de CREG-beslissing, wat in casu het geval is.

de nieuwe versie van het standaardcapaciteitscontract en het begin van de leveringsperiode, over voldoende tijd om rekening te houden met deze wijziging. De CREG vindt dus omwille van de hierboven vermelde redenen dat er voor de wijzigingen uit het herziene Voorstel van Standaardcontract geen formele overgangperiode nodig is.

Voor zover nodig herhaalt de CREG bovendien dat de capaciteitsleverancier kan overgaan tot de vroegtijdige beëindiging van het capaciteitscontract in overeenstemming met artikel 12.4 van het standaardcapaciteitscontract als een wijziging aan het (standaard)capaciteitscontract hem zulke ernstige en blijvende economische schade toebrengt dat het onmogelijk wordt om het contract verder te zetten.

3.2. ARTIKEL 5.1.3

17. Artikel 5.1.3 van het huidige capaciteitscontract gaat over het ex ante factureringsprincipe. Elia stelt voor om op het einde van artikel 5.1.3 een zin toe te voegen met een hypothese die een uitzondering op dit principe vormt. Het gaat om een hypothese van een transactie met een validatiedatum die later valt dan de vijfde werkdag voor de eerste dag van maand M. Dan zal er geen facturering ex ante worden toegepast. De door Elia voorgestelde toevoeging verduidelijkt dat de maandelijkse vergoeding dan gefactureerd zal worden op basis van de maandelijkse afrekening.

18. De uitzondering op het principe van de facturatie ex ante is niet nieuw. Daarover gaat artikel 6.2.3 van het huidige capaciteitscontract. Een vermelding van de uitzondering op het factureringsprincipe ex ante daar waar het principe wordt vermeld, d.w.z. in artikel 5.1.3 is dus volgens de CREG nuttig.

19. De CREG stelt echter voor om de tekst als volgt te herformuleren: “[...] *met een Transactievalidatiedatum die valt na de vijfde (5e) Werkdag voor de eerste dag van maand M* [...]” in plaats van “[...] *met een Transactievalidatiedatum die later valt dan vijf (5) Werkdagen voor de eerste dag van maand M* [...]”.

20. In het kader van de openbare raadpleging die Elia had georganiseerd, heeft Febeg meegedeeld dat ze wenste dat het toegelaten was om voor elke maand twee facturen ex ante op te maken op twee verschillende tijdstippen. Elia heeft geantwoord dat dit het proces bijzonder zwaar zou maken op administratief vlak. De CREG vindt één factuur ex ante voor elke maand voldoende.

3.3. ARTIKEL 5.3.2.1

21. Elia stelt voor om artikel 5.3.2.1 van het huidige capaciteitscontract te wijzigen om dezelfde deadline te voorzien voor de verstrekking van de maandelijkse afrekening en het rapport over de leveringsactiviteiten. Toen naar de reden hiervoor werd gevraagd, verduidelijkte ze dat het doel van deze wijziging de vereenvoudiging van het betwistingsproces is.

22. De CREG stelt vast dat het proces voor de opmaak van een factuur voor een transactie waarvan de validatiedatum valt na de vijfde werkdag voor de eerste dag van de maand M als gevolg van deze wijziging pas zal kunnen starten vanaf de 15e van de maand M+2. Volgens het huidige standaardcapaciteitscontract kan het facturatieproces, voor deze transactiecategorie, echter starten vanaf de 10e van de maand M+1. De door Elia voorgestelde wijziging zou het facturatieproces vertragen en dus zou de vergoeding meer dan een maand later kunnen worden geïnd.

23. Elia heeft de CREG informeel extra uitleg gegeven en verduidelijkt dat het 40 dagen duurt om door de netbeheerders gevalideerde meetgegevens te verkrijgen zodat het dus niet mogelijk is om

erover te beschikken tegen de 10e van de maand M+1. Ze beweert bovendien dat het moeilijk is om de termijn voorzien in het herziene Voorstel van Standaardcontract in te korten.

24. De CREG neemt genoegen met de hierboven vermelde redenen. Ze vraagt Elia echter om na te denken over oplossingen om de maandelijkse afrekening vroeger te kunnen verstrekken, in het bijzonder wanneer de verlenging van het facturatieproces, in de praktijk, problemen meebrengt voor de betreffende capaciteitsleveranciers.

25. Elia stelt eveneens voor om aan het tweede bullet van artikel 5.3.2.1 toe te voegen dat het rapport over de leveringsactiviteiten ook betrekking kan hebben op een vorige maand. Hierdoor kan de situatie worden gedekt van een transactie op de secundaire markt waarvoor de validatie laattijdig is gebeurd, bijvoorbeeld omdat de validatie ervan afhankelijk is van de validatie van een andere transactie.

26. De toevoeging is nuttig omdat ze uitdrukkelijk de dekking voorziet van een situatie die zich zou kunnen voordoen. De CREG stelt echter voor om de tekst als volgt te herformuleren: “[...] of indien van toepassing een maand voor de maand waarin het rapport over de leveringsactiviteiten wordt verstrekt, voor [...]” in de plaats van “[...] of indien van toepassing, voor een voorgaande maand, voor [...]”. De CREG stelt bijgevolg voor om aan de tekst van het tweede bullet van artikel 5.3.2.1 de volgende passage toe te voegen: “Een maandelijkse afrekening die, voor de genoemde maand M, of, indien van toepassing, voor een maand voorafgaand aan de maand waarin de maandelijkse afrekening wordt verstrekt, de details bevat van de vergoeding [...]”.

3.4. ARTIKEL 5.4.1.2

27. Elia stelt voor om te verduidelijken dat een correctie van een factuur ex ante gebeurt aan de hand van een creditnota.

28. Deze toevoeging kan helpen om het standaardcapaciteitscontract beter te begrijpen. De CREG stelt echter voor om de tekst als volgt te herformuleren: “[...] binnen de [...] CAPACITEITSLEVERANCIER aan de hand van een creditnota en voor zover vereist om de niet-correcte elementen van de ex-antefactuur te corrigeren, [...]” in de plaats van “[...] binnen de [...] CAPACITEITSLEVERANCIER worden, voor zover vereist, met toepassing van een creditnota [...]”.

3.5. ARTIKEL 6.2.2

29. De CREG stelt voor om de tekst als volgt te herformuleren: “[...] uiterlijk de tweede (2e) Werkdag voor de eerste dag van deze maand M [...] aan ELIA te worden overgemaakt en vereist dat de Transactievalidatiedatum van deze Transactie niet later valt dan de vijfde (5e) Werkdag voor de eerste dag van deze maand M” in de plaats van “[...] uiterlijk twee (2) Werkdagen voor de eerste dag van deze maand M [...] aan ELIA te worden overgemaakt en vereist dat de Transactievalidatiedatum van deze Transactie niet later valt dan vijf (5) Werkdagen voor de eerste dag van deze maand M”.

3.6. ARTIKEL 6.2.3

30. Elia stelt voor om het scenario dat van toepassing is bij een transactie met een validatiedatum die later valt dan de vijfde werkdag voor de vijftiende dag van de maand M+2 te verduidelijken. Dan zal de facturatie gebeuren op basis van de maandelijkse afrekening voor de maand M+1 of eventueel voor een volgende maand. Deze toevoeging dient om de situatie te dekken van een transactie op de

secundaire markt waarvan de validatie laattijdig is gebeurd, bijvoorbeeld omdat deze validatie onderworpen is aan de voorwaarde van de validatie van een andere transactie.

31. De toevoeging is nuttig omdat ze uitdrukkelijk de dekking voorziet van een situatie die zich zou kunnen voordoen. De CREG stelt echter voor om de tekst als volgt te herformuleren: “[...] later valt dan de vijfde (5^e) Werkdag voor de vijftiende in de plaats van “[...] later valt dan vijf (5) Werkdagen voor de vijftiende [...]”.

3.7. ARTIKEL 6.3.1

32. Elia stelt voor om de tekst over het tijdstip van betaling van de conforme facturen ex ante en de conforme finale facturen te wijzigen om ze duidelijker te maken. Het voorstel van Elia kan weliswaar op minstens twee verschillende manieren worden geïnterpreteerd. In het kader van de raadpleging van Elia verduidelijkte Elia dat het voorstel de vigerende formulering niet substantieel beoogt te wijzigen. Elia verduidelijkte ook dat ze, op dit ogenblik, niet in staat is om te garanderen dat de betaling van deze facturen binnen een periode van 30 dagen kan geschieden, te rekenen vanaf de ontvangst van de betrokken factuur.

33. Teneinde bovenstaande doelstelling met meer duidelijkheid te behalen, stelt de CREG een licht verschillende formulering voor, namelijk: “[...] uiterlijk op het einde van de maand die volgt op de maand tijdens de welke de bedoelde factuur werd ontvangen per e-mail of ingevoerd in de CRM IT Interface (paragraaf 6.2.5), door de rechtstreekse overschrijving [...]” in de plaats van “[...] uiterlijk op het einde van de volgende maand na de ontvangst per e-mail of de invoering in de CRM IT Interface (paragraaf 6.2.5) van bedoelde factuur, door de rechtstreekse overschrijving [...]”.

3.8. ARTIKEL 6.3.2

34. Elia stelt voor om de tekst over de tijdstippen van verschillende betalingen te wijzigen, in het bijzonder in het eerste en tweede bullet van artikel 6.3.2 van het herziene Voorstel van Standaardcontract om het te verduidelijken.

35. Voor de duidelijkheid en in lijn met de analyse en de suggestie over artikel 6.3.1 stelt de CREG een licht verschillende formulering voor, namelijk: “[...] uiterlijk op het einde van de maand die volgt op de maand tijdens de welke de bedoelde factuur werd ontvangen per e-mail of ingevoerd in de CRM IT Interface (paragraaf 6.2.5), door de rechtstreekse overschrijving [...]” in de plaats van “[...] uiterlijk op het einde van de volgende maand na de ontvangst per e-mail of de invoering in de CRM IT Interface (paragraaf 6.2.5) van bedoelde factuur, door de rechtstreekse overschrijving [...]”.

3.9. BIJKOMENDE OPMERKING

36. De CREG stelt vast dat de Nederlandse versie van het herziene Voorstel van Standaardcontract minder kwalitatief is dan de Franse versie. In de Nederlandse versie worden de termen immers niet coherent gebruikt (of geschreven), zowel in de tekst zelf als in het licht van de werkingsregels. De CREG vraagt Elia dan ook om de Nederlandse versie te verbeteren en daarbij bijzondere aandacht te besteden aan de zinsbouw.

4. TOEPASSING VAN DE WIJZIGINGEN OP DE LOPENDE CONTRACTEN

37. Bij brief van 20 juni 2023 vroeg Elia om de voorgestelde wijzigingen retroactief toe te passen, met toepassing van artikel 11 van het standaardcapaciteitscontract. Elia is van mening dat het herziene Voorstel van Standaardcontract enkel vereenvoudigingsmaatregelen voorziet die dus geen impact hebben op het contractueel evenwicht tussen de medecontractanten. Elia benadrukt dat de wijzigingen eerder het facturatieregime vlotter willen maken. De operationele wijzigingen zouden pas vanaf de leveringsperiode effect hebben.

38. In het kader van de openbare raadpleging die Elia heeft georganiseerd, heeft Febeg een algemene opmerking geformuleerd over de retroactieve toepassing van de nieuwe regels, zowel wat de werkingsregels betreft als in het kader van de contracten, in het bijzonder de contracten die voor lange termijn zijn afgesloten. Met betrekking tot de impact van wijzigingen op de langetermijncontracten benadrukt Febeg dat de som van kleine wijzigingen van jaar tot jaar op termijn het evenwicht van de rechten en plichten uit de initiële versie van het contract kunnen verstoren. Febeg vindt daarentegen dat operationele wijzigingen retroactief mogen zijn op voorwaarde dat ze naar behoren gemotiveerd zijn.

39. Elia heeft onder andere geantwoord dat artikel 11 van het standaardcapaciteitscontract voorziet dat de CREG kan beslissen dat een goedgekeurde wijziging van het standaardcapaciteitscontract op de lopende contracten moet worden toegepast.

40. De CREG herhaalt vooreerst dat de capaciteitsleverancier kan overgaan tot de vroegtijdige beëindiging van het capaciteitscontract krachtens artikel 12.4 van het standaardcapaciteitscontract als een wijziging aan het (standaard)capaciteitscontract hem zulke ernstige en blijvende economische schade toebrengt dat het onmogelijk wordt om het contract verder te zetten.

41. Vervolgens vindt de CREG, gezien het voornamelijk formele karakter van de wijzigingen *a priori* dat de retroactieve toepassing ervan geen ernstige schadelijke gevolgen voor de medecontractanten heeft en in de lijn ligt van de doelstelling om de facturatie te vereenvoudigen waarop Elia de nadruk heeft gelegd. Deze wijzigingen dienen bovendien om de tekst duidelijker te maken. De wijziging m.b.t. artikel 5.3.2.1 voor de vastlegging van een gemeenschappelijke datum voor de verstrekking van de maandelijkse afrekening en het rapport over de leveringsactiviteiten is wel een belangrijke wijziging. Deze wijziging zal echter pas uitwerking hebben vanaf de eerste leveringsperiode. Bovendien zou de wijziging in de praktijk enkel betrekking hebben op de transacties op de secundaire markt, terwijl er tot nu toe nog geen transactie op de secundaire markt is geweest. Om de hierboven vermelde redenen is de CREG van mening dat een retroactieve toepassing van de wijzigingen uit het herziene Voorstel van Standaardcontract gerechtvaardigd en wenselijk is.

5. BESLISSING

Gelet op de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, in het bijzonder artikel *7undecies*, § 11;

Gelet op de Werkingsregels van het capaciteitsvergoedingsmechanisme, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 29 mei 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 mei 2021;

Gelet op het herziene Voorstel van Standaardcontract dat Elia op 8 juni 2023 heeft ingediend;

Gelet op de vraag van Elia om de wijzigingen uit het herziene Voorstel van Standaardcontract retroactief te maken;

Gelet op de ontwerpbeslissing, aan Elia meegedeeld op 19 juli 2023;

Gelet op de brief van Elia ontvangen op 27 juli 2023;

Overwegende dat het herziene Voorstel van Standaardcontract door de CREG moet worden goedgekeurd;

Overwegende dat het standaardcapaciteitscontract, volgens artikel *7undecies*, § 11, van de wet van 29 april 1999, in overeenstemming moet zijn met de werkingsregels van het capaciteitsvergoedingsmechanisme; dat dit standaardcontract, als gereguleerd contract dat onderworpen is aan de goedkeuring van de CREG, eveneens in overeenstemming moet zijn met de toepasselijke wet- en regelgeving;

Overwegende dat het herziene Voorstel van Standaardcontract dat Elia heeft ingediend aan deze vereisten voldoet;

Overwegende dat het gerechtvaardigd is om, zoals Elia vraagt, wijzigingen uit het herziene Voorstel van Standaardcontract retroactief te maken;

Beslist de CREG om het herziene Voorstel van Standaardcontract dat Elia op 8 juni 2023 heeft ingediend, goed te keuren onder het voorbehoud dat het herziene Voorstel van Standaardcontract wordt aangepast overeenkomstig de voorstellen van onderhavig document, onder randnummers 17-36.

///

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:

Laurent JACQUET
Directeur

Andreas TIREZ
Directeur

Koen LOCQUET
Wvd. voorzitter van het directiecomité

BIJLAGE 1

Herziene Voorstel van Standaardcapaciteitscontract

BIJLAGE 2

Antwoorden op de raadpleging