

Beste,

Hierbij bezorgen wij u onze bijdrage aan de consultatie op het ontwerp van beslissing houdende de uitvoering van art.19bis§§ 3 tot 5 van de Elektriciteitswet.

Elia werd zoals andere marktpartijen die een impact ondervinden of een specifieke rol hebben bij de uitvoering van art. 19 bis §§3 tot 5 in een vroeger stadium gecontacteerd door de CREG om feedback te geven op een voorontwerp van beslissing. Deze 1^{ste} feedback wordt ook in bijlage toegevoegd. Elia stelt vast dat bepaalde punten die door ons werden aangehaald werden meegenomen door de CREG in het ontwerp van beslissing. Dit zorgt er alvast voor dat sommige initieel moeilijk haalbare proceslijnen werden verbeterd. Met een aantal andere geformuleerde bedenkingen werd echter geen rekening gehouden. Gezien het belang ervan (o.a. wat hun operationele impact betreft) wenst Elia deze andermaal ter aandacht van de CREG te brengen. Elia stelt concreet voor:

- om de controle van de bankgarantie uit te voeren op Maand+15 dagen in plaats van binnen de eerste vijf dagen van maand M zoals voorgesteld in de ontwerpbeslissing;
- om voor maand M-1 te werken met de door Elia gevraagde volumes aan flexibiliteit in plaats van met de gegevens die de aanbieder van flexibiliteitsdiensten meegedeeld heeft aan de netbeheerder;
- om dezelfde principes voor de bankgaranties toe te passen voor Energieoverdracht zoals reeds van toepassing is in het ARP-contract.

Elia wenst te benadrukken dat deze beslissing een impact zal hebben op de Regels voor Energieoverdracht en zal dan ook in navolging van een definitieve beslissing van de CREG, de Regels voor Energieoverdracht opnieuw voorleggen aan de marktpartijen en vervolgens ter goedkeuring aan de CREG. De timing voor de effectieve implementatie van energieoverdracht voor niet-gereserveerde tertiaire reserves afkomstig van niet-CIPU technische eenheden is dus sterk afhankelijk van de finale beslissing van de CREG over art. 19 bis §§3 tot 5 van de Elektriciteitswet.

Naast de consultatie die Elia dient te organiseren benadrukt Elia dat de uitvoering van art. 19bis §§3 tot 5 ook een operationele impact heeft op Elia die niet verwaarloosbaar is. Elia krijgt bijkomende verantwoordelijkheden toegekend zoals de opvolging en de controle van de bankgaranties. In aanvulling op de Regels voor Energieoverdracht en de interne Elia-processen zal er ook een impact zijn op de TSO-DSO Datahub met betrekking tot de publicatie van gegevens. De ontwerpbeslissing van de CREG vraagt immers dat voor pass-through contracten de volumes per leveringspunt naar de Leverancier worden verstuurd.

Tenslotte wenst Elia ook nog enkele punctuele opmerkingen te formuleren. In §36 dient de betrokken informatie meegedeeld te worden aan de FSP en niet aan de netbeheerder. In art.15 dient gespecificeerd te worden dat dit enkel van toepassing is op marktsituaties met expliciete opt-out om te vermijden dat dit artikel van toepassing zou zijn op een BRP die flexibiliteit activeert in zijn eigen portefeuille ook beschouwd wordt als een aanbieder zonder opt-out en bijgevolg dus ook over een bankwaarborg zou moeten beschikken.

Deze bijdrage alsook de bijlage kunnen als niet-confidentieel beschouwd worden.



REACTIE OP VOORONTWERP CREG VAN BESLISSING HOUDENDE UITVOERING VAN ARTIKEL 19BIS, §3 TOT 5 VAN DE WET VAN 29 APRIL 1999 BETREFFENDE DE ORGANISATIE VAN DE ELEKTRICITEITSMARKT, OM DE ENERGIEOVERDRACHT MOGELIJK TE MAKEN

1. Algemeen

Elia spreekt zich in deze reactie alleen uit over de passages van het voorontwerp die in het bijzonder op Elia van toepassing zijn nl. de bepalingen verbonden aan het pass through-contract alsook de mechanismen voor de financiële en contractuele garanties. Een goede afstemming tussen de CREG en alle marktpartijen is echter van cruciaal belang ten einde de tijdige en volledige operationalisering van de energieoverdracht te verzekeren.

Elia wenst de aandacht te vestigen op het feit dat deze beslissing een impact zal hebben op de regels voor energieoverdracht die momenteel ter consultatie worden voorgelegd aan de marktpartijen. Elia zal dan ook, in navolging van een definitieve beslissing van de CREG, de regels voor energieoverdracht moeten aanpassen en deze opnieuw ter consultatie voorleggen aan de marktpartijen. Vervolgens zal de CREG een definitieve beslissing moeten nemen over deze regels voor energieoverdracht. Indien Elia midden-april 2018 de energieoverdracht voor de niet-gecontracteerde tertiaire reserves mogelijk wenst te maken, dient de CREG haar finale beslissing over art. 19bis, §3 tot 5 ten laatste op 15 februari 2018 te nemen. Elia zal dus midden-april 2018 klaar zijn voor de operationalisering van de energieoverdracht zoals initieel voorzien in het finaal design voorstel voor het pilootproject BidLadder.

Het antwoord van Elia is opgebouwd uit twee delen enerzijds het deel m.b.t. de voorgestelde oplossing voor de pass-through contracten en anderzijds de bedenkingen m.b.t. het mechanisme voor de financiële bankgaranties en de operationalisering hiervan.

De reactie van Elia kan als niet-confidentieel worden beschouwd. Elia is uiteraard bereid om onderstaand standpunt in meer detail toe te lichten aan de CREG en hoopt dat er rekening wordt gehouden met de gemaakte opmerkingen om te vermijden dat de operationalisering van de energieoverdracht onnodig verzaamd wordt voor zowel Elia als de marktpartijen. Bovendien dient ook vermeden te worden dat de marktpartijen hun deelname in vraag stellen omwille van de administratieve procedures die gevolgd moeten worden.

2. Pass-through contract

2.1. Vertrouwelijkheid

Elia staat in voor het beheer van de flexibiliteitsgegevens voor wat betreft de valorisatie van de flexibiliteit van de vraag die een energieoverdracht met zich meebrengt conform art 19ter §1 van de Elektriciteitswet en dient bij de uitvoering van deze taken de vertrouwelijkheid van de gegevens te allen tijde in acht te nemen (cfr. art.19ter §1, 1° van de Elektriciteitswet). Ook in de studie van de CREG (nr. 1459) wordt het belang van de vertrouwelijkheid meermaals onderstreept.

Elia stelt zich wel de vraag hoe het principe van pass-through zoals bepaald in de beslissing van de CREG zich inschrijft in het huidig wettelijk kader, in het bijzonder m.b.t. het confidentialiteitsprincipe. Voor Elia is het dan ook noodzakelijk dat in de beslissing van de CREG en de bijhorende artikels (mogelijks in bijlage 1, artikel 10?) duidelijk aangegeven wordt dat Elia dit dient te organiseren alsook de wijze waarop dit moet gebeuren, conform het wettelijke kader.

2.2. Wederzijdse exclusiviteit R2 en R3

De vooropgestelde formule met betrekking tot het volume dat tegen het evenwichtstarief moet worden vergoed, in geval van een pass-through contract, houdt geen rekening met de geldende mutuele exclusiviteit voor de producten R2 en R3 (aFRR en mFRR) in geval dat deze geleverd worden door een installatie die niet onder een CIPU-contract valt. Elia stelt dan ook voor om de mutuele exclusiviteit ook op te nemen in haar beslissing.

2.3. Informatie m.b.t. bestaan van pass-through contract

Elia dient op de hoogte te worden gebracht van het bestaan van een pass-through contract tussen de leverancier en de klant. Elia stelt zich wel de vraag welke het beste instrument is om over deze informatie te beschikken dat voldoende zekerheid biedt ten aanzien van de betrokken marktpartijen dat deze aangifte correct gebeurt. Elia zal in geen geval kunnen instaan noch verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor de controle van de authenticiteit van deze mededeling. Het is dan ook noodzakelijk dat in de beslissing van de CREG en de bijhorende artikelen verduidelijkt wordt dat Elia niet instaat voor deze controle. Verder is het belangrijk om hier ook de aandacht te vestigen op het confidentialiteitsprincipe zoals beschreven in de Elektriciteitswet.

2.4. Operationele impact

Indien Elia geïnformeerd wordt over het bestaan van een pass-through contract heeft dit ook operationele implicaties. De leverancier van het betrokken leveringspunt zal individuele informatie moeten ontvangen over dat leveringspunt terwijl er normaliter alleen geaggregeerde geleverde volumes op kwartierbasis worden gecommuniceerd. Dit betekent dat er een additionele publicatie in de gezamenlijke Elia-DSO datahub moet worden voorzien.

3. Mechanismen voor de financiële en contractuele garanties

De CREG stelt voor om de financiële en contractuele garantie onder de vorm van een bankwaarborg te zien. Elia heeft bedenkingen bij de wijze waarop de bankgarantie wordt berekend en de monitoring ervan. Bij de monitoringstaken formuleert Elia zowel generieke, juridische alsook operationele bedenkingen. Hieronder worden deze punten beschreven.

3.1. De berekeningswijze van de bankgarantie

Er wordt voorgesteld om het minimumbedrag voor de bankgarantie te ramen door de positie van de FSP te vermenigvuldigen met de proxy van de overdrachtsprijs. Elia maakt de CREG er op attent dat het bedrag van de bankwaarborg sterk zal variëren en maandelijks verschillend zal zijn. Dit impliceert dat de marktpartijen maandelijks een aanzuivering zouden moeten verrichten ten belope van het berekende minimumbedrag.

Om de administratieve overlast en bijhorende kosten voor de marktpartijen te beperken, stelt Elia dan ook voor om de vereiste hoogte van de bankwaarborg op te delen in verschillende niveaus of m.a.w. te werken met vorken. Elia past deze methode ook toe in het ARP-contract. Voor de marktpartijen is het ook beter en logischer om met eenzelfde methode te werken.

3.2. Monitoring van de bankgarantie door Elia

De CREG stelt Elia verantwoordelijk voor de monitoring van de bankgarantie en legt hiervoor de volgende taken op:

- De maandelijkse opvolging van de bankgarantie (binnen de eerste vijf dagen van elke maand) rekening houdende met de voorgestelde methodologie van de CREG.
- De maandelijkse opvolging impliceert volgende aspecten:
 - in geval dat de bankwaarborg niet langer geldig of voldoende is, mogen er geen biedingen meer ingediend worden door de betrokken FSP.
 - voorafgaand aan de maandelijkse veiling dient Elia na te gaan of de door de FSP gestelde bankgarantie conform is met de door Elia berekende bankgarantie. In geval dat dit bedrag onvoldoende is, wordt de deelname van de FSP aan de volgende maandelijkse veiling van tertiaire reserve geweigerd.
- Communicatie naar de CREG in het geval dat de bankgarantie onvoldoende blijkt te zijn.

Elia wenst enkele bedenkingen te formuleren bij deze toch wel zeer ruime monitoringtaken die zij zal moeten uitvoeren op vraag van de CREG.

3.2.1. Algemene opmerkingen

Allereerst wenst Elia te benadrukken dat de opvolging van de bankgaranties een aanzienlijke operationele impact teweeg brengt en dat de nodige implementatietijd in acht moet worden genomen. De toevoeging van een bankgarantie betekent een extra dimensie die in rekening moet worden gebracht in het al bestaande contractuele proces, de biedingsprocedure alsook in de maandelijkse communicatie naar de CREG en de FSP.

Elia stelt zich ook vragen over de rechten waarop de FSP zich kan beroepen op het ogenblik dat vastgesteld wordt dat de bankwaarborg onvoldoende zou blijken. Heeft de FSP de mogelijkheid om zijn bankwaarborg te herzien om alsnog deel te nemen aan de eerstvolgende veiling van gereserveerde tertiaire reserves? Dit dient verduidelijkt te worden in het voorstel van de CREG.

3.2.2. Juridische bedenkingen

De bankwaarborg is een zekerheid die gesteld wordt ten gunste van de leverancier(s) waarmee de aanbieder van flexibiliteitsdiensten in het kader van een of meerdere energieoverdrachten een relatie aangaat. Daarom dient het duidelijk te zijn ten aanzien van welke partijen de bankgarantie opgesteld wordt m.a.w. wie de begunstigde(n) zijn.

De bankgarantie is enkel afroepbaar door de tussenkomst van de rechter belast met het regelen van een eventueel geschil tussen een FSP en een of meer leveranciers. Deze afroeping kan mogelijk verdragend werken en een risico vormen in het licht van de financiële garantie voor de leverancier.

Tevens dient duidelijker gesteld te worden welke modaliteiten van toepassing zijn bij onvoldoende bankgarantie. Wordt er met een pondspondsgewijze uitbetaling gewerkt die toelaat het beschikbaar bedrag te verdelen onder de schuldeisers naar verhouding van het bedrag van hun schuldvordering? Het gaat om een formule die als voordeel heeft billijk te zijn en over het algemeen gemakkelijk aanvaardt wordt door de schuldeisers.

Finaal dient ook expliciet te worden vermeld dat telkens een beroep gedaan wordt op de bankgarantie deze terug op het door Elia berekende niveau dient gebracht te worden. De FSP zal deze verplichting immers duidelijk naar de bank moeten kunnen laten doorwerken.

3.2.3. Operationele bedenkingen

3.2.3.1. Controle van de bankgarantie

De opening van de veiling procedure start op de eerste dag van de maand. Indien de FSP dan een bieding doet, werd de verificatie van de bankwaarborg nog niet uitgevoerd. De maandelijkse check, zoals voorgesteld door de CREG, dient immers te gebeuren tijdens de eerste vijf dagen van maand M. De sluitingstijd (zgn. gate closure time) voor het indienen van biedingen vindt plaats op de 10^{de} dag van elke maand.

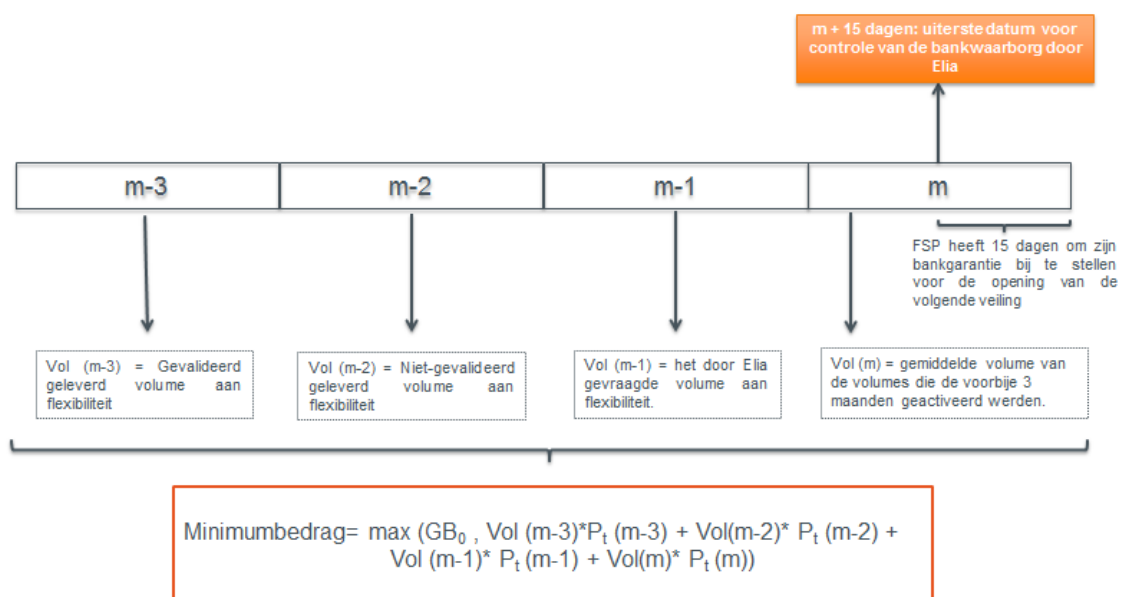
De CREG stelt voor dat Elia de maandelijkse berekening van de bankgarantie binnen de eerste vijf dagen verricht en op basis van de volgende voorgestelde gegevens:

- 1° Gevalideerd energievolume van maand M-3
- 2° Niet-gevalideerd volume van maand M-2
- 3° Meegedeeld volume van maand M-1
- 4° Geraamd volume van maand.

Elia stelt voor om voor om voor de maand M-1 (3°) de door Elia **gevraagde volumes** aan flexibiliteit te gebruiken om de hoogte van de bankgarantie te bepalen in plaats van de door de FSP meegedeelde volumes van maand M-1. Deze waarden zijn publiekelijk beschikbaar (op geaggregeerde basis) en worden

overgemaakt aan de CREG op niveau van de FSP in het kader van de maandelijkse rapportering. Het is dan ook coherenter om deze waarden te gebruiken voor het bepalen van de bankgaranties.

Omwille van het feit dat de maandelijkse validatie van de balancing data normaliter gebeurt op M+15, stelt Elia voor om ook op **M+15** de controle van de bankwaarborg uit te voeren. Op deze manier kan Elia de maandelijkse verificatie van de bankwaarborg aligneren met al bestaande processen. Dit heeft bovendien als voordeel dat de FSP de nodige tijd krijgt om zijn bankwaarborg aan te passen, in het geval dat deze onvoldoende is gebleken, voor de volgende veiling van tertiaire reserves. Hieronder wordt het voorstel van Elia schematisch voorgesteld.



3.2.3.2. Informatie van Elia t.a.v. de leverancier

Elia dient binnen de tien dagen na het einde van de maand in kwestie een niet-gevalideerd energievolume mee te delen aan de leverancier. Dit is niet in overeenstemming met de huidige werkprocedure die als volgt wordt uitgevoerd:

- M+1 (+10 werkdagen): gevalideerde metering data zijn beschikbaar. De DNBs verzenden deze gevalideerde meetring naar de gemeenschappelijke Elia-DSO datahub. Voorlopig vergt dit nog steeds manuele handelingen tot de go-live van Atrias.
- M+1 (+13 werkdagen): berekening van de geactiveerde energie per leveringspunt in de gemeenschappelijke Elia-DSO Datahub.
- M+1 (+15 werkdagen): De Elia-DSO Datahub communiceert het geleverde volume aan flexibiliteit (aangepast in geval van overdelivery) per leveringspunt aan de betrokken FSP.

Er wordt dus geen communicatie voorzien van niet-gevalideerde data naar de leverancier. Elia communiceert wel, zoals voorzien in de regels voor energieoverdracht, een gevalideerd energievolume naar de leverancier ten laatste op het einde van de tweede maand volgend op de maand in kwestie, dat als basis dient voor de facturatie.

Het versturen van niet gevalideerde energievolumes t.a.v. de leverancier binnen de tien dagen na het einde van de maand in kwestie wordt niet mogelijk geacht omwille van:

- Het inladen van metering data door de DNBs in de gemeenschappelijke Elia-DSO Datahub verloopt vandaag niet automatisch. Om dit te faciliteren zou er voor elke DSO een automatische interface

met de gemeenschappelijke Elia-DSO Datahub moeten worden ontwikkeld. Echter indien Atrias operationeel is, zou dit niet meer nodig zijn. In het kader van de Elia-DSO Datahub werd dan ook besloten om deze interfaces niet te ontwikkelen.

- Het geleverde volume aan flexibiliteit per leveringspunt dat berekend wordt op M+1 (+15 werkdagen) is nog niet volledig gevalideerd. Het doel van de publicatie naar de FSP is om deze de mogelijkheid te geven om te reageren indien hij het niet eens is met het berekende energievolume per leveringspunt.

Elia is, gelet op bovenstaande, van mening dat het niet opportuun is om in dit stadium al geaggregeerde volumes met een nog niet-gevalideerde status naar de leverancier te versturen. Verder kan men zich ook de vraag stellen wat de toegevoegde waarde is voor de leverancier bij het ontvangen van niet-gevalideerde meetgegevens.

4. Conclusie

Elia vraagt aan de CREG om haar ontwerp van beslissing aan te passen om:

- de wettelijke basis voor het confidentialiteitsprincipe bij pass-through contracten te expliciteren;
- te verduidelijken hoe het bestaan van een pass-through contract aan Elia zal worden gecommuniceerd;
- de mutuele exclusiviteit voor R2 en R3 niet-CIPU punten in rekening te brengen;
- het opstellen van de bankgarantie te verduidelijken alsook wie de begunstigde hiervan is.

Verder stelt Elia ook nog voor om:

- met verschillende niveaus of vorken te werken voor de bankgarantie;
- voor de controle van de bankgarantie de door Elia gevraagde volumes aan flexibiliteit van maand M-1 te gebruiken en niet de meegedeelde;
- op M+15 de controle van de bankwaarborg uit te voeren;
- geen geaggregeerde volumes met een nog niet-gevalideerde status naar de leverancier te versturen.