

Onderwerp: Raadpleging van de CREG over haar 'ontwerpbeslissing (B)1677 van 8 februari 2018 houdende uitvoering van artikel 19 bis, §§ 3 tot 5 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, om de energieoverdracht mogelijk te maken'

Datum: 2 maart 2018

Contact: Steven Harlem  
Telefoon: 0032 2 500 85 89  
Mail: steven.harlem@febeg.be

### Inleiding

De CREG organiseert een raadpleging over haar 'ontwerpbeslissing (B)1677 van 8 februari 2018 houdende uitvoering van artikel 19 ius, §§ 3 tot 5 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, om de energieoverdracht mogelijk te maken. De raadpleging loopt tot 2 maart 2018.

FEBEG verwelkomt deze raadpleging en wenst de CREG te bedanken om alle stakeholders de mogelijkheid te bieden om hun opmerkingen en suggesties bij de ontwerpbeslissing te formuleren. De opmerkingen en suggesties van FEBEG zijn niet vertrouwelijk.

### Voorafgaande opmerkingen

FEBEG waardeert de inspanningen van de CREG om:

- een evenwichtige prijsformule uit te werken die rekening houdt met de belangen van de FSP en van de leverancier en die tegelijk toch een stimulans voor onderhandelde oplossingen behoudt;
- een oplossing te bieden voor de problematiek van de '*pass through-contracts*'.

Niettemin betreurt FEBEG dat de CREG geen rekening heeft gehouden met sommige overwegingen die FEBEG in het verleden reeds heeft overgemaakt. Zo zou de standaardprijsformule een minimum van onzekerheid op het ogenblik van de activatie moeten inhouden om zo bilaterale contracten tussen de betrokken partijen te stimuleren. Bovendien wenst FEBEG nogmaals te benadrukken dat - om complexe en dure informatiestromen tussen de marktpartijen te vermijden - bepaalde specifieke klanten, die omwille van de aard van hun leveringscontract reeds een vorm van impliciete flexibiliteit gebruiken, zouden moeten uitgesloten worden van de energieoverdracht, bijvoorbeeld '*pass through-contracts*'. Tot slot, klanten, waarvan de leveranciers het verbruik opvolgen in *real-time*, zouden eveneens moeten uitgesloten worden aangezien de evenwichtsverantwoordelijke in deze gevallen niet over de correcte informatie beschikt om zijn portfolio te balanceren.

FEBEG wenst, tot slot, nog de aandacht van de CREG te vestigen op de volgende twee bezorgdheden:

- **Implementatietermijnen**  
FEBEG wil erop wijzen dat de energieoverdracht nieuwe facturatie- en datastromen - en dus ook nieuwe IT-implementaties van de leveranciers - met zich brengen. De voorziene implementatieperiode - inwerkingtreding in het eerste kwartaal 2018 - bijzonder kort: dit is

niet optimaal en dreigt de implementatiekost – omwille van de hoogdringendheid – te verhogen. FEBEG zou daarom willen voorstellen om – in overleg met de stakeholders – duidelijke richtlijnen vast te stellen voor toekomstige wijzigingen: zo kunnen de termijnen afgesproken worden waarover de leverancier moeten kunnen beschikken – vanaf de publicatie van de technische details – om bepaalde wijzigingen op vraag van de netbeheerders te implementeren. Deze termijnen moeten erop gericht zijn om de implementatie op de meest kostenefficiënte manier te laten plaatsvinden.

– ***Robuustheid van de gekozen oplossingen***

FEBEG heeft in het verleden reeds juridische bedenkingen geformuleerd bij de gereguleerde terugvalpositie in het marktmodel voor flexibiliteit dat door de CREG is uitgewerkt. Ook **bij enkele aspecten uit de ontwerpbeslissing van de CREG kunnen juridische vraagtekens geplaatst worden**. Een overzicht van mogelijke juridische knelpunten wordt in bijlage gevoegd. FEBEG blijft van oordeel dat de gekozen oplossing – de standaardclausules tussen de commerciële partijen inbegrepen – verder gaan dat noodzakelijk is om een markt voor flexibiliteit te creëren wat de eigenlijke – en terechte – doelstelling is. Om deze reden pleit FEBEG ervoor om de gekozen oplossing voorzichtig en met de nodige terughoudendheid te ontwikkelen om zo onnodige interventies te voorkomen. Volgens FEBEG zijn de huidige voorstellen van de CREG toegespitst zijn op de eerste implementatiefase van de energieoverdracht, namelijk voor producten op de biedladder. Sommige voorstellen – bijvoorbeeld de gereguleerde prijsformule of de oplossing voor de *pass through-contracts* – **lijken aanvaardbaar in het kader de producten op de biedladder, maar zijn niet robuust indien het concept van de energieoverdracht verder zou uitgerold worden**. FEBEG stelt dan ook voor om ervaring op te bouwen met de producten op de biedladder om dan nadien de voorstellen te evalueren en bij te sturen, zeker wanneer de energieoverdracht ook voor andere producten of in andere markten zou gebruikt worden.

## **Punctuele opmerkingen bij het voorontwerp van beslissing**

### ***Randnummer 18***

Het is niet correct om de prijs voor de energieoverdracht te baseren op een benadering van de verkoopprijs van elektriciteit voor een portfolio van standaardklanten. FEBEG wenst te benadrukken dat de huidige producten voor vraagbeheer gericht zijn op een specifieke subgroep van grote klanten. Het is duidelijk dat de strategie voor de *sourcing* van deze grote klanten niet dezelfde is als deze voor een portfolio van standaardklanten, maar meer en meer zal gebaseerd zijn op de kortetermijnmarkten; deze trend neemt jaar na jaar toe. FEBEG stelt daarom voor dat prijsformule meer wordt georiënteerd op klanten die in aanmerking komen voor de huidige producten voor vraagbeheer opdat de formule op meer correcte manier de huidige markt voor vraagbeheer zou weerspiegelen.

### ***Randnummer 19***

FEBEG wenst de opmerking voor randnummer 15 te herhalen: de gemiddelde kosten voor *sourcing* kunnen niet één op één toegepast worden op een submarkt.

### ***Randnummer 20***

De intraday- en balanceringsmarkt wordt niet weerhouden in de prijsformule.

Met betrekking tot de intradaymarkt wenst FEBEG er de aandacht van de CREG erop te trekken dat dit betekent dat eenzelfde prijs zal toegepast worden voor vier opeenvolgende kwartieren. FEBEG dringt er daarom op aan om de intradaymarkt nu wel al mee op te nemen, en zeker van zodra deze markt meer liquide wordt.

Wat de balanceringsmarkt betreft, wordt voor meer uitleg en verantwoording verwezen naar randnummer 25 over de noodzaak om onzekerheid toe te voegen in de prijsformule door, bijvoorbeeld, een parameter op basis van de onbalansprijs te integreren.

### ***Randnummer 22***

Zoals reeds eerder opgemerkt bij randnummer 18 mag de prijsformule voor de energieoverdracht niet de volledige markt weerspiegelen, maar enkel de deelmarkt waar vraagbeheer via de energieoverdracht mogelijk is: dit is op dit ogenblik meestal een deel van de afname van de klanten aangesloten op het transmissienet.

### ***Randnummer 25***

Op dit ogenblik zal de prijsformule bijna enkel gebruikt worden in het kader van de biedladder. Het is daarom vreemd dat de CREG vermeldt dat de *day ahead*-prijs de onzekerheid zal vergroten. Op het ogenblik dat biedingen kunnen geplaatst of aangepast worden op de biedladder zal de *day ahead*-prijs al bekend zijn en vastliggen. De aggregatoren zullen dus een veilige en arbitraire beslissing kunnen nemen om een bieding te plaatsen op de biedladder aangezien de *day ahead*-prijs al bekend is op het moment van activatie.

FEBEG wil er opnieuw de aandacht op trekken dat de prijsformule enkel als terugvalpositie zou moeten gebruikt worden: om deze reden mag de prijsformule niet aantrekkelijk zijn voor één van de partijen. Zoals de CREG terecht opmerkt, moet er het ogenblik van de activatie – om de standaardprijsformule zo onaantrekkelijk mogelijk te maken voor beide partijen – nog onzekerheid bestaan over de prijs voor de energieoverdracht.

Daarom stelt FEBEG voor om de onzekerheid over de prijs voor de energieoverdracht op het ogenblik van de activatie opnieuw in te voeren in de prijsformule: onzekerheid in de prijsformule is noodzakelijk om een gratis optierecht voor de FSP te vermijden wat immers zou betekenen dat één van de partijen wordt bevoordeeld. FEBEG ziet twee mogelijkheden om de onzekerheid opnieuw in te voeren de prijsformule:

- Een eerste mogelijkheid is om de onzekerheid m.b.t. de *day ahead*-prijs in de prijsformule te behouden, door de benadering van de middelste week – zoals voorgesteld door de UCL – toe te passen. De reden waarom de CREG deze optie verwerpt – namelijk het feit dat de optie niet aantrekkelijk is voor de FSP – is in contradictie met de doelstelling van de CREG, namelijk de standaardoplossing onaantrekkelijk maken om de onderhandelde oplossing te stimuleren. FEBEG vindt het daarom ook vreemd dat de CREG uitgaat van de *day ahead*-prijs van het uur van activatie omdat dit elke onzekerheid wegneemt over de hoogte van de prijs. Dit was ook een conclusie in de studie van de UCL: het is essentieel dat de prijs nog niet volledig gekend is op het ogenblik van de activatie.
- Een goed alternatief bestaat er in om – voor een gedeelte – de onbalansprijs op te nemen in de prijsformule. Dit zal ook een factor van onzekerheid creëren op het ogenblik van de activatie. Het gewicht van de onbalansprijs in de prijsformule kan beperkt worden om te vermijden dat de FSP wordt benadeeld. Bovendien is het de bedoeling van de prijsformule om de *sourcing*-prijs te weerspiegelen: de onbalans is nog steeds een factor in de *sourcing*-prijs van de consumenten – de voorspelbaarheid van het verbruik van een consument kan niet gegarandeerd worden – ook al zou het volgens de CREG geen deel mogen uitmaken van een *sourcing*-strategie (zie randnummer 20).

### **Randnummer 29**

Gelet op bovenstaande opmerkingen stelt FEBEG de volgende alternatieve prijsformule voor:

$$((60\% * 1/3 (\text{Cal Y}+2 + \text{Cal Y}+1 + \text{M}+1) + 30\% \text{ EPEX spot BE DAM} + 10\% \text{ Elia Imbalance Price}) * 1.05) + /-5\%$$

In deze alternatieve prijsformule wordt de onbalansprijs geïntroduceerd en vermindert het gewicht van de lange-termijn-*sourcing* wat beantwoordt aan de volgende doelstellingen:

- de prijsformule weerspiegelt beter het financiële risico van de *sourcing* voor de leveranciers;
- de onbalansprijs creëert onzekerheid met de bedoeling bilaterale onderhandelingen te stimuleren terwijl de arbitragemogelijkheid voor de FSP niet verdwijnt aangezien de onbalansprijs maar voor een klein percentage wordt opgenomen.

FEBEG is het ook niet eens met de 5 % marge die de CREG voorziet. FEBEG is van mening dat een dergelijke marge niet in lijn ligt met het industriële risico voor de leverancier/BRP die het gevolg is van de verplichte oplossing van de energieoverdracht. Deze marge zou eerder rond de 15 % moeten liggen. Een lagere marge vermindert ook – op een asymmetrische manier – de stimulans voor de FSP om te onderhandelen en creëert dus een onevenwicht in de onderhandelingsposities.

### **Randnummer 31**

In dit randnummer stelt de CREG het volgende: ‘De formule zal pas worden aangepast na een jaar te zijn toegepast ‘en’ indien uit overleg met de marktspelers blijkt dat ze een ontwerpfout vertoont’. Deze ‘en’ zou een ‘en/of’ moeten worden.

### **Randnummer 32 tot en met 37**

De CREG geeft zelf aan dat de oplossing die zij voorstelt slechts een gedeeltelijke oplossing voor de problematiek van de *pass through*-contracten. Ook FEBEG wil in dit verband opnieuw een lans breken voor een pragmatische aanpak.

De voorgestelde oplossing kan – zoals vermeld door CREG – slechts werken voor producten die aan de transmissienetbeheerder worden verkocht. FEBEG is van mening dat het probleem van de *pass through*-contracten niet mag beperkt worden tot de balanceringsmarkt. De leveranciers zullen immers verlies lijden van zodra een eindgebruiker wordt *gesettled* aan een marktprijs, en dus niet een alleen de onbalansprijzen. Er moet ook een oplossing zijn voor de contracten waarbij de klant wordt blootgesteld aan de *day ahead*-prijzen of waarbij de klanten slechts gedeeltelijk worden blootgesteld aan de onbalansprijzen. Zolang dat niet gebeurt, zal de FSP kunnen arbitrereren en behoort het dubbel vergoeden van de klant tot de mogelijkheden, en dit ten koste van de leverancier. De door de CREG voorgestelde oplossing houdt ook in dat de transmissienetbeheerder de geactiveerde volumes bij deze specifieke klanten communiceert aan de leveranciers. Dit houdt in dat Elia op elk ogenblik over een correct en actueel overzicht van de contracten van deze klanten moet beschikken en dat de FSP de expliciete toelating geeft aan de transmissienetbeheerder om individuele gegevens over de klanten te communiceren.

De CREG stelt ook voor dat de *pass through*-contracten worden aangepast. Dit is volgens FEBEG een onredelijk voorstel: het verschuift problemen die voortkomen uit het gereguleerde marktmodel naar de leveranciers/BRP's want de leverancier/BRP kan niet beletten dat eindgebruikers met *pass through*-contracten meestappen in het mechanisme van energieoverdrachten.

De oplossing van de CREG brengt ook hoge implementatiekosten bij de leverancier en transmissienetbeheerder met zich: deze kosten zijn in het voordeel van de FSP en zullen nooit door de leverancier kunnen gerecupereerd worden. Bovendien is een dergelijk implementatie niet meer mogelijk tegen het eerste kwartaal van 2018. De voorgestelde oplossing betekent ook de leveranciers alle lopende contracten moeten herzien om de formule aan te passen zoals voorgesteld door de CREG.

FEBEG zou daarom opnieuw willen voorstellen dat de leveranciers aan de netbeheerder meedelen op welke toegangspunten hij *pass through*-contracten met de eindgebruikers heeft en dat de netbeheerder deze punten uitsluit van de gereguleerde energieoverdracht. Dit is een eerlijke en rationele oplossing: de klant geniet immers van de valorisatie van zijn flexibiliteit via zijn *pass through*-contract die hij kan delen met zijn FSP. Dit is volgens FEBEG eigenlijk een vorm van impliciete flexibiliteit die uitgesloten is van de energieoverdracht, zoals aanbevolen door de CREG in randnummer 8. Indien de FSP de geactiveerde volumes werkelijk wil vermarkten, dan dient de FSP onderhandelingen op te starten met deze klant en met de leverancier/BRP van de klant om de nodige contractuele regelingen te kunnen uitwerken. Dergelijke onderhandelingen kunnen alleen maar gestimuleerd worden wanneer het betrokken toegangspunt eerst wordt uitgestoten van de gereguleerde energieoverdracht. Omdat andere oplossingen niet duurzaam zijn, lijkt ons dit een voorzichtige en realistische aanpak die eventueel later kan geëvalueerd en bijgestuurd worden naarmate er meer ervaring is met de energieoverdracht.

Het voorstel van de CREG laat nog veel vragen open. Hoe zal omgegaan worden met de leveringscontracten waarin de door de CREG voorgestelde rechtzetting niet wordt voorzien? Wat gebeurt er wanneer de FSP geen toelating geeft om de gegevens per leveringspunt mee te delen? De voorgestelde oplossing is dus onvoldoende sluitend en een bemiddelende rol van de CREG is aangewezen in geval van financiële disputen tussen afnemer, leverancier en FSP.

FEBEG wenst bovendien nog even te wijzen op een zinsnede in randnummer 36, paragraaf 2: 'door de netbeheerder per leveringspunt meegedeeld worden aan de netbeheerder'. Vermoedelijk moet dit zijn 'door de FSP...' of is het 'door de netbeheerder ... aan de leverancier'?

**FEBEG wenst, tot slot, de aandacht van de CREG te trekken op het feit dat de BRPsource sommige klanten in *real time* opvolgt op basis van *online metering*.** Wanneer het verbruik van een dergelijke klant significant vermindert, zal de BRP – als een goed huisvader – onmiddellijk reageren. De BRPsource weet op dat ogenblik niet of het verminderd verbruik het gevolg is van een activatie door een FSP of niet. Is het verminderd verbruik wel het gevolg van een activatie door een FSP, dan zal de BRPsource – door als een goed huisvader te reageren – een onbalans creëren in zijn evenwichtssperimeter en er de financiële gevolgen van dragen. FEBEG dringt er daarom opnieuw op aan om:

- de evenwichtsverplichting van de BRPsource – gelet op de potentieel zware gevolgen en aansprakelijkheden – zo realistisch en accuraat mogelijk te formuleren;
- ervoor te zorgen dat de BRP zo goed mogelijk wordt geïnformeerd zodat hij – ook al is hij niet verantwoordelijk voor het door de energieoverdracht veroorzaakte onevenwicht – er ook effectief geen gevolgen van draagt: in die zin is het doorsturen van het geaggregeerde volume van de geactiveerde energie binnen de 15 minuten – dus na de *Imbalance Settlement Period* – essentieel (ook al is het onvoldoende ingeval van klanten die met *online metering* worden opgevolgd) om de impact van de energieoverdracht op de BRP te beperken. FEBEG stelt zich dan ook de vraag of de afweging tussen de confidentialiteit voor de FSP's en de financiële gevolgen voor de BRPsource niet moet herbekeken worden voor klanten met *online metering*.

#### ***Randnummer 43–49:***

Aangezien de waarborg is gebaseerd op een benadering van de prijs voor de energieoverdracht, namelijk 59 EUR/MWh geactiveerd, is hij wellicht onvoldoende om de financiële blootstelling van de

leverancier af te dekken. Het niveau van de waarborg moet minstens hoger zijn dan het gemiddelde resultaat van de gekozen standaardprijsformule voor de voorbije jaren. FEBEG stelt voor dat de waarborg minstens 20 % hoger is. Bovendien zou de leverancier over de mogelijkheid moeten kunnen beschikken om uit het contract te stappen wanneer het bedrag van de waarborg niet representatief is voor de risico's waaraan hij blootgesteld is.

#### ***Randnummer 52-53***

Het is onduidelijk hoe eenzelfde financiële waarborg kan worden afgeleverd ten voordele van meerdere leveranciers. Dit is vooral niet duidelijk vanuit het perspectief van de gewaarborgde schuld en de confidentialiteit. Het zou bovendien moeten worden gepreciseerd dat het om een onvoorwaardelijke en onherroepelijke bankwaarborg gaat.

De vereiste dat er een definitieve gerechtelijke/arbitrale beslissing vereist is, is niet realistisch gezien de geldigheidstermijn van één kalenderjaar. Bovendien kan gezien de tussenkomst van Elia, het bedrag van de geactiveerde flexibiliteit niet ernstig betwist worden. FEBEG stelt dan ook voor dat het om een onherroepelijke en onvoorwaardelijke bankgarantie op eerste verzoek zou gaan.

#### ***Randnummer 51***

De controle van de bankgarantie zou moeten plaatsvinden voor elke nieuwe veiling van balanceringsdiensten. Op dit ogenblik is een maandelijkse controle – gebaseerd op de veilingen voor mFRR – voldoende. Deze maandelijkse controle ligt bovendien in lijn met de periodiciteit voor het certificeren van nieuwe volumes.

#### ***Opmerkingen bij de standaardclausules die worden voorgesteld door de CREG***

##### Artikel 4:

FEBEG stelt voor om te preciseren dat de betaling van een geldsom nooit het voorwerp van overmacht kan uitmaken.

##### Artikel 5:

De tweede schorsingsvoorwaarde lijkt FEBEG niet volledig duidelijk: indien er niet voldaan is aan de financiële waarborg, treden de standaardclausules niet in werking en is een schorsing dus niet nuttig.

##### Artikel 6.4:

FEBEG stelt voor om te preciseren dat de opzegging geen afbreuk doet aan verworven rechten (zoals openstaande schulden en het voordeel van een financiële waarborg) op moment van de opzegging.

##### Artikel 8:

FEBEG ziet geen reden om af te wijken van het gemeenrechtelijk aansprakelijkheidsregime.

##### Artikel 12.5:

FEBEG stelt voor om slechts één instantie bevoegd te maken. Wat gebeurt er indien er een tegenvordering wordt ingesteld bij de alternatieve instanties? Beide vorderingen zouden dan niet kunnen worden samengevoegd, met risico op contradicties.

## Overzicht van mogelijke juridische knelpunten inzake de gereguleerde energieoverdracht

### *Artikel 19bis van de Elektriciteitswet is mogelijk niet compatibel met hogere wetgeving*

FEBEG stelt zich nog steeds de vraag of het concept van de energieoverdracht, zoals voorzien in artikel 19 bis van de Elektriciteitswet en zoals het verder zal uitgewerkt worden door beslissingen van de CREG, compatibel is met de Belgische Grondwet, het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) en Europese wetgeving.

Artikel 16 van de Belgische Grondwet, artikel 17 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie en artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM voorzien allemaal in een gelijkaardige bescherming van het eigendomsrecht, namelijk dat niemand zijn eigendom zal ontnomen worden tenzij (i) in het algemeen belang, (2) onder de voorwaarden voorzien in de wet en (3) mits een eerlijke vergoeding.

Een verplichte energieoverdracht – zonder onderliggende commerciële overeenkomst – moet juridisch worden gekwalificeerd als een onteigening van de leverancier en is daarom enkel mogelijk indien de hogervermelde voorwaarden worden nageleefd.

Ook al zou de vergoeding die de CREG voorstelt als eerlijk kunnen worden beschouwd, dan nog stelt zich de vraag over de energieoverdracht in het algemeen belang plaatsvindt. FEBEG is in ieder geval van oordeel dat het voorgestelde mechanisme van de energieoverdracht verder gaat dan noodzakelijk is om een markt voor flexibiliteit te creëren wat de eigenlijke – en een legitieme – doelstelling is.

Om dezelfde reden betwijfelt FEBEG ook of de energieoverdracht, als een openbare dienstverplichting, in het algemeen economisch belang zou zijn, wat vereist is door artikel 3 van de Derde Elektriciteitsrichtlijn.

FEBEG stelt zich dan ook de vraag of het voorgestelde marktmodel zal voorgelegd worden aan en besproken worden met de Europese Commissie.

### *De beslissing om een ontwerp van standaardovereenkomst op te leggen overschrijdt de bevoegdheden die artikel 19bis, §5 van de Elektriciteitswet aan de CREG heeft toevertrouwd*

Artikel 19bis, §5 van de Elektriciteitswet luidt als volgt:

*‘De Commissie stelt een model op met van toepassing zijnde standaardclausules tussen de aanbieder van flexibiliteitsdiensten en de leverancier bij gebrek aan een akkoord over de modaliteiten van hun contractuele relatie’.*

De Elektriciteitswet voorziet dat de CREG standaardclausules uitwerkt, terwijl de CREG een volledige overeenkomst heeft uitgewerkt met inbegrip van de commerciële bepalingen. Op deze manier intervenueert de CREG in de burgerrechtelijke aspecten van een overeenkomst tussen twee private partijen. Een dergelijke interventie is zonder voorgaande en ook niet noodzakelijk want het burgerlijk recht voorziet voldoende oplossingen. Een dergelijk interventie is volgens FEBEG ook strijdig met de bevoegdheden van de CREG als energieregulator (zie volgende punt). FEBEG stelt dan ook voor dat de CREG haar regulering strikt beperkt tot de aspecten die verband houden met de eigenlijke energieoverdracht.

### *Een gedwongen overeenkomst is geen geldige overeenkomstig naar burgerlijk recht*

Het mechanisme van de energieoverdracht dwingt private partijen om een private transactie aan te gaan, mogelijk zelfs op basis van standaardclausules.

In tegenstelling tot wat de CREG in voetnoot 23 suggereert, blijkt uit het bewuste arrest van het Grondwettelijk Hof niet dat niets de wetgever zou beletten om de CREG te machtigen een totale inperking van de contractsvrijheid (bij weten van FEBEG zonder voorgaande) op te leggen, en dit op 3 verschillende niveaus: (i) keuze om al dan niet te contracteren, (ii) de keuze van de contractspartij en (iii) de inhoud van de overeenkomst (bij gebrek aan akkoord).

Omtrent deze miskening van de vrijheid van handel en nijverheid maakt FEBEG dan ook het allergrootste voorbehoud.

-----