

**Feedback op CREG's consultatie over  
ontwerpbeslissing (B)1677 betreffende energie-  
overdracht  
- TeaMWISE**

## Algemeen

In dit document vindt u de feedback van TeaMwise met betrekking tot de ontwerpbeslissing (B)1677 van CREG i.v.m. energieverdracht.

In het algemeen ondersteunen we de voorstellen van CREG, en de doelstelling om naast een bilateraal onderhandelde oplossing (die onze voorkeur geniet) een fallback oplossing tot stand te brengen indien de onderhandelingen zouden mislukken.

We denken echter dat er een aantal verbeteringen mogelijk zijn. We geven daarom graag onderstaande feedback.

## Feedback TeaMwise

- Algemeen. We zijn van mening dat het uitsluiten van punten waar geen sprake is van netto afname op jaarbasis, discriminatie met zich meebrengt. Energieoverdracht zou moeten openstaan voor alle types flexibiliteit, ongeacht of het om productie of afname gaat. Dit zou niet alleen discriminatie wegwerken, maar ook de rol van flexibiliteit in de markt, en met name in de ancillary services van Elia, sterk kunnen doen toenemen, waardoor systeemkosten sterk zouden kunnen dalen. Hoewel de wet spreekt van “vraagflexibiliteit”, sluit ze andere types flexibiliteit volgens ons niet uit.
- Algemeen. De fallback oplossing mag niet teveel in het voordeel van één partij (FSP of leverancier) zijn, omdat die partij dan teveel geneigd zou zijn om steeds voor de fallback optie te kiezen. Het huidige voorstel, met asymmetrische activatieprijs, leveranciersmarge, geen bankwaarborg voor leverancier, ... is mogelijk teveel in het voordeel van de leverancier.
- Hoofdstuk 1 – §10. Ook van de financiële waarborg zouden de partijen moeten kunnen afwijken in onderling overleg, net als van de andere standaard toepasbare regels. Bijvoorbeeld als een FSP slechts in de portefeuille van één leverancier werkt, en deze leverancier geen waarborg zou eisen, lijkt het opleggen van de standaardwaarborg niet efficiënt.
- Hoofdstuk 2.2.1 – §16. Het zou robuuster zijn de data aan te leveren per combinatie FSP-leverancier-ARP. In de meeste gevallen zal er geen verschil zijn met de data per koppel leverancier-FSP. Maar bij wijze van voorbeeld om de meerwaarde van de combinatie FSP-leverancier-ARP aan te halen, verwijzen we naar Anode die optreedt als ARP voor meerdere leveranciers. Indien een van deze leveranciers op termijn zelf ARP zou willen worden, of naar een andere ARP over zou stappen, maar bestaande klanten/aansluitingen slechts gradueel zou overdragen naar de nieuwe ARP, zou de data per leverancier-FSP niet toereikend zijn.
- Hoofdstuk 2.2.2 – §21. We zijn van mening dat het belang van de day ahead-index groter moet zijn dan de door CREG naar voren geschoven waarde van 27%. Een weging van 50 % lijkt gepaster, aangezien de waarde van de geactiveerde energie bij energieverdracht sterk afhangt van het tijdstip waarop deze activatie gebeurt. De

bilaterale onderhandelingen laten toe om hiervan in praktijk af te wijken, indien dit nodig zou blijken.

- Hoofdstuk 2.2.4 – §27. We het niet eens zijn met de redenering dat de marge van de leverancier gecompenseerd moet worden, omdat er vaak sprake is van een rebound effect en de leverancier zijn marge dus later toch nog kan verdienen.
- Hoofdstuk 2.4.2 – §36. In de tweede paragraaf staat twee maal netbeheerder (“door de netbeheerder ... meegedeeld worden aan de netbeheerder”). Vermoedelijk moet een van beide instanties vervangen worden door leverancier.
- Hoofdstuk 3.1 – §38. De garantiemechanismen zouden tweezijdig moeten zijn, m.a.w. voor opwaartse activaties van flexibiliteit zou de leverancier een garantie moeten neerleggen. Het huidige voorstel is mogelijk te sterk in het voordeel van de leverancier, waardoor die geneigd zou kunnen zijn om de onderhandelingen te doen mislukken. Bij een meer uitgebalanceerde eis in het standaardvoorstel, namelijk tweezijdige borgstelling, kan hiervan bilateraal nog steeds worden afgeweken indien door de partijen gewenst, maar is er in elk geval een sterkere incentive om de onderhandelingen te doen slagen.
- Hoofdstuk 3.2.1 – §46. We zijn van mening dat een waarborg die een periode van vier maanden dekt, niet in lijn is met wat in de industrie gebruikelijk is (de waarborg voor een ARP bij Elia is bijvoorbeeld veel beperkter) en pleiten dus voor een beperktere periode.
- Hoofdstuk 4 – §56. De procedure om de afwezigheid van een akkoord vast te stellen, lijkt ons lang te duren. Om de markt optimaal te ondersteunen, lijkt een snellere afhandeling van het vaststellen van falen van de onderhandelingen nodig.

We blijven ter uwer beschikking om bovenstaande feedback verder toe te lichten.

*Met vriendelijke groeten,*  
*TeaMwise*