

# Advies

(A)2477

17 november 2022

Advies over de amendementen 4 tot en met 16 ingediend in het kader van een wetsvoorstel tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector

Artikel 23, § 2, tweede lid, 2° van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, en artikel 15/14, § 2, tweede lid, 2° van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen

Niet-vertrouwelijk

# INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
INTRODUCTIE.....	3
1. VOORSTELLING VAN DE AMENDEMENTEN.....	3
2. ALGEMENE OPMERKINGEN.....	4
2.1. Verenigbaarheid met verordening 2022/1854 .....	4
2.1.1. Over de plafonnering van de marktinkomsten van producenten die elektriciteit opwekken .....	4
2.1.2. Over de tijdelijke solidariteitsbijdrage in de sectoren ruwe olie, aardgas, kolen en raffinage .....	6
2.2. Eerbiediging van het beginsel van niet-retroactiviteit .....	9
2.3. Eerbiediging van het evenredigheidsbeginsel.....	9
2.4. Eerbiediging van het legaliteits- en gelijkheidsbeginsel.....	11
3. SPECIFIEKE OPMERKINGEN .....	12
3.1. Amendement nr. 8: combinatie met andere belastingen.....	12
3.2. Amendementen nr. 9, 10 en 11: taken van de bevoegde toezichhoudende overheid .....	13
3.3. Amendementen n° 7, 8 , 9° : praktische uitwerking.....	14
4. CONCLUSIE .....	16

# INTRODUCTIE

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna de “CREG”) geeft bij deze haar advies over de amendementen nr. 4 tot 16 die de PTB-PVDA-fractie heeft ingediend in het kader van een wetsvoorstel dat diezelfde PTB-PVDA-fractie had ingediend tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector.

Het secretariaat van de Commissie Energie, Leefmilieu en Klimaat heeft per e-mail van 23 september 2022 om dit advies gevraagd.

Naast de inleiding bevat dit advies vier hoofdstukken: het eerste hoofdstuk stelt kort de onderzochte amendementen voor; het tweede hoofdstuk bevat een aantal algemene opmerkingen over het onderzochte mechanisme; het derde hoofdstuk bevat specifieke opmerkingen over bepaalde geanalyseerde amendementen en de conclusie van het advies staat in het vierde hoofdstuk.

Dit advies werd door het directiecomité van de CREG aangenomen tijdens zijn vergadering van 17 november 2022.

## 1. VOORSTELLING VAN DE AMENDEMENTEN

1. Zoals hiervoor vermeld, werden de geanalyseerde amendementen ingediend door dezelfde politieke fractie als de fractie die het wetsvoorstel tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector heeft ingediend. Zoals de auteurs van de amendementen aangeven, vervangen ze *“de artikelen 2 tot 12 van het oorspronkelijke wetsvoorstel [...] en [komen ze] tegemoet aan de opmerkingen en bezwaren van de Raad van State en de CREG.”*

2. De amendementen dienen om een taks vast te leggen op de overwinsten in de energiesector voor de jaren 2022 tot 2025. De taks komt ten laste van de operatoren in de energiesector, namelijk elke persoon met een vergunning in België om op te treden als producent van elektriciteit, gas of olie of als leverancier van elektriciteit, aardgas of olie. De taks is verschuldigd omwille van de meerwinsten die deze operatoren maken als gevolg van de stijging van de energieprijzen.

3. Amendement nr. 7 beschrijft de manier waarop deze overwinsten berekend moeten worden aangezien enkel de meerwinst die in oorzakelijk verband staat met de stijging van de elektriciteits-, gas- of olieprijzen sinds het tweede kwartaal van 2021 als overwinst belast wordt.

Het belastingpercentage wordt vastgelegd op 70 %.

4. Amendement nr. 8 voorziet dat de taks aftrekbare beroepskosten uitmaakt in de zin van artikel 49 WIB en dat de belastbare grondslag, voor de kernexploitanten, verminderd wordt met het bedrag van de repartitiebijdrage in de zin van de wet van 11 april 2003, en voor de eigenaars van de kerncentrale Tihange 1, met het bedrag van de verschuldigde vergoeding in de zin van artikel 4/1 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

5. Amendement nr. 9 voert “toezichthoudende overheden” in functie van de bedoelde sectoren, namelijk de CREG voor de elektriciteits- en gassector en de FOD Economie voor de oliesector. Dit zelfde amendement voorziet een verplichting voor de operatoren van de energiesector om jaarlijks een aangifte in te dienen bij de bevoegde toezichthoudende overheid, er wordt vermeld wat de aangifte minimaal moet bevatten en de Koning wordt gemachtigd om het model ervan op te stellen.

6. Amendement nr. 10 geeft de bevoegde toezichhoudende overheid de uitsluitende bevoegdheid voor betwistingen van de aangifte en de daarin vermelde bedragen.

7. Amendement nr. 11 voorziet:

- de storting van de opbrengst van de bijzondere taks en van eventuele belastingverhogingen in een door de federale overheid op te richten Fonds waarvan de koning de oprichtings- en werkingsmodaliteiten bepaalt;
- de toepassing van boetes en interesten in geval van niet-aangifte, onvolledige of onjuiste aangifte *“in overeenstemming met de in de inkomstenbelasting geldende regels”*;
- het verbod om het bedrag van de taks, eventuele boetes en interesten door te rekenen aan andere ondernemingen of eindafnemers.

8. Amendement nr. 12 voorziet de integrale aanwending van de opbrengst van de taks ten behoeve van overheidsinitiatieven die finaal ten goede komen aan de eindafnemers van elektriciteit, gas en olie.

9. De volgende amendementen zijn louter formeel.

## **2. ALGEMENE OPMERKINGEN**

### **2.1. VERENIGBAARHEID MET VERORDENING 2022/1854**

10. De verordening (EU) 2022/1854 van 6 oktober 2022 betreffende een noodinterventie in verband met de hoge energieprijzen (hierna: “verordening 2022/1854”) bevat afzonderlijke maatregelen voor enerzijds de elektriciteitsmarkt en anderzijds de sectoren ruwe olie, aardgas, kolen en raffinage.

11. Volgens de CREG moet men zich afvragen of de amendementen bij het wetsvoorstel kunnen worden beschouwd als uitvoeringsmaatregelen van de verordening 2022/1854 of, minstens, verenigbaar zijn met deze verordening. Deze verplicht de lidstaten om de beoogde maatregelen te implementeren. Volgens de CREG bestaan er in dit kader voorontwerpen van wet die betrekking hebben op de elektriciteitsmarkt en de oliesector.

#### **2.1.1. Over de plafonnering van de marktinkomsten van producenten die elektriciteit opwekken**

12. Voor de elektriciteitsmarkt voert de verordening 2022/1854 een plafonnering in van de marktinkomsten voor een maximumbedrag van 180 €/MWh. Dit plafond is van toepassing op de elektriciteitsproducenten voor de elektriciteit opgewekt met de installaties vermeld in artikel 7.1, van de verordening, namelijk inframarginale installaties, d.w.z. installaties waarvan de variabele productiekosten lager zijn dan die van de marginale productie-installatie. Het surplus aan inkomsten, d.w.z. de marktinkomsten die het vastgelegde plafond overschrijden, moeten (in principe volledig) door de lidstaat worden gebruikt voor de financiering van maatregelen om de gevolgen van de hoge elektriciteitsprijzen voor eindafnemers te beperken.

Deze maatregelen zijn van toepassing van 1 december 2022 tot 30 juni 2023. De Europese Commissie dient, tegen ten laatste 30 april 2023, de toepassing van deze maatregelen in het licht van de algemene

stand van de elektriciteitsvoorziening en de elektriciteitsprijzen in de Europese Unie te evalueren en, in voorkomend geval, voor te stellen om, indien nodig, ze te verlengen.

13. Om dit hoofdstuk van verordening 2022/1854 te implementeren, heeft de federale regering in een eerste lezing een voorontwerp van “wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot invoering van een plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten” goedgekeurd.

14. Volgens de CREG, dient er onderzocht te worden of de bijzondere taks, zoals voorzien in de amendementen van het wetsvoorstel, toch nog geïmplementeerd zouden kunnen worden zonder in strijd te zijn met de bepalingen van verordening 2022/1854 en de bepalingen van intern recht die er uitvoering aan geven.

15. Artikel 8.1, van de verordening 2022/1854 voorziet onder andere dat de lidstaten:

- enerzijds “maatregelen [kunnen] handhaven of invoeren die de marktinkomsten van de producenten die elektriciteit opwekken uit de in artikel 7, lid 1, genoemde bronnen, alsook de marktinkomsten van andere marktdeelnemers, waaronder deelnemers die zich bezighouden met elektriciteitshandel, verder beperken” (art. 8.1, a);
- anderzijds “nationale maatregelen [kunnen] handhaven of invoeren om de marktinkomsten van producenten die elektriciteit opwekken uit andere dan de in artikel 7, lid 1, genoemde bronnen te beperken” (art. 8.1, c).

16. Deze bepalingen moeten worden begrepen als bepalingen die de lidstaten toelaten om, naast de verplichte uitvoeringsmaatregelen van de verordening 2022/1854, en parallel ermee, andere maatregelen te nemen die de marktinkomsten van de producenten die elektriciteit opwekken volgens de in artikel 7.1 genoemde bronnen nog meer beperken of nog andere maatregelen die de inkomsten van andere spelers van de elektriciteitsmarkt ook beperken.

17. Het overwogen mechanisme voorzien in de amendementen van het wetsvoorstel lijkt te passen in het kader van artikel 8.1, a) en c), van verordening 2022/1854, aangezien het betrekking heeft op alle elektriciteitsproducenten (en niet enkel op de producenten die de technologie gebruiken, vermeld in artikel 7.1 van de verordening), en alsook op de leveranciers.

18. De amendementen van het wetsvoorstel beogen geen taks op de “surplussen aan inkomsten” (zoals bepaald door verordening 2022/1854), maar wel op de “meerwinsten” van de operatoren in de energiesector die in oorzakelijk verband staan met de stijging van de energieprijzen. Considerans 45 van de verordening 2022/1854 stelt hierover het volgende:

*“De commerciële en handelspraktijken en het regelgevingskader in de elektriciteitssector verschillen aanzienlijk van die in de sector fossiele brandstoffen. Aangezien het plafond op marktinkomsten bedoeld is om het marktresultaat te simuleren dat producenten hadden kunnen verwachten indien de mondiale toeleveringsketens normaal hadden gefunctioneerd zonder de verstoringen van de gasvoorziening sinds februari 2022, is het noodzakelijk dat de maatregel betreffende elektriciteitsproducenten van toepassing is op de inkomsten uit de opwekking van elektriciteit. Aangezien de tijdelijke solidariteitsbijdrage gericht is op de winstgevendheid van Unie-ondernemingen en vaste inrichtingen met activiteiten in de sectoren ruwe aardolie, aardgas, kolen en raffinage, die aanzienlijk is toegenomen ten opzichte van voorgaande jaren, is het anderzijds noodzakelijk dat de tijdelijke solidariteitsbijdrage wordt toegepast op hun winsten.”* (onderstreept door de CREG)

19. Volgens de CREG verhindert, in het licht van verordening 2022/1854, het samen bestaan niet van zowel een mechanisme voor de vermindering van de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten die inframarginale rentes genieten, in overeenstemming met de verordening, als een mechanisme om de operatoren in de energiesector tijdelijk te belasten omwille van de meerwinsten die ze hebben gerealiseerd als gevolg van de sterke stijging van de energieprijzen.

De taks waarop de amendementen van het wetsvoorstel betrekking hebben, heeft, in tegenstelling tot het prijsplafond, niet als doel om terug te komen tot de marktresultaten die de operatoren normaal konden verwachten, maar is, naar het voorbeeld van een solidariteitsbijdrage, gericht op de rentabiliteit van deze operatoren die als buitensporig wordt beschouwd.

20. Tot besluit, en los van het feit of de gezamenlijke toepassing van de maatregelen voorzien door de verordening 2022/1854 en deze in de amendementen van het voorstel, zou kunnen leiden tot een onevenredige, want excessief, afhouding, vindt de CREG dat de *taks* waarop de amendementen betrekking hebben verenigbaar is met de maatregelen voorzien door verordening 2022/1854.

## **2.1.2. Over de tijdelijke solidariteitsbijdrage in de sectoren ruwe olie, aardgas, kolen en raffinage**

### **2.1.2.1. Kan de beoogde bijzondere taks worden beschouwd als een uitvoeringsmaatregel van verordening 2022/1854 of een gelijkwaardige nationale maatregel?**

21. Met betrekking tot de sectoren ruwe olie, aardgas, kolen en raffinage bepaalt verordening 2022/1854 dat de ondernemingen<sup>1</sup> en de vaste inrichtingen<sup>2</sup> van de Europese Unie die in deze sectoren actief zijn, verplicht zijn een tijdelijke solidariteitsbijdrage te betalen wegens een "surplus aan winsten" als gevolg van de onvoorspelbare ontwikkelingen op de energiemarkten.

22. In dit verband bepaalt verordening 2022/1854 dat de tijdelijke solidariteitsbijdrage geldt voor "Unie-ondernemingen of vaste inrichtingen waarvan de omzet voor ten minste 75% gekoppeld is aan de winning, ontginning, raffinage van aardolie en/of de vervaardiging van cokesovenproducten, als bedoeld in Verordening (EG) nr. 1893/2006 van het Europees Parlement en de Raad"<sup>3</sup> (onderstreept door de CREG).

23. Voorts definieert artikel 2.18 van de voornoemde verordening het begrip "surplus aan winsten" als volgt:

*"surplus aan winsten": belastbare winsten, zoals bepaald volgens de nationale belastingregels in het boekjaar 2022 en/of het boekjaar 2023 en gedurende de volle duur daarvan, uit activiteiten van Unie-ondernemingen en vaste inrichtingen met activiteiten in de sectoren ruwe aardolie, aardgas, kolen en raffinage die meer dan 20 % hoger liggen dan het gemiddelde van de belastbare winst in de vier boekjaren die aanvangen op of na 1 januari 2018"* (onderstreept door de CREG).

24. Voor de berekening van de tijdelijke solidariteitsbijdrage schrijft artikel 16.1 van verordening 2022/1854 voor dat de lidstaten een minimumpercentage van 33 % toepassen op het surplus aan winsten van de betrokken ondernemingen, maar de lidstaten mogen een hoger percentage vaststellen<sup>4</sup>.

De aanwending van de opbrengsten van de tijdelijke solidariteitsbijdrage wordt ook geregeld door de verordening 2022/1854, die in artikel 17.1 bepaalt voor welke financiële steunmaatregelen deze opbrengsten moeten worden gebruikt.

25. De tijdelijke solidariteitsbijdrage moet uiterlijk op 31 december 2022 in de lidstaten zijn ingevoerd en is van toepassing tot en met 31 december 2023.

---

<sup>1</sup> Zoals gedefinieerd in artikel 2.15 van de verordening 2022/1854.

<sup>2</sup> Zoals gedefinieerd in artikel 2.16 van de verordening 2022/1854.

<sup>3</sup> Artikel 2.17; zie ook Overweging 50

<sup>4</sup> Overweging 54

26. Uit deze korte uiteenzetting volgt dat de amendementen bij het wetsvoorstel volgens de CREG niet kunnen worden beschouwd als een uitvoering van deze bepalingen van verordening 2022/1854, met name wegens een ander toepassingsgebied *ratione personae* en een andere belastbare grondslag.

27. Artikel 14 van verordening 2022/1854 staat de lidstaten echter toe gelijkwaardige nationale maatregelen vast te stellen in plaats van de tijdelijke solidariteitsbijdrage. In dit verband bepaalt artikel 14.2 het volgende:

*"2. De lidstaten zorgen ervoor dat de vastgestelde gelijkwaardige nationale maatregelen vergelijkbare doelstellingen hebben en worden onderworpen aan vergelijkbare regels als de tijdelijke solidariteitsbijdrage uit hoofde van deze verordening, en even hoge of hogere opbrengsten genereren dan de geschatte opbrengsten uit de solidariteitsbijdrage."*

28. In dit geval moet worden onderzocht of de beoogde bijzondere taks voldoet aan de voorwaarden van artikel 14.2 van verordening 2022/1854.

*Eerste voorwaarde: de nationale maatregel moet dezelfde doelstellingen nastreven als de tijdelijke solidariteitsbijdrage.*

29. Voor zover de opbrengsten van de bijzondere taks volgens amendement nr. 12, na aftrek van de werkingskosten van het Overwinstenfonds, integraal zouden worden aangewend "*ten behoeve van overheidsinitiatieven die finaal ten goede komen aan de eindafnemers van elektriciteit, gas en olie*", is de CREG van mening dat dit mechanisme dezelfde doelstelling nastreeft als verordening 2022/1854, die beoogt "*bij te dragen tot de betaalbaarheid van energie*" (zie ook artikel 17.1).

*Tweede voorwaarde: de nationale maatregel moet worden onderworpen aan vergelijkbare regels als de tijdelijke solidariteitsbijdrage.*

30. In dit verband stelt considerans 63 van verordening 2022/1854 met name het volgende:

*"Een nationale maatregel moet worden geacht aan vergelijkbare regels te zijn onderworpen als de solidariteitsbijdrage indien deze betrekking heeft op activiteiten van de sectoren ruwe aardolie, aardgas, kolen en raffinage, een grondslag vaststelt, in een tarief voorziet en ervoor zorgt dat de opbrengsten van de nationale maatregel voor doeleinden die vergelijkbaar zijn met die van de solidariteitsbijdrage."* (onderstreept door de CREG)

- Toepassingsgebied

31. De CREG stelt vast dat, hoewel het toepassingsgebied van de maatregel die de amendementen bij het wetsvoorstel beogen in te voeren, niet precies overeenkomt met de tijdelijke solidariteitsbijdrage in de zin van verordening 2022/1854, de bijzondere taks eveneens is gericht op de sector aardgas en in het bijzonder de productieactiviteit ("winning").

- Belastbare grondslag en aanslagvoet

32. Opdat een heffing als een gelijkwaardige nationale maatregel zou worden beschouwd, moeten ook de belastbare grondslag en de aanslagvoet vergelijkbaar zijn met die van de solidariteitsbijdrage.

33. Wat de belastbare grondslag betreft, blijkt uit een vergelijking van amendement nr. 7 (waarin wordt bepaald hoe de overwinsten worden vastgesteld) met artikel 15 van verordening 2022/1854 (waarin de grondslag voor de berekening van de solidariteitsbijdrage wordt bepaald) dat ze, hoewel ze verschillend zijn gedefinieerd en verschillende vergelijkingspunten toepassen, elkaar in essentie overlappen – dat wil zeggen dat ze allebei betrekking hebben op het aanvullend deel van de verwezenlijkte winsten van de betrokken ondernemingen in vergelijking met de situatie vóór de energiecrisis; ze kunnen derhalve als vergelijkbaar worden beschouwd.

34. Wat het percentage betreft, voorzien de amendementen bij het wetsvoorstel in een heffing ten belope van 70 % van de overwinsten, terwijl verordening 2022/1854 voorziet in de toepassing van een

minimumpercentage van 33 % van het surplus aan winsten, maar de lidstaten toestaat een hoger percentage toe te passen.

- Aanwending van de opbrengsten van de bijzondere *taks*

35. Opdat een heffing als een gelijkwaardige nationale maatregel zou worden beschouwd, moeten de opbrengsten ervan worden gebruikt voor doeleinden die vergelijkbaar zijn met die van de solidariteitsbijdrage.

36. In dit verband wordt verwezen naar de analyse in nr. 29.

*Derde voorwaarde: de bijzondere taks moet even hoge of hogere opbrengsten genereren dan de solidariteitsbijdrage.*

37. Opdat een heffing als een gelijkwaardige nationale maatregel zou worden beschouwen, vereist artikel 14.2 tot slot dat de opbrengsten van de heffing even hoog of hoger zijn dan de tijdelijke solidariteitsbijdrage.

38. De CREG beschikt niet over voldoende informatie om zich hierover uit te spreken.

39. Onder dit voorbehoud zou kunnen worden gesteld dat de bijzondere taks waarin de amendementen bij het wetsvoorstel voorzien, kan worden beschouwd als een nationale maatregel die gelijkwaardig is aan de tijdelijke solidariteitsbijdrage die bij verordening 2022/1854 is vastgesteld.

2.1.2.2. *Is de gezamenlijke toepassing van de door de amendementen beoogde bijzondere taks en andere uitvoeringsmaatregelen van verordening 2022/1854 in strijd met deze verordening?*

40. Zoals hierboven vermeld is de CREG op de hoogte van een voorontwerp van wet tot invoering van een tijdelijke solidariteitsbijdrage ten laste van de oliesector. Het doel van dit voorontwerp is artikel 14 en volgende van verordening 2022/1854 uit te voeren – maar alleen voor de oliesector.

Volgens de CREG rijst de vraag of de gezamenlijke toepassing van dit voorontwerp en het door de amendementen bij het wetsvoorstel beoogde mechanisme verenigbaar is met verordening 2022/1854.

41. In dit verband stelt considerans 57 van verordening 2022/1854 met name het volgende:

*"Het gebruik van de opbrengsten voor die doeleinden weerspiegelt het uitzonderlijke en tijdelijke karakter van de solidariteitsbijdrage als een maatregel die tot doel heeft de schadelijke gevolgen van de energiecrisis voor huishoudens en bedrijven in de hele Unie te beperken en te verzachten, ter bescherming van de interne markt en ter voorkoming van het risico van verdere versnippering. De scherpe stijging van de energieprijzen heeft gevolgen voor alle lidstaten. Gezien de verschillen in hun respectievelijke energiemix worden de lidstaten echter niet allemaal op dezelfde manier getroffen en hebben zij niet allemaal dezelfde begrotingsruimte om de nodige maatregelen te nemen om kwetsbare huishoudens en bedrijven te beschermen. Bij gebrek aan een Uniemaatregel, zoals een solidariteitsbijdrage, bestaat er een groot risico van verstoring en verdere versnippering van de interne markt, wat nadelig zou zijn voor alle lidstaten, gezien de integratie van de energiemarkten en de waardeketens." (onderstreept door de CREG)*

42. Dit betekent volgens de CREG dat de invoering van een verplichte tijdelijke solidariteitsbijdrage een minimummaatregel is om de verschillende steunmaatregelen in de lidstaten te harmoniseren en ervoor te zorgen dat de opbrengsten worden gebruikt voor de in de verordening voorziene doeleinden. De toepassing van deze vereisten belet de lidstaten derhalve niet te voorzien in andere steunmechanismen die naast de vereisten van de verordening zouden bestaan.



43. Onder deze voorwaarden, en los van de hieronder onderzochte evenredigheidsvraag, is de CREG van oordeel dat de gezamenlijke toepassing van de door de amendementen beoogde bijzondere taks en de tijdelijke solidariteitsbijdrage ten laste van de oliesector zoals bedoeld in het voornoemde voorontwerp van wet, niet onverenigbaar is met verordening 2022/1854.

## **2.2. EERBIEDIGING VAN HET BEGINSSEL VAN NIET-RETROACTIVITEIT**

44. Tijdens haar hoorzitting in de Commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat op 24 mei 2022 had de CREG met name betoogd dat de toepassing van de door de auteurs van het wetsvoorstel beoogde taks op de verwezenlijkte overwinsten in 2021 problematisch zou kunnen zijn met betrekking tot het beginsel van niet-retroactiviteit van de belasting. De rechtspraak op dit gebied is immers gevestigd in de zin dat een fiscaalrechtelijke regel als retroactief wordt gekwalificeerd wanneer hij van toepassing is op feiten, handelingen en toestanden die definitief waren voltrokken op het ogenblik dat hij in werking is getreden (bv. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 59/18 van 17 mei 2018).

45. Amendement nr. 4 bij het wetsvoorstel voorziet nu in de toepassing van de overwinstentaks vanaf het inkomstenjaar 2022.

46. De CREG wijst erop dat, om het beginsel van niet-retroactiviteit te eerbiedigen, de taks vóór eind 2022 in werking zou moeten treden om van toepassing te zijn op de verwezenlijkte overwinsten in 2022.

47. Er moet echter duidelijk worden gesteld dat een retroactieve belasting niet noodzakelijk ongrondwettelijk is en niettemin kan worden verantwoord "*wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang*" (bv. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 54/2015 van 7 mei 2015). Indien de wet tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector na 31 december 2022 in werking zou treden en toch van toepassing zou zijn op de verwezenlijkte overwinsten in 2022, moet de parlementaire voorbereiding in dit opzicht uitdrukkelijk verantwoorden waarom een dergelijke retroactieve toepassing onontbeerlijk is om de nagestreefde doelstelling van algemeen belang te bereiken.

De CREG merkt echter op dat de beoogde wet volgens amendement nr. 13 wordt geacht in werking te treden op de dag van zijn bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, dus zonder retroactief effect.

## **2.3. EERBIEDIGING VAN HET EVENREDIGHEIDSBEGINSSEL**

48. In haar advies over het oorspronkelijke wetsvoorstel heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State een aantal opmerkingen geformuleerd over de eerbiediging van het evenredigheidsbeginsel. In dit verband herinnert ze eraan dat de fiscale wetgever weliswaar een ruime beoordelingsmarge behoudt bij de vestiging van de belasting, maar dat ervoor moet worden gezorgd dat de beoogde belasting evenredig is met betrekking tot de nagestreefde doelstelling en niet op onverantwoorde wijze afbreuk doet aan het noodzakelijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en de bescherming van het recht op het ongestoord genot van eigendom.

49. Met betrekking tot het percentage dat van toepassing is op de verwezenlijkte meerwinsten, voorzag het oorspronkelijke voorstel in een heffing van 100 % op de overwinsten. In zijn advies vermeldt de Raad van State het volgende:

*"De memorie van toelichting bij het wetsvoorstel geeft aan dat de overwinstentaks ertoe dient de "buitensporige overwinsten" in de energiesector te belasten. Er wordt evenwel niet verantwoord waarom een tarief van 100 % evenredig zou zijn in het licht van die doelstelling,*

*en dat er aldus een billijk evenwicht zou bestaan tussen de vereisten van het algemeen belang en de bescherming van het recht op het ongestoord genot van eigendom.*"<sup>5</sup>

50. Amendement nr. 7 bij het wetsvoorstel voorziet nu in de toepassing van een percentage van 70 % op de overwinsten. Hoewel dit percentage aanzienlijk lager is dan het oorspronkelijk voorziene percentage, stelt de CREG vast dat het voorstel nog steeds geen verantwoording bevat met betrekking tot de nagestreefde doelstelling en het noodzakelijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en de bescherming van het recht op het ongestoord genot van eigendom.

51. Bovendien hangt de evenredigheid van de beoogde taks volgens de CREG in grote mate af van de definitie van de overwinsten waarop het percentage van 70 % van toepassing zal zijn. Afhankelijk van de methode voor de berekening van de door de betrokken ondernemingen verwezenlijkte overwinsten, kan de belastbare grondslag immers aanzienlijk variëren. Indien de berekening ertoe leidt dat in de belastbare grondslag elementen worden opgenomen die in werkelijkheid geen winsten vormen, zou de op deze basis gevestigde taks in dit kader als strijdig met het evenredigheidsbeginsel kunnen worden beschouwd.

52. Tijdens haar hoorzitting in de Commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat op 24 mei 2022 had de CREG evenwel aangevoerd dat de methode voor de berekening van de overwinsten van de operatoren in de energiesector geen rekening hield met de extra kosten en de hedgingstrategieën van de betrokken marktspelers en dat deze methode het bijgevolg niet mogelijk maakte de belastbare grondslag waarop de bijzondere taks wordt berekend, correct vast te stellen.

In het gewijzigde wetsvoorstel wordt geen rekening gehouden met de opmerkingen van de CREG.

53. Bovendien moet met betrekking tot de bepaling van de belastbare grondslag ook rekening worden gehouden met hetgeen de verordening 2022/1854 in de volgende consideransen bepaalt:

*"(53) Alleen de winst gemaakt in 2022 en/of 2023 die meer dan 20 % hoger ligt dan de gemiddelde belastbare winst in de vier boekjaren die aanvangen op of na 1 januari 2018, mag worden onderworpen aan de solidariteitsbijdrage.*

*(54) Deze aanpak zou ervoor zorgen dat een deel van de winstmarge, dat niet is toe te schrijven aan de onvoorspelbare ontwikkelingen op de energiemarkten als gevolg van de onwettige aanvalsoorlog van Rusland tegen Oekraïne, door de betrokken energieondernemingen van de Unie en vaste inrichtingen kan worden gebruikt voor toekomstige investeringen of voor het waarborgen van hun financiële stabiliteit tijdens de huidige energiecrisis, ook voor de energie-intensieve industrie. Deze aanpak voor het bepalen van de berekeningsgrondslag zou ervoor zorgen dat de solidariteitsbijdragen in de verschillende lidstaten evenredig zijn. Tegelijkertijd moet de vaststelling van een minimumpercentage ervoor zorgen dat de solidariteitsbijdragen billijk en evenredig zijn. Het moet de lidstaten vrijstaan voor hun solidariteitsbijdrage een tarief toe te passen dat hoger is dan 33 %. Dit moet deze lidstaten in staat stellen het voorkeurstarief vast te stellen dat zij in het kader van hun nationale rechtsstelsels aanvaardbaar en passend achten."*

54. Volgens de CREG impliceert dit, althans voor de ondernemingen die onder de verordening vallen, dat het afkomen van de overwinsten:

- verwezenlijkt in 2024 en 2025, zoals beoogd door de amendementen bij het wetsvoorstel, als strijdig met het evenredigheidsbeginsel zou kunnen worden beschouwd;

---

<sup>5</sup> Wetsvoorstel tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector, *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, n° 55-2558/003, p. 17.

- die niet meer dan 20 % hoger liggen dan de gemiddelde belastbare winst in de vier aanslagjaren die aanvangen op of na 1 januari 2018, ook als strijdig met het evenredigheidsbeginsel zou kunnen worden beschouwd.

55. Tot slot is de CREG van mening dat de kwestie van de evenredigheid van de totale heffing op de winsten van de betrokken ondernemingen aan de orde moet worden gesteld indien de door de amendementen bij het wetsvoorstel beoogde bijzondere taks zou samengaan met de uitvoeringsmaatregelen van verordening 2022/1854 die momenteel door de federale regering worden voorbereid.

In dit verband zou het hoe dan ook aan de wetgever zijn om de redelijkheid van het totale bedrag van de heffing te verantwoorden.

## **2.4. EERBIEDIGING VAN HET LEGALITEITS- EN GELIJKHEIDSBEGINSEL**

56. In haar advies over het oorspronkelijke wetsvoorstel had de afdeling Wetgeving een aantal kritische opmerkingen gemaakt over de eerbiediging, door het voorstel, van het legaliteitsbeginsel inzake belastingen. Zoals de Raad van State opmerkt, vereist dit beginsel, overeenkomstig de artikelen 170 en 172 van de Grondwet, *"dat de wetgever zelf alle wezenlijke elementen [vaststelt] aan de hand waarvan de belastingschuld van de belastingplichtigen kan worden bepaald, namelijk de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen"*.

57. Hoewel de auteurs van de amendementen rekening hebben gehouden met de opmerkingen van de Raad van State door elke machtiging van de Koning in het beoogde mechanisme te schrappen, lijken ze volgens de CREG niet ten volle rekening te hebben gehouden met de kritiek over het vage of dubbelzinnige karakter van de gebruikte begrippen.

Een voorbeeld betreft het begrip "overwinst", dat essentieel is in het voorgestelde mechanisme. In amendement nr. 5 betreffen overwinsten *"de meerwinsten die operatoren in de energiesector maken als gevolg van de significante stijging van de elektriciteits-, gas- en olieprijs sinds het tweede kwartaal van 2021, terwijl hun kosten voor productie of levering beperkt of niet gestegen zijn"*. In amendement nr. 7 wordt gespecificeerd dat de belaste overwinst de meerwinst is *"die in oorzakelijk verband staat met de stijging van de elektriciteits-, gas- of olieprijs sinds het tweede kwartaal van 2021"*. De CREG stelt in dit verband vast dat het voorgestelde mechanisme enerzijds vage termen blijft gebruiken (*"significante stijging"*, *"beperkt of niet"*), moeilijk toepasbaar is in de praktijk – hoe kan het *"oorzakelijk verband"* tussen de stijging van de prijzen en de meerwinst worden bepaald? – en niet de in dit opzicht vereiste samenhang biedt aangezien amendement nr. 5 een aanvullende voorwaarde voor het bestaan van een overwinst bevat die niet in amendement nr. 7 is opgenomen – *"terwijl hun kosten voor productie of levering beperkt of niet gestegen zijn"*.

Een ander voorbeeld is te vinden in de definitie van de belastingplichtigen, namelijk de operatoren in de energiesector, waarvoor de CREG de reikwijdte van de precisering *"onder controle en toezicht van de voor de (deel)sector van de betrokken producent of leverancier bevoegde toezichthoudende overheid"* niet begrijpt.

58. De afdeling Wetgeving van de Raad van State had eveneens een aantal opmerkingen gemaakt over de eerbiediging van het gelijkheidsbeginsel door het oorspronkelijke voorstel.

59. In dit opzicht, en zonder aanspraak te maken op volledigheid, ziet de CREG een aantal problemen in het mechanisme die voortvloeien uit de amendementen bij het wetsvoorstel.

Eenzijds worden de *"operatoren in de energiesector"* gedefinieerd als elke persoon *"met een vergunning in België om op te treden en te handelen als producent van elektriciteit, gas of olie of als"*

*leverancier van elektriciteit, gas of olie aan één of meerdere eindafnemers [...]*". Artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 bepaalt evenwel dat "de bouw van nieuwe installaties is vrijgesteld van de voorafgaande individuele vergunning bedoeld bij artikel 4, § 1 van de wet [van 29 april 1999], wanneer het netto ontwikkelbaar vermogen van de installatie lager is dan of gelijk is aan 25 elektrische megawatt"; voor deze installaties geldt een voorafgaande aangifteplicht. Bovendien zijn de bestaande installaties in de zin van artikel 1, 5°, van het voornoemde koninklijk besluit van 11 oktober 2000 <sup>6</sup>eveneens vrijgesteld van de verplichting om over een productievergunning te beschikken. Hieruit volgt dat amendement nr. 5, door operatoren in de energiesector te definiëren met bijzondere verwijzing naar personen met een vergunning om te handelen als producent van elektriciteit, impliciet producenten die productie-installaties exploiteren waarvoor geen productievergunning is vereist, vrijstelt van de taks. Volgens de CREG leidt deze vrijstelling tot een verschil in behandeling dat in strijd is met het gelijkheidsbeginsel inzake belastingen.

De CREG vraagt zich ook af waarom alleen energieproducenten en -leveranciers door de beoogde taks worden getroffen, terwijl bijvoorbeeld exploitanten van energieopslaginstallaties (die moeten worden onderscheiden van producenten van elektriciteit), alsook personen die actief zijn in de energiehandel <sup>7</sup>of leveranciers van flexibiliteitsdiensten, die ook meerwinsten hebben kunnen maken door de stijging van de energieprijzen, niet worden getroffen.

60. Anderzijds bepaalt amendement nr. 5 uitdrukkelijk dat "verkooppunten van brandstof voor voertuigen" niet als operatoren in de energiesector moeten worden beschouwd. Volgens de CREG moet deze vrijstelling worden verantwoord.

### **3. SPECIFIEKE OPMERKINGEN**

#### **3.1. AMENDEMENT NR. 8: COMBINATIE MET ANDERE BELASTINGEN**

61. Amendement nr. 8 heeft tot doel artikel 6 van het wetsvoorstel te vervangen. In de nieuwe versie bepaalt artikel 6, § 2, het volgende:

*"§ 2. De belastbare grondslag van de in deze wet bedoelde overwinstentaks wordt voor de kernexploitanten verminderd met het bedrag van de (jaarlijkse) repartitiebijdrage, in de zin van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage, en het bedrag van de jaarlijkse vergoeding voor kerncentrale Tihange 1 in de zin van artikel 4/1 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie."*

62. Deze bepaling is ingevoegd om tegemoet te komen aan de opmerkingen van zowel de afdeling Wetgeving van de Raad van State als de CREG over het oorspronkelijke wetsvoorstel.

63. Deze bepaling heeft weliswaar de verdienste dat ze regelt hoe enerzijds de door de amendementen bij het wetsvoorstel beoogde bijzondere taks en anderzijds de verschuldigde bedragen als gevolg van de nucleaire repartitiebijdrage en de vergoeding voor de verlenging van de centrale Tihange 1, moeten worden gecombineerd.

---

<sup>6</sup> Art. 1, 5°: "bestaande installatie": elke installatie waarvoor de wettelijk vereiste bouw- en milieuvergunningen reeds werden verleend en voor de bouw waarvan reeds contracten met één of meerdere aannemers van werken werden ondertekend vóór de inwerkingtreding van dit besluit, namelijk op 11 november 2000.

<sup>7</sup> Aangezien enkel leveranciers met een of meerdere eindafnemers worden beoogd moet ervan worden uitgegaan dat de tussenpersonen ontsnappen aan de betreffende taks.

Echter, voor zover de beoogde bijzondere taks, zoals reeds is opgemerkt, niet de uitvoeringsmaatregel is voor het bij verordening 2022/1854 ingevoerde plafond op marktinkomsten, is de CREG tevens van mening dat duidelijk moet worden gemaakt hoe de bijzondere taks moet worden gecombineerd met de (toekomstige) heffing die ter uitvoering van de voornoemde verordening zal worden ingevoerd.

64. De verantwoording van het amendement komt echter niet tegemoet aan het reeds door de afdeling Wetgeving van de Raad van State geformuleerde bezwaar dat de invoering van de beoogde bijzondere taks zou kunnen leiden tot de betaling van schadevergoeding door de Belgische Staat aan de kernexploitanten of de eigenaars van de kerncentrales op basis van de conventies die zijn gesloten naar aanleiding van de verlenging van de centrales Tihange 1 en Doel 1 en 2.

Opdat de federale Staat zou kunnen ontsnappen aan de toepassing van deze contractuele schadevergoeding, zouden de auteurs van de amendementen volgens de CREG moeten aantonen dat de beoogde bijzondere taks een "*belasting van algemene toepassing*" is die kan bestaan naast de vergoedingen die zijn verschuldigd als gevolg van de verlenging van de centrales Tihange 1 en Doel 1 en 2, en de economische parameters van artikel 1.1 van de conventie over de verlenging van de centrales Doel 1 en 2 niet ondermijnt.

### **3.2. AMENDEMENTEN NR. 9, 10 EN 11: TAKEN VAN DE BEVOEGDE TOEZICHTHOUDENDE OVERHEID**

65. Amendement nr. 9 vestigt de CREG als bevoegde toezichthoudende overheid voor de deelsector elektriciteit en gas (de FOD Economie voor de deelsector olie), die verantwoordelijk is voor de ontvangst van de door de operatoren in de energiesector ingediende aangiften. Amendement nr. 10 belast de toezichthoudende overheid om zich uit te spreken over betwistingen "*van de aangifte en de daarin vermelde bedragen*". Amendement nr. 11 voorziet in de toepassing van ingevolge betwistingen opgelegde verhogingen, evenals boetes en interesten in geval van niet-aangifte, onvolledige of onjuiste aangifte opgelegd in overeenstemming met de in de inkomstenbelasting geldende regels.

66. Volgens de CREG zijn deze amendementen in verschillende opzichten problematisch.

Ten eerste wordt niet gespecificeerd wat de taken of de bevoegdheden van de toezichthoudende overheid zijn. Volgens de CREG zou in de tekst moeten worden gespecificeerd dat (of) de toezichthoudende overheid bevoegd is om de aangifte te controleren en het bedrag van de verschuldigde taks vast te stellen. Dit geldt des te meer omdat volgens amendement nr. 7 voor de vestiging van de taks moet worden gecontroleerd of er al dan niet een oorzakelijk verband bestaat tussen de meerwinst en de stijging van de energieprijzen.

Vervolgens is, wat amendement nr. 10 betreft, de reikwijdte van de aan de toezichthoudende overheid toevertrouwde taak onduidelijk. In een eerste interpretatie zou deze overheid verantwoordelijk zijn voor zowel de vaststelling van het bedrag van de verschuldigde taks (zie vorig punt) als voor de beslechting van de betwistingen die hierover zouden kunnen ontstaan. Volgens de CREG is het niet gezond dat de administratieve overheid die een beslissing moet nemen, ook de betwistingen moet beslechten die hierover zouden kunnen ontstaan, zodat een dergelijke interpretatie in strijd lijkt met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. In een tweede interpretatie draagt het amendement de toezichthoudende overheid slechts op de door de operator in de energiesector ingediende aangifte te controleren ("*betwistingen van de aangifte en de daarin vermelde bedragen*") of indien nodig zelfs te wijzigen. Dit zou duidelijk moeten worden gemaakt.

Tot slot wordt in amendement nr. 11 niet gespecificeerd welke overheid bevoegd is om eventuele boetes op te leggen. Bovendien is de verwijzing "*met de in de inkomstenbelasting geldende regels*" niet nauwkeurig genoeg.

### 3.3. AMENDEMENTEN N° 7, 8, 9° : PRAKTISCHE UITWERKING

67. In het 7<sup>e</sup> amendement wordt vooreerst bepaald wat het referentiepunt is om de overwinsten te berekenen :

*“Ter berekening van de voor het betrokken belastbaar tijdperk verwezenlijkte overwinsten wordt uitgegaan van de winst (het verlies) (code 9905 van de resultatenrekening) van de betrokken operator in de energiesector in het boekjaar dat voorafgaat aan het tweede kwartaal van 2021, waarbij deze winst (dit verlies) als referentiepunt dient.”*

Code 9905 van de resultatenrekening is, overeenkomstig het (volledig) model van de neer te leggen jaarrekening bij de Nationale Bank van België, gedefinieerd als de "te bestemmen winst (verlies) van het boekjaar": dit is de winst (of het verlies) van het boekjaar na belasting en na onttrekking uit/overboeking naar de belastingvrije reserves.

Zonder volledig te zijn, is de CREG van mening dat:

- het niet duidelijk is hoe situaties moeten worden behandeld met betrekking tot verlengde boekjaren (bijvoorbeeld 15 maanden) of verkorte boekjaren (bijvoorbeeld 9 maanden) van het jaar vastgelegd als referentiepunt ;
- het evenmin duidelijk is hoe vennootschappen waarvoor geen jaarrekening bestaat met dat referentiepunt behandeld dienen te worden.

68. Amendement nr. 7 bepaalt ook het volgende:

*“ Het referentiepunt wordt in mindering gebracht van de voor het betrokken belastbaar tijdperk verwezenlijkte winst, waarbij de hieruit in voorkomend geval resulterende meerwinst (verwezenlijkte winst minus referentiepunt) vervolgens verder wordt geventileerd tussen:*

*(i) de meerwinst die niet in oorzakelijk verband staat met de stijging van de elektriciteits-, gas- of olieprijzen sinds het tweede kwartaal van 2021 (bijvoorbeeld meerwaarden gerealiseerd op actiefbestanddelen); en*

*(ii) de meerwinst die in oorzakelijk verband staat met de stijging van de elektriciteits-, gas- of olieprijzen sinds het tweede kwartaal van 2021.*

*Het is de in (ii) bedoelde meerwinst die de in deze wet bedoelde overwinst uitmaakt en dus de belastbare grondslag oplevert van de overwinstentaks.*

Dit artikel stelt een te algemene regel voor het bepalen van de ‘meerwinst’ van operatoren in de energiesector. Op niet-exhaustieve wijze kunnen hierbij volgende opmerkingen geformuleerd worden:

- er wordt geen antwoord gegeven op de door de CREG voorheen vermelde praktijk van het gebruik van *hedging* strategieën. Het is niet duidelijk of het effect van de *gehedgde* hoeveelheden en prijzen vanaf het tweede kwartaal 2021 in aanmerking moet worden genomen of voor het volledige jaar 2021;
- er wordt verondersteld dat het enkel om meerwinsten gaat die belast zullen worden maar er wordt niet vermeldt wat gebeurt in het geval verliezen worden gerealiseerd. Er wordt evenmin vermeld dat de meerwinsten noodzakelijk een positief bedrag zijn;
- daarnaast wordt (verkeerdelijk) verondersteld dat het mogelijk zou zijn om een onderscheid te maken tussen meerwinsten die (i) niet in oorzakelijk verband staan met de stijging van de elektriciteits-, gas- of olieprijzen sinds het tweede kwartaal van 2021 (bijvoorbeeld meerwaarden gerealiseerd op actiefbestanddelen) en (ii) meerwinsten die wel in verband

staan met deze prijsstijgingen. De CREG vermeldt hier op niet limitatieve wijze een aantal elementen :

- er wordt (ten onrechte) verondersteld dat elke onderneming over een uitgebreide analytische boekhouding beschikt op basis waarvan de elementen om deze splitsing te maken beschikbaar zouden zijn;
- er wordt geen rekening gehouden met elementen die bijvoorbeeld betrekking hebben op de aankoop- of verkoop van bijkomende bedrijfstakken in de sector of fusies en splitsingen met vennootschappen uit de sector;
- bepaalde elementen, zoals de financiering, beïnvloeden in het geval van stijgende elektriciteits-, gas- of olieprijsen eveneens de resultaten;
- aangezien het referentiepunt de te bestemmen winst (of het verlies) van de vennootschap is, dient een afzonderlijke berekening van de belastingen gemaakt te worden.

69. Amendement nr 8° voorziet dat :

*“De in deze wet bedoelde overwinstentaks maakt aftrekbare beroepskosten uit in de zin van artikel 49 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.”*

Het is niet duidelijk wanneer deze overwinstentaks als aftrekbare beroepskost moet worden beschouwd. Aangezien de berekeningen van elk jaar gemaakt worden op basis van de ‘te bestemmen resultaat van het boekjaar, lijkt het niet mogelijk dat het een aftrekbare beroepskost van het desbetreffende jaar is omdat er anders een iteratieve berekening dient gemaakt te worden vooraleer tot een definitief resultaat te kunnen komen.

70. Voormelde overwinstentaks wordt, zoals reeds vermeld, voor de kernexploitanten verminderd met *“het bedrag van de (jaarlijkse) repartitiebijdrage, in de zin van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage, en het bedrag van de jaarlijkse vergoeding voor kerncentrale Tihange 1 in de zin van artikel 4/1 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.”*

Deze paragraaf dient om een bijkomende heffing van eenzelfde belastingplichtige te vermijden. Ook hier is er onzekerheid over de toepassing van deze paragraaf, met name de vraag of deze aftrek wordt toegepast op de volledige activiteit van de kernexploitanten en of de betaalde bijdrage van de kernexploitanten ook mag worden afgetrokken van de overwinsten van niet-nucleaire activiteiten. Indien dit niet het geval is, zou dit betekenen dat de splitsing van de te bestemmen winst bijkomend zou moeten gebeuren in functie van de activiteiten (al dan niet onderworpen aan de repartitiebijdrage/de vergoeding Tihange 1) van de vennootschap.

71. In het 9° amendement wordt uiteengezet welke elementen ten minste in het aangifteformulier moeten worden opgenomen en dat afdoende stavingsstukken moeten worden bezorgd.

72. De CREG verwijst naar de commentaren in voorgaande paragrafen om aan te duiden dat deze vereenvoudigde voorstelling van een aangifteformulier niet voldoende rekening houdt met de complexe situaties die zich voordoen.

Daarenboven is het voor de CREG praktisch onmogelijk om deze aangifteformulieren te controleren. Afgezien van de in hoofdstuk 3.2 uiteengezette bezwaren zou een controle zeer tijdrovend zijn indien bijvoorbeeld de bewijsstukken voor de analytische boekhouding voor elke aangifte zouden moeten worden onderzocht. Deze controle wordt uitdrukkelijk verondersteld omdat de CREG de betwistingsbevoegdheid krijgt.

## 4. CONCLUSIE

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas is van mening dat de amendementen nr. 4 tot 16 bij het wetsvoorstel tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector grondig zouden moeten worden herzien in het licht van de elementen uiteengezet in punten 10 tot 72 van dit advies.



Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:

Laurent JACQUET  
Directeur

Andreas TIREZ  
Directeur

Koen LOCQUET  
Wvd. Voorzitter van het Directiecomité