



Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas  
Nijverheidsstraat 26-38  
1040 Brussel  
Tel.: 02/289.76.11  
Fax: 02/289.76.09

## COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS

### **EINDBESLISSING**

**(B)160719-CDC-1509**

over

*“de aanvraag tot benoeming van mevrouw Valérie Vandegaart als nalevingsfunctionaris van de N.V. Balansys en de goedkeuring van de voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van het mandaat van de nalevingsfunctionaris ”*

genomen met toepassing van artikel 15/2 ter, § 1, van de wet van 12 april 1965, betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen

19 juli 2016

# INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING .....	3
II.	WETTELIJK KADER .....	6
II.1	Europese wetgeving .....	6
II.2	Gaswet van 8 juli 2015.....	7
II.3	Beoordelingscriteria .....	13
III.	ANTECEDENTEN .....	14
II.1	Algemeen .....	14
II.2	Openbare raadpleging .....	20
IV.	ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG .....	27
IV.1	Voorafgaand .....	27
IV.2	Beoordeling .....	29
IV.2.1	Onafhankelijkheid van de nalevingsfunctionaris.....	29
IV.2.2	Beroepsbekwaamheid van de nalevingsfunctionaris .....	41
IV.2.3	Voorwaarden mandaat van de nalevingsfunctionaris .....	43
V.	CONCLUSIE .....	45

# I. INLEIDING

De COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS (CREG) onderzoekt hierna, op grond van artikel 15/2 ter, § 1, van de wet van 12 april 1965, betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (hierna: gaswet), de aanvraag tot benoeming van mevrouw Valérie Vandegaart als nalevingsfunctionaris van de NV Balansys (hierna Balansys) alsmede de voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van het mandaat van de nalevingsfunctionaris.

Voorname aanvraag tot benoeming van nalevingsfunctionaris werd door Balansys per brief op 23 oktober 2015 bij de CREG per drager met ontvangstbewijs ingediend, samen met vier bijlagen, te weten :

- het Curriculum Vitae van de kandidate als nalevingsfunctionaris;
- een ontwerp van overeenkomst af te sluiten met de kandidate als nalevingsfunctionaris;
- een ontwerp van verklaring te ondertekenen door de kandidate als nalevingsfunctionaris na haar benoeming, tot naleving van de onafhankelijkheidsvoorwaarden;
- een ontwerp van verklaring te ondertekenen door de kandidate als nalevingsfunctionaris na haar benoeming, die verband houdt met de gereguleerde documenten van Balansys;

Op 6 november 2015 heeft de CREG met de kandidate nalevingsfunctionaris in de kantoren van de CREG kennis gemaakt. Tijdens deze ontmoeting heeft zij zich kunnen voorstellen en werd zij door de CREG gehoord.

Per mail van 9 november 2015 heeft de CREG aangaande de kandidatuurstelling en de bijlagen bijgevoegd bij de aanvraag opmerkingen en vragen gesteld aan de kandidate als nalevingsfunctionaris.

Per mail van 24 november 2015 heeft de kandidate nalevingsfunctionaris geantwoord samen met twee bijlagen, te weten een aangepaste versie van ontwerp van overeenkomst van de opdracht van de nalevingsfunctionaris en een kopie van het protocolakkoord van de Franse Orde van Advocaten, balie Brussel.

Op 5 februari 2016 heeft de CREG een ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 goedgekeurd, met uitzondering wat betreft de raadpleging van de ontwerpbeslissing.

Per brief van 10 februari 2016 werd aan de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys gevraagd om, alvorens de CREG met kennis van zaken kan beslissen al dan niet een raadpleging te organiseren over de ontwerpbeslissing, in een schriftelijke verklaring nauwkeurig en ondubbelzinnig aan te geven of de als bijlage gevoegde ontwerpbeslissing volgens hen al dan niet vertrouwelijke informatie bevat en zo ja, over welke informatie het gaat, alsmede op te geven het mogelijke nadeel of de mogelijke schade die zij menen te kunnen lijden indien tot publicatie van de vertrouwelijke informatie zou worden overgegaan.

Bijkomend, werd aan de kandidate nalevingsfunctionaris en aan Balansys ook gevraagd om hun inhoudelijke opmerkingen op de ontwerpbeslissing ter kennis te geven.

Per brief van 22 en 24 februari 2016 hebben respectievelijk de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys geantwoord op de door de CREG gestelde vragen. Aan de brief van Balansys zijn drie bijlagen gevoegd, te weten een aangepaste versie van overeenkomst af te sluiten met de kandidate nalevingsfunctionaris, een aangepaste versie van verklaring te ondertekenen door de kandidate nalevingsfunctionaris na benoeming, tot naleving van de onafhankelijkheidsvoorwaarden en een ontwerp van verklaring van de verantwoordelijke van het departement milieu- en energierecht van het advocatenbureau Praetica.

Op 13 april 2016 heeft de CREG een niet vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B) 160413-CDC-1509 voor openbare raadpleging goedgekeurd en per mail van 18 en 20 april 2016 aan de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys met toepassing van artikel 47, § 4 van het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG, toegestuurd.

Per mail van 25 april 2016 heeft Balansys zich akkoord verklaard met de niet vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B) 160413-CDC-1509 voor openbare raadpleging.

Per mail van 25 april 2016 laat de kandidate nalevingsfunctionaris aan de CREG weten niet akkoord te kunnen gaan met de niet vertrouwelijke versie van de ontwerpbeslissing (B)20160413-CDC-1509 voor openbare raadpleging, haar toegestuurd per mail van 18 en 20 april 2016. In bijlage voegt de kandidate nalevingsfunctionaris de desbetreffende ontwerpbeslissing waarin zij aanduidt welke passages volgens haar bijkomend als vertrouwelijk zouden moeten worden aanvaard.

Na overleg tussen de CREG en de kandidate nalevingsfunctionaris, dat heeft plaatsgevonden in de kantoren van de CREG op 2 mei 2016, heeft de CREG met toepassing van artikel 47, §

5, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité op de zitting van 12 mei 2016 een definitieve beslissing genomen over de niet vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B)20160512-CDC-1509 voor openbare raadpleging.

De openbare raadpleging van de ontwerpbeslissing (B)20160512-CDC-1509 heeft plaatsgevonden van 1 tot 10 juni 2016.

Op 22 juni 2016 heeft de CREG de eindbeslissing (B) 160622-CDC-1509 betekend aan de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys op 27 juni 2016 per aangetekend schrijven met ontvangstbewijs. Alvorens de CREG kan overgaan tot publicatie op haar website van een eindbeslissing wordt aan de bestemming van de eindbeslissing gevraagd welke passages als vertrouwelijk zouden moeten worden beschouwd.

Per brief van 4 juli 2016 laat de kandidate nalevingsfunctionaris aan de CREG weten dat de eindbeslissing voor haar een aantal vertrouwelijke passages bevat. In bijlage voegt de kandidate nalevingsfunctionaris de desbetreffende eindbeslissing waarin zij aanduidt welke passages volgens haar als vertrouwelijk zouden moeten worden aanvaard.

Na overleg tussen de CREG en de kandidate nalevingsfunctionaris, dat heeft plaatsgevonden in de kantoren van de CREG op 6 juli 2016, heeft de CREG met toepassing van artikel 47, § 5, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité op de zitting van 19 juli 2016 een niet-vertrouwelijke eindbeslissing (B)20160719-CDC-1509 goedgekeurd voor publicatie. Paragraaf 51 van onderhavige eindbeslissing werd aangepast.

Per brief van 6 juli 2016 heeft Balansys gemeld dat wat haar betreft de eindbeslissing geen vertrouwelijke passages bevat.

De onderstaande eindbeslissing is ingedeeld in vier delen. Het eerste deel gaat over het wettelijke kader. In het tweede deel worden de antecedenten uiteengezet. In het derde deel wordt onderzocht of de aanvraag tot benoeming van mevrouw Valérie Vandegaart als nalevingsfunctionaris de voorschriften van de gaswet naleeft. Daarnaast onderzoekt de CREG ook de voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van het mandaat van de nalevingsfunctionaris. Het vierde deel, tenslotte, bevat de conclusie.

De eindbeslissing werd goedgekeurd door het Directiecomité van de CREG op zijn vergadering van 22 juni 2016.

## II. WETTELIJK KADER

### II.1 Europese wetgeving

1. Artikel 7.4, van de richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009, betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG (hierna: de gasrichtlijn), stelt dat ingeval verticaal geïntegreerde transmissiesysteembeheerders deelnemen aan een gemeenschappelijke onderneming die is opgericht ter uitvoering van zulke samenwerking, de gemeenschappelijke onderneming een nalevingsprogramma moet ontwerpen en uitvoeren waarin maatregelen zijn opgenomen om discriminerend en concurrentie verstorend gedrag uit te sluiten. Dit programma bevat specifieke verplichtingen van de werknemers ter verwezenlijking van de doelstelling van uitsluiting van discriminerend en concurrentieverstorend gedrag. Het nalevingsprogramma wordt ter goedkeuring voorgelegd aan ACER<sup>1</sup> en de naleving ervan wordt op onafhankelijke wijze gemonitord door de nalevingsfunctionarissen van de verticaal geïntegreerde transmissiesysteembeheerders, aldus de gasrichtlijn.

2. De samenwerking waarvan sprake in artikel 7.4 van de gasrichtlijn wordt onder meer in artikel 7.1 van de gasrichtlijn omschreven als de activiteit waarbij de lidstaten en de regulerende instanties onderling samenwerken met het doel hun nationale markten op een of meer regionale niveaus te integreren. In geval de lidstaten hierin voorzien in de nationale wetgeving, moedigen de regulerende instanties de samenwerking van transmissiesysteembeheerders op regionaal niveau aan en faciliteren zij deze, ook bij grensoverschrijdende vraagstukken, ten einde een daadwerkelijke concurrerende interne markt voor aardgas tot stand te brengen. Daarnaast bevorderen zij de samenhang van hun wettelijke, regelgevings- en technisch kader en vergemakkelijken zij de integratie van de geïsoleerde systemen die nog steeds „gaseilanden” in de Gemeenschap vormen.

3. De gasrichtlijn vervolgt dat ACER hiervoor samenwerkt met de nationale regulerende instanties en transmissiesysteembeheerders ter waarborging van de compatibiliteit van de regelgevingskaders tussen de regio's met het oog op de totstandbrenging van een concurrerende interne markt voor aardgas (artikel 7.2 van de gasrichtlijn).

---

<sup>1</sup> Het Agentschap overeenkomstig het artikel 1 van de verordening (EG) nr. 713/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot oprichting van een Agentschap voor de samenwerking tussen energieregulators.

4. Tot slot, voorziet artikel 7.3, van de gasrichtlijn dat lidstaten bij de uitvoering van de richtlijn ervoor zorgen dat de transmissiesysteembeheerders één of meer geïntegreerde systemen op regionaal niveau hebben waaraan twee of meer lidstaten aan meewerken voor de toewijzing van capaciteit en voor de controle op de beveiliging van het net.

5. Sinds 1 oktober 2015 is de verordening (EU) Nr. 312/2014 van de Commissie van 26 maart 2014 tot vaststelling van een netcode inzake gasbalancering van transmissienetten (hierna: NC BAL) van toepassing.

6. Met toepassing van artikel 9 en 10, van de gasrichtlijn werd Fluxys Belgium gecertificeerd onder het model van “full Ownership Unbundling”. Met toepassing van artikel 49.6, van de gasrichtlijn is Luxemburg vrijgesteld van de toepassing van artikel 9, van de gasrichtlijn.

## **II.2 Gaswet van 8 juli 2015**

7. Op basis van artikel 7, meer in het bijzonder artikel 7.4, van de gasrichtlijn werd de gaswet op 8 juli 2015<sup>2</sup> aangepast.

8. Met de gaswetswijziging is het de bedoeling van de wetgever om aan Fluxys Belgium de mogelijkheid te geven een gemeenschappelijke onderneming op te richten waar ook andere transmissiesysteembeheerders aandeelhouder van kunnen zijn en om aan deze gemeenschappelijke onderneming het beheer van één van de essentiële taken van de transmissiesysteembeheerder toe te vertrouwen, namelijk het beheer voor het in evenwicht houden van het aardgasvervoersnet (artikel 15/1, § 3, van de gaswet).

9. De artikelen 9 en 10 van de gasrichtlijn, omgezet in onder meer artikel 8, § 4bis, en volgende van de gaswet, inzake certificering zijn op de gemeenschappelijke onderneming niet van toepassing<sup>3</sup>. De wetgever acht artikel 1, laatste lid, van de Verordening (EG) nr. 715/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende de voorwaarden voor de toegang tot aardgastransmissienetten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1775/2005 (hierna: de gasverordening) evenmin van toepassing op de gemeenschappelijke onderneming<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Belgisch Staatsblad van 16 juli 2015.

<sup>3</sup> Raad van State, advies 57.224/3 van 7 april 2015.

<sup>4</sup> Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, 2 juni 2015, Memorie van Toelichting, algemene toelichting, pagina 5 (Parl. St. Doc 54, 1127/001).

In de plaats daarvan heeft de wetgever een specifiek regelgevend kader uitgewerkt toepasbaar op de gemeenschappelijke onderneming. Op grond van dit specifiek regelgevend kader is de wetgever van oordeel dat elke vorm van controle van producenten en/of leveranciers op Fluxys Belgium en op de gemeenschappelijke onderneming uitgesloten is en daarom certificering van de gemeenschappelijke onderneming met toepassing van het model “full Ownership Unbundling” niet nodig is.

Dit specifiek regelgevend kader bestaat uit:

- De aanduiding van een nalevingsfunctionaris door de gemeenschappelijke onderneming, na goedkeuring door de CREG waarbij deze nalevingsfunctionaris strikte voorwaarden van onafhankelijkheid en beroepsbekwaamheid moet naleven. Daarnaast moet de CREG ook de voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van het mandaat van de nalevingsfunctionaris goedkeuren.
- Na advies van de CREG en voorafgaande goedkeuring door ACER moet de gemeenschappelijke onderneming beschikken over een verbintenissenprogramma in overeenstemming met artikel 7, van gasrichtlijn, waarvan de toepassing ervan door de nalevingsfunctionaris wordt gecontroleerd.
- Op de gemeenschappelijke onderneming zijn van toepassing de artikelen 8/3, § 1/1, derde tot vijfde lid, 8/4 en 8/5, van de gaswet:
  - o Artikel 8/3, §1/1, derde tot vijfde lid, van de gaswet bepaalt: *“Het is eenzelfde [...] persoon niet toegelaten om lid te zijn van de raad van toezicht, de raad van bestuur of de organen die wettelijk de onderneming vertegenwoordigen en tegelijkertijd van een onderneming die werkzaam is in de productie of levering van aardgas en van de aardgasvervoersnetbeheerder.*

*De statuten van de vennootschap en de aandeelhoudersovereenkomsten mogen geen bijzondere rechten toekennen aan producenten, houders van een leveringsvergunning of tussenpersonen of de met die ondernemingen verbonden ondernemingen.*

*De commissie gaat na of de eventuele overeenkomst die tussen de aandeelhouders van de beheerder werd gesloten de, in artikel 8/5 bepaalde, minimumcriteria inzake onafhankelijkheid, en de in overeenstemming met artikel 15/5undecies, § 1, tweede lid, 3° en 5°, bepaalde maatregelen inzake vertrouwelijkheid en non-discriminatie in acht neemt.”*



- Artikel 8/4, van de gaswet bepaalt: *“Indien de beheerder van het aardgasvervoersnet tot een verticaal geïntegreerde onderneming behoort, moet hij onafhankelijk zijn, tenminste wat zijn rechtsvorm, zijn organisatie en zijn beslissingsproces betreft, van andere activiteiten die niet gebonden zijn aan de vervoersactiviteit.”*
- Tot slot, artikel 8/5, van de gaswet bepaalt: *“Teneinde de onafhankelijkheid van de in artikel 8/4 bedoelde beheerder van het aardgasvervoersnet te waarborgen, gelden de volgende minimumcriteria :*
  - 1° De personen die verantwoordelijk zijn voor het beheer mogen geen deel uitmaken van de structuren van de geïntegreerde aardgasonderneming die rechtstreeks of onrechtstreeks belast zijn met het dagelijks beheer van de productie-, de distributie- en de leveringsactiviteiten van aardgas.*
  - 2° Er worden passende maatregelen genomen om er voor te zorgen dat rekening wordt gehouden met de professionele belangen van de in 1 bedoelde personen, op zodanige wijze dat gewaarborgd is dat zij in alle onafhankelijkheid kunnen functioneren.*
  - 3° De beheerder van het aardgasvervoersnet beschikt over effectieve bevoegdheden om, onafhankelijk van zijn aandeelhouders, besluiten te nemen met betrekking tot de activa die nodig zijn voor de exploitatie, het onderhoud en de ontwikkeling van het vervoersnet.*
  - 4° De beheerder van het aardgasvervoersnet mag van zijn moedermaatschappij geen instructies ontvangen betreffende het dagelijks beheer, noch wat betreft de individuele beslissingen met betrekking tot de bouw of de modernisering van de aardgasvervoersleidingen die de grenzen van het jaarlijkse globale budget of van gelijk welk gelijkaardig document dat deze heeft goedgekeurd, niet overschrijden.”*

Febeg stelt met betrekking tot voorgaande de vraag: *“Waarom is de certificering van de gemeenschappelijke onderneming niet noodzakelijk? Gaat dit niet voorbij aan het feit dat Enovos controle heeft over CREOS en dus ook over de gemeenschappelijke onderneming?”*

In de verband stelt FEBEG ook volgende vragen:

*“- Hoe is het mogelijk dat een verticaal geïntegreerde operator die in de ene lidstaat een uitzondering geniet op de regels inzake ontvlechting (art. 9 van de Richtlijn 2009/73/EC)*

*deelneemt aan een gemeenschappelijke onderneming die geregleerde activiteiten (balancing) uitoefent in een andere lidstaat waar geen uitzondering geldt.*

*- Kan een lidstaat waar de Richtlijn 2009/73/EC van toepassing is, toestemming geven om geregleerde activiteiten (balancing) te laten uitvoeren door een onderneming uit een andere lidstaat waar een uitzondering geldt?"*

De noodzaak tot certificering van Balansys werd door de wetgever uitgesloten en bijgevolg beschikt de CREG niet over de bevoegdheid om Balansys met toepassing van het model "full Ownership Unbundling" Balansys te certificeren. Hiervoor kan ook verwezen worden naar de Memorie van Toelichting van het Wetsontwerp van 2 juni 2015<sup>5</sup>. Op de vraag in welke mate ja dan nee Enovos controle zou kunnen verwerven over de gemeenschappelijke onderneming en dus indirect op Fluxys Belgium, zal geantwoord worden in het kader van het nalevingsprogramma.

Wat betreft de tweede reeks van vragen inzake de participatie van een gecertificeerde OU-TSO en een niet gecertificeerde TSO in een gemeenschappelijke onderneming die een TSO activiteit uitoefent in een grensoverschrijdend gebied, kan de CREG enkel verwijzen naar het specifiek regulerend kader dat hiervoor door de wetgever werd ingevoerd via de gaswetswijziging van 8 juli 2015. Voor de CREG is het van groot belang dat door de participatie die Fluxys Belgium, als gecertificeerde OU-TSO, neemt in de gemeenschappelijke onderneming Balansys, Fluxys Belgium de ontvlechtigingsvereisten niet schendt. Het resultaat van dit onderzoek zal grotendeels afhankelijk zijn van hoe dit in het nalevingsprogramma en de hiermee verband houdende documenten opgevangen wordt.

10. Daarnaast voorziet de gaswet van 8 juli 2015 eveneens dat de CREG het balanceringscontract, de balanceringscode en de balanceringsstarieven van de gemeenschappelijke onderneming moet goedkeuren.

11. Aangaande de aanduiding van de nalevingsfunctionaris bepaalt de gaswet in artikel 15/2ter, § 1, van hoofdstuk IV afdeling III:

*"De gemeenschappelijke onderneming als bedoeld in artikel 15/2bis benoemt, na goedkeuring van de Commissie, een natuurlijke of rechtspersoon, "nalevingsfunctionaris" genoemd.*

---

<sup>5</sup> Parl. St., Doc. 54, 1127/001.

*De Commissie kan de goedkeuring, als bedoeld in het eerste lid, weigeren vanwege een gebrek aan onafhankelijkheid of aan beroepsbekwaamheid.*

*Indien een aandeelhouder van de gemeenschappelijke onderneming een beheerder van een aardgasvervoersnet in een andere lidstaat is, die deel uitmaakt van een verticaal geïntegreerd bedrijf, mag de nalevingsfunctionaris in het jaar voor zijn benoeming door de gemeenschappelijke onderneming, direct noch indirect, een professionele activiteit of verantwoordelijkheid uitgeoefend hebben, geen belang of zakelijke betrekkingen gehad hebben met een vestiging van het verticaal geïntegreerd bedrijf dat functies van productie of levering verricht of een onderdeel daarvan en/of met de aandeelhouders die er zeggenschap over uitoefenen, andere dan de beheerder van een aardgasvervoersnet. Dit verbod geldt ook na beëindiging van de benoeming gedurende ten minste achttien maanden.*

*De voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van zijn mandaat, van de nalevingsfunctionaris worden voor goedkeuring voorgelegd aan de Commissie. Deze voorwaarden waarborgen de onafhankelijkheid van de nalevingsfunctionaris, onder meer door hem te voorzien van alle middelen die nodig zijn om zijn taken te vervullen. Het mandaat van de nalevingsfunctionaris kan drie jaar niet overschrijden en mag hernieuwd worden.*

*Tijdens de volledige duur van zijn mandaat mag de nalevingsfunctionaris - direct noch indirect - een professionele positie, verantwoordelijkheid of belang hebben in de aandeelhouders van de gemeenschappelijke onderneming of in de aandeelhouders die er zeggenschap over uitoefenen.*

*De Commissie geeft instructie aan de gemeenschappelijke onderneming om de nalevingsfunctionaris in geval van gebrek aan onafhankelijkheid of beroepsbekwaamheid te ontheffen van zijn functie.*

*§ 2. De nalevingsfunctionaris woont alle relevante vergaderingen van de gemeenschappelijke onderneming bij, in het bijzonder wanneer het balanceringsmodel wordt behandeld, specifiek betreffende de tarieven, het balanceringscontract, de transparantie, de balancering, aankoop en verkoop van energie die nodig is voor het netevenwicht van de balanceringszone waarvoor de gemeenschappelijke onderneming verantwoordelijk is.*

*De nalevingsfunctionaris heeft zonder voorafgaande aankondiging toegang tot alle relevante gegevens, tot de kantoren van de gemeenschappelijke onderneming en tot alle informatie die voor de uitvoering van zijn taken noodzakelijk is.*

*§ 3. De nalevingsfunctionaris wordt belast met de volgende taken :*

*1° toezien op de tenuitvoerlegging van het nalevingsprogramma door de gemeenschappelijke onderneming;*

*2° opstellen van een verslag over de commerciële en financiële betrekkingen tussen de gemeenschappelijke onderneming en het verticaal geïntegreerde bedrijf of een onderdeel ervan en/of met de aandeelhouders die er zeggenschap over uitoefenen, anders dan de vervoersnetbeheerder. Zo nodig formuleert de nalevingsfunctionaris aanbevelingen over het nalevingsprogramma en somt de maatregelen op die zijn genomen in uitvoering van het nalevingsprogramma. Dit verslag wordt uiterlijk op 1 maart van elk jaar aan de Commissie meegedeeld;*

*3° de Commissie onverwijld in kennis stellen van elke inbreuk bij de uitvoering van het nalevingsprogramma".*

12. Met toepassing van artikel 14.2 van de statuten van Balansys is het de nalevingsfunctionaris die het nalevingsprogramma opstelt in overeenstemming met wat in de gaswet is voorzien.

De nalevingsfunctionaris woont ook alle relevante vergaderingen van de gemeenschappelijke onderneming bij, in het bijzonder wanneer het balanceringsmodel wordt behandeld, specifiek betreffende de tarieven, het balanceringscontract, de transparantie, de balancering, aankoop en verkoop van energie die nodig is voor het netevenwicht van de balanceringszone waarvoor de gemeenschappelijke onderneming verantwoordelijk is.

Op de vraag van Febeg naar de noodzakelijkheid om ook over het advies van de CREG inzake het nalevingsprogramma een openbare raadpleging te organiseren, antwoordt de CREG dat dit voor haar een evidentie is en de CREG dit van plan was om te doen.

Op de vraag om het rapport dat de nalevingsfunctionaris jaarlijks opstelt openbaar te maken, antwoordt de CREG dat dit in de gaswet niet als een wettelijke verplichting voor de nalevingsfunctionaris en/of Balansys is opgenomen. Echter, deze vraag kan aan beiden gesteld worden naar aanleiding van de besprekingen inzake het nalevingsprogramma, gelet

op het feit dat zo'n wettelijke verplichting wel geldt voor Fluxys Belgium (artikel 15/5*undecies*, § 1, 10°, van de gaswet).

## II.3 Beoordelingscriteria

13. De CREG stelt vast dat het regulator kader inzake de nalevingsfunctionaris en het nalevingsprogramma (artikel 15/2ter, § 1, van de gaswet) grote gelijkenissen vertoont met artikel 21 van de gasrichtlijn.

Artikel 21, van de gasrichtlijn betreft een voorwaarde die aan transmissienetbeheerders wordt opgelegd waarvan het transmissiesysteem op 3 september 2009 toebehoort aan een verticaal geïntegreerd bedrijf en dat een certificering aanvraagt met toepassing van artikel 9.8, (b) van de gasrichtlijn, zijnde het certificeringsmodel van onafhankelijke transmissiebeheerder (Independent Transmission Operator of hierna: ITO).

14. In haar beoordeling heeft de CREG zich onder meer laten leiden tot wat hierover in de verschillende opinies van de Europese Commissie inzake certificering van transmissiesysteembeheerders onder het ITO-model werd gesteld.

15. Uit de opinies van de Europese Commissie leidt de CREG af dat de nalevingsfunctionaris volgens de Europese Commissie aan dezelfde voorwaarden van onafhankelijkheid moet beantwoorden als deze vereist voor het personeel en de leden van de bestuursorganen van de transmissiesysteembeheerder<sup>6</sup>. Evenmin mag de nalevingsfunctionaris financiële belangen hebben in de verticaal geïntegreerde onderneming.

16. De CREG zal drie beoordelingscriteria nader onderzoeken, met name de onafhankelijkheid van de kandidate nalevingsfunctionaris zowel ten aanzien van de gemeenschappelijke onderneming en diens aandeelhouders als ten aanzien van de stakeholders van de energiesector. Ten tweede, wordt toegezien op de beroepsbekwaamheid van de kandidate nalevingsfunctionaris en ten slotte, controleert de CREG of de voorwaarden opgenomen in de overeenkomst af te sluiten met de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys, haar in staat stellen haar opdracht onafhankelijk te kunnen uitvoeren.

---

<sup>6</sup> Commission Opinion of 25.11.2011 pursuant to Article 3(1) of Regulation (EC) No 714/2009 and Article 10(6) of Directive 2009/72/EC - France - Certification of RTE; - Commission Opinion of 25.11.2011 pursuant to Article 3(1) of Regulation (EC) No 715/2009 and Article 10(6) of Directive 2009/73/EC - France - Certification of GRT gaz.

Verder zal de CREG ook onderzoeken in welke mate de voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van het mandaat de onafhankelijkheid van de nalevingsfunctionaris waarborgen en of onder meer alle middelen ter beschikking worden gesteld die nodig zijn om de taken te kunnen vervullen.

### **III. ANTECEDENTEN**

#### **II.1 Algemeen**

17. Fluxys Belgium en Creos Luxembourg S.A. (hierna: Creos), de Luxemburgse transmissiesysteembeheerder, hebben het plan opgevat om het beheer van het netevenwicht toe te vertrouwen aan een gemeenschappelijke onderneming, genaamd Balansys, waarvan beiden elk voor 50% aandeelhouders zijn.

18. Overeenkomstig de beslissing van de CREG van 27 september 2012<sup>7</sup> werd Fluxys Belgium overeenkomstig het model van “full Ownership Unbundling” gecertificeerd. Met toepassing van artikel 49.6, van de gasrichtlijn is Luxemburg ontheven van artikel 9, van de gasrichtlijn. Creos is bijgevolg een niet gecertificeerde transmissiesysteembeheerder

19. Balansys werd bij notariële acte als een Luxemburgse vennootschap opgericht op 7 mei 2015.

20. In hoeverre Balansys beantwoordt aan de artikelen 8/3, § 1/1, derde tot vijfde lid, 8/4 en 8/5, van de gaswet, zal voorwerp uitmaken van een apart onderzoek door de CREG naar aanleiding van het advies dat de CREG moet geven over het nalevingsprogramma.

21. Omwille van het feit dat met ingang van 1 oktober 2015 de NC BAL van toepassing is geworden en omdat op die datum Balansys nog niet operationeel kon zijn<sup>8</sup>, hebben Fluxys Belgium en Creos beslist om de volledige integratie van beide aardgasmarkten België en Luxemburg al van start te laten gaan op 1 oktober 2015. Sinds die datum wordt het beheer over de volledige integratie van beide aardgasmarkten verzorgd door Fluxys Belgium en biedt zij de diensten aan die nodig zijn voor het garanderen van het netevenwicht in de geïntegreerde zone.

---

<sup>7</sup> (B)120927-CDC-1166 over ‘de aanvraag tot certificering van de N.V. Fluxys Belgium’.

<sup>8</sup> hetgeen inhoudt de aanduiding van een nalevingsfunctionaris, na goedkeuring door de CREG, de goedkeuring van het nalevingsprogramma door ACER na advies van de CREG en tot slot de goedkeuring door de CREG van de regulatoire documenten en het tarief.

22. Om die redenen heeft Fluxys Belgium op 13 mei 2015, bij wijze van overgangsmatregelen, een voorstel van wijzigingen aan het bestaande en door de CREG goedgekeurde Toegangsreglement voor Aardgasvervoer en Aardgasvervoersprogramma overgemaakt. De CREG heeft deze overgangsmatregelen bij beslissing van 20 mei 2015<sup>9</sup> goedgekeurd.

23. Per brief van 23 oktober 2015 heeft Balansys bij de CREG de aanvraag tot benoeming van een nalevingsfunctionaris per drager met ontvangstbewijs ingediend, samen met vier bijlagen, te weten :

- het Curriculum Vitae van de kandidate als nalevingsfunctionaris;
- een ontwerp van overeenkomst af te sluiten met de kandidate als nalevingsfunctionaris;
- een ontwerp van verklaring te ondertekenen door de kandidate als nalevingsfunctionaris na haar benoeming tot naleving van de onafhankelijkheidsvoorwaarden;
- een ontwerp van verklaring te ondertekenen door de kandidate als nalevingsfunctionaris na haar benoeming, die verband houdt met de gereguleerde documenten van Balansys.

Naast het feit dat de CREG de benoeming van de nalevingsfunctionaris moet goedkeuren, moet de CREG ook de voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van zijn mandaat, van de nalevingsfunctionaris goedkeuren.

De vraag tot goedkeuring van de voorwaarden betreffende het mandaat of de arbeidsvoorwaarden, met inbegrip van de duur van het mandaat van de nalevingsfunctionaris wordt niet uitdrukkelijk gesteld in de brief van Balansys van 23 oktober 2015. Echter, aangezien het ontwerp van overeenkomst dat Balansys zal afsluiten met de nalevingsfunctionaris aan de brief is gevoegd als bijlage en de CREG over de wettelijke bevoegdheid beschikt om dit goed te keuren, zal de CREG zich hierover uitspreken.

24. Op 6 november 2015 heeft de CREG met de kandidate nalevingsfunctionaris in de kantoren van de CREG kennis gemaakt, waarbij zij ook de gelegenheid heeft gekregen om zich voor te stellen. Daarnaast werd zij door de CREG gehoord aangaande haar motieven.

---

<sup>9</sup> (B)150520-CDC-1420 over “de door de NV Fluxys Belgium voorgestelde wijzigingen van het Standaard aardgasvervoerscontract, het Toegangsreglement voor Vervoer en het Aardgasvervoersprogramma”.

25. Per mail van 9 november 2015 heeft de CREG aangaande de kandidatuurstelling en de bijlagen bijgevoegd bij de aanvraag haar opmerkingen laten worden aan de kandidate nalevingsfunctionaris.

In deze mail zijn aan de kandidate nalevingsfunctionaris volgende vragen gesteld:

*“Teneinde ons toe te laten een ontwerpbeslissing voor te leggen aan het directiecomité van de CREG laten we u hierbij aangaande het contract volgende bedenkingen/opmerkingen geworden.*

*Art 2.2, tweede lid: graag meer verduidelijking wat deze instructies concreet inhouden. Houdt deze alinea geen contradictie in met de eerste alinea?*

*Art 2.3: graag verduidelijking waar deze lokalen en infrastructuur zich bevinden, wetende dat het adres van Balansys, Rue de Bouillon, 59-61 ook de maatschappelijke zetel is van Creos en Balansys voorlopig een brievenbus is.*

*Art 3: klachten worden aan de Raad van Bestuur van Balansys meegedeeld. Acht u het niet beter dat u de klachten meedeelt aan de Managing Director in plaats van aan de Raad van Bestuur?*

*De Managing Director is immers belast met het dagelijks bestuur van Balansys. M.i. komt het aan het dagelijks bestuur toe om in te staan voor het personeelsbeleid. Pas nadat u de klacht behandeld/onderzocht heeft, kan u een voorstel doen naar de Managing Director die dan dit voorstel voorlegt aan de Raad van Bestuur ter bekrachtiging. Op die manier wordt vermeden dat gevoelige informatie overgemaakt wordt aan de Raad van Bestuur. De Raad van Bestuur kan wel geïnformeerd worden over het bestaan van een klacht zonder dat zij hiervan inhoudelijk kennis moet verwerven. Enkel de eindbeslissing kan m.i. overgemaakt worden aan de Raad van Bestuur voor bekrachtiging.*

*Art 4.3: De CREG is van oordeel dat een strikte scheiding gemaakt moet worden tussen uw activiteiten als advocaat en uw activiteiten als nalevingsfunctionaris, dit zowel omwille van deontologische redenen als omwille van het principe van onafhankelijkheid en omwille van uw professionele aansprakelijkheid. Dit betekent dat elke berichtgeving, intern/extern, officieel/vertrouwelijk met het logo van Balansys moet gebeuren en adhv een apart email adres ....@balansys.com waartoe enkel u binnen uw kantoor toegang heeft.*



*Art 4.4: wordt best aangevuld dat u persoonlijk waarborgt dat de informatie op geen enkele wijze binnen het advocatenkantoor PRAETICA verspreid kan en mag worden.*

*Art 5: zelfde opmerking als voor artikel 3. M.i. moet u niet de Raad van Bestuur maar wel de Managing Director op de hoogte brengen van elke eventuele nalatigheid inzake het nalevingsprogramma.*

*Art 8: gelet op uw onafhankelijkheid acht u het normaal dat u uw facturen van uw prestaties toestuurt naar de boekhouding van Creos, aandeelhouder Balansys?*

*Art 10: gelieve u te informeren of de verzekering van de balie Brussel u voldoende dekking verschaft inzake uw professionele aansprakelijkheid als nalevingsfunctionaris. Zoals gemeld Balansys verwerkt commercieel gevoelige informatie/data van individuele shippers actief in de geïntegreerde balanceringszone België-Luxemburg.*

*Art 11: De gaswet laat niet toe dat Balansys op eigen initiatief een einde kan stellen aan uw mandaat. U kan pas officieel in functie treden nadat de CREG een beslissing tot goedkeuring heeft genomen. Omgekeerd kan u pas uit uw functie treden hetzij op eigen vraag, hetzij omdat luidens de gaswet de CREG aan Balansys hiertoe de instructie geeft (dit zal uiteraard pas kunnen gebeuren nadat de CREG een onderzoek heeft uitgevoerd en nadat de CREG een beslissing heeft getroffen).*

*Er wordt ook verwezen naar de tussenkoms van ILR dienaangaande. Behoudens vergissing komt ILR officieel niet tussenbeide in de goedkeuring van uw aanstelling en bijgevolg ook niet in het geven van een instructie aan Balansys om een einde te stellen aan uw mandaat.*

*Verder zou ik van u graag ontvangen:*

- Kopie van de deontologische code van de advocaten van de balie Brussel, meer bepaald de artikelen die verband houden met detachering van advocaten naar bedrijven. Welke procedure en/of toelatingen (al dan niet van de stafhouder) moeten hiervoor gevolgd/bekomen worden?*
- Een omstandige uitleg waarin u uiteenzet welk type van cliënteel en dossiers u behandelt als advocaat gespecialiseerd in energierecht;*
- Een verklaring van de verantwoordelijke van het departement milieu- en energierecht van het advocatenbureau PRAETICA dat u als medewerkster*

*tijdens uw mandaat geen dossiers zult behandelen voor bedrijven die de functie van productie en/of levering in aardgas uitoefenen;”*

26. Per mail van 24 november 2015 heeft de CREG hierop van de kandidate nalevingsfunctionaris antwoord ontvangen samen met twee bijlagen, te weten een aangepaste versie van ontwerp van overeenkomst en kopie van het protocolakkoord van de Franse Orde van Advocaten, balie Brussel.

Door de kandidate nalevingsfunctionaris wordt als volgt geantwoord (vrije vertaling naar het Nederlands): *“Hierna volgen de antwoorden op uw vragen:*

- *artikel 2.2., 2e lid van de overeenkomst: instructies van de onderneming aan de advocaat:*

*De termen uit dit artikel komen uit de aanbevelingen van het protocolakkoord dat de Nederlandstalige en Franstalige Orde van Advocaten van de balie Brussel hebben gesloten met het Instituut voor bedrijfsjuristen dat de regels inzake detachering vastlegt. Zie hiervoor artikel 3.5 van dit protocolakkoord dat ik in bijlage heb gevoegd.*

- *artikel 2.3. : maatschappelijke zetel van Balansys:*

*Bij Balansys werd me meegedeeld dat er in de rue de Bouillon 59-61 te Luxemburg een apart kantoor is dat zich enkel bezighoudt met de activiteiten van Balansys. Aangezien ik nog niet benoemd ben, ben ik nog niet ter plaatse geweest. Bij mijn aantreden zal ik natuurlijk nagaan of dit lokaal bestaat, waar het zich bevindt in het gebouw waarin blijkbaar ook activiteiten gevestigd zijn van Creos, een aandeelhouder van Balansys, en bijzondere activiteiten die er zullen worden gevestigd, in het bijzonder in het licht van de diverse taken die Balansys concreet en operationeel uitvoert.*

- *artikel 3 en 5: aan de Raad van Bestuur meegedeelde klachten:*

*Uw opmerking is volledig terecht. Ik verwijs u dan ook naar de wijzigingen die in de ontwerpovereenkomst werden aangebracht. In het kader van de finalisering van het verbintenissenprogramma moet eveneens rekening worden gehouden met deze opmerking.*

- *artikel 4.3.: apart e-mailadres:*

*Het contract is in overeenstemming met het protocolakkoord dat de Orde van Advocaten en het voormelde Instituut voor bedrijfsjuristen hebben afgesloten. Balansys zal voor mij*

*bovendien een adres @balansys.eu aanmaken om zoveel mogelijk verwarring te vermijden met mijn gewone activiteiten als advocaat.*

*- artikel 8 – facturering:*

*De facturen worden gemaild naar de Managing Director van Balansys. Ik verwijs u hiervoor naar de contractwijzigingen.*

*- artikel 10: aansprakelijkheid:*

*De verzekeringspolis van de balie dekt [VERTROUWELIJK]. Uitsluiting geldt voor opzettelijke en zware fouten, zoals in staat van dronkenschap zijn tijdens de uitoefening van mijn functies. Als ik bewust commercieel gevoelige gegevens zou overmaken, dan is er in elk geval geen enkele dekking voorzien. Dan zal de stafhouder ook beslissen om me uit de Orde te schrappen omwille van schending van het beroepsgeheim. Deze mededeling zou kunnen beschouwd worden als fraude en ik zou daarvoor strafrechtelijk vervolgd kunnen worden. Wat op het spel staat, moedigt dus duidelijk aan om het beroepsgeheim strikt te respecteren. Wat een onopzettelijke openbaarmaking betreft, die per impossibile een of meerdere marktspelers zou toelaten om er gebruik van te maken ten nadele van andere marktspelers voor hoge bedragen, zou er waarschijnlijk moeten onderzocht worden of er met de systemen die Balansys heeft geïmplementeerd, naast een fout door mij, bijzondere handelingen van bepaalde shippers hadden kunnen worden vastgesteld.*

*- artikel 11: beëindiging van de overeenkomst:*

*Ik neem akte van uw opmerkingen betreffende het tweede deel van het artikel. Ik verwijs u hiervoor naar de contractwijzigingen die ik daarvoor voorstel. Ik zou graag minstens een mededeling aan ILR behouden zoals voor al mijn functies inzake rapportering. Wat de rest betreft moet de contractant, aangezien het gaat om een functie die vergoed wordt, vrij kunnen beslissen om de overeenkomst, met een redelijke opzegtermijn, te beëindigen om redenen die hij zelf bepaalt.*

*- Bijkomende documenten:*

*In bijlage vindt u de protocolovereenkomst tussen de Nederlandstalige en Franstalige Orde van Advocaten, balie Brussel en het Instituut voor bedrijfsjuristen. De algemene deontologische regels zijn natuurlijk beschikbaar op de website van de Franstalige Orde van Advocaten. De verklaring van de verantwoordelijke van het departement milieu- en energierecht zal u worden overgemaakt zodra mijn benoeming effectief is. Ik zou willen benadrukken dat we evolueren [VERTROUWELIJK], dat de advocaten die deel uitmaken van*

*die structuur de dossiers niet met alle andere advocaten ervan delen. Wat mijn eventuele activiteit als Compliance Officer van Balansys betreft, laten onze informaticasystemen toe om dossiers te creëren waartoe ik alleen toegang heb en die dus ontoegankelijk zijn voor de andere leden van het kantoor, zelfs niet door de leden van mijn departement in het bijzonder.*

- *Cliënten m.b.t. het energierecht*

*Ik ben van mening dat ik tijdens ons onderhoud alle nuttige informatie over mijn cliënten in het energierecht, op zeer transparante wijze, heb overgemaakt. Bovendien werd dit onderhoud geregistreerd, ik denk dan ook dat u die informatie nog heeft. Voor het overige kan ik u moeilijk meer informatie geven zonder het beroepsgeheim te schenden.*

In haar brief van 22 februari 2016 stelt de kandidate nalevingsfunctionaris dat over de opmerkingen geformuleerd door de CREG in haar ontwerpbeslissing van 5 februari 2016 inzake de overeenkomst af te sluiten met Balansys en de wijzigingen die hieraan zijn gebeurd met haar akkoord sinds de officiële indiening van het dossier door Balansys voor goedkeuring op 23 oktober 2015, geen weergave meer gedaan moet worden in de ontwerpbeslissing.

De CREG is evenwel van oordeel dat aangezien het initieel ontwerp van overeenkomst, ingediend door Balansys bij de CREG op 23 oktober 2015, niet officieel werd ingetrokken door Balansys met haar brief van 24 februari 2016, de CREG verplicht is beide ontwerpen van overeenkomsten (van 23 oktober 2015 en van 24 februari 2016) te beoordelen en te controleren in welke zin aan de door de CREG gemaakte opmerkingen gevolg werd gegeven.

## **II.2 Openbare raadpleging**

27. Overeenkomstig artikel 33, § 1, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité moet de CREG alvorens het een beslissing neemt, een openbare raadpleging organiseren, onverminderd de uitzonderingen bedoeld in afdeling 3 van dit hoofdstuk. Een openbare raadpleging gebeurt door het lanceren van de raadpleging op de website van de commissie.

Dienaangaande stelt artikel 47, § 1, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité dat in het kader van elke publicatie het directiecomité erop toeziet dat geen vertrouwelijke informatie wordt verspreid.

Om deze redenen werd per brief door de CREG op 10 februari 2016 aan de kandidate nalevingsfunctionaris en aan Balansys gevraagd of de ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 vertrouwelijke informatie bevat, en zo ja, dienden zij in een schriftelijke verklaring

nauwkeurig en ondubbelzinnig aan te geven welke informatie zij als vertrouwelijke informatie beschouwen. Tevens dienden zij in deze verklaring de redenen voor de vertrouwelijkheid alsook het mogelijke nadeel of de mogelijke schade die zij menen te kunnen lijden indien toch tot publicatie van de vertrouwelijke informatie zou worden overgegaan, op te geven. Indien de betrokken persoon (andere dan een natuurlijke persoon), zijnde in casu Balansys een geldige reden meent te hebben om zijn naam niet onthuld te zien, motiveert hij dit eveneens in deze verklaring.

28. Op 22 februari 2016 heeft de CREG hierop een antwoord ontvangen van de kandidate nalevingsfunctionaris en op 24 februari 2016 van Balansys. Beiden vragen de CREG om met toepassing van de artikelen 40 en 47 van het huishoudelijk reglement van het directiecomité geen openbare raadpleging te organiseren over de ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 van 5 februari 2016.

Zowel de kandidate nalevingsfunctionaris als Balansys zijn zeer algemeen in het inroepen van vertrouwelijkheid in die zin dat buiten het wettelijk kader en de beschrijving van wie Balansys is en de beschrijving van diens activiteiten, de resterende gedeelten van de ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 als vertrouwelijk zouden moeten worden beschouwd. Daar waar de kandidate nalevingsfunctionaris zich beroept op de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens beroept Balansys zich op de vertrouwelijkheid van commerciële gegevens.

Na het effectief vertrouwelijk karakter van de door de kandidate nalevingsfunctionaris ingeroepen persoonsgegevens te hebben geëvalueerd (artikel 47, §3, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité) onder meer met toepassing van de richtsnoeren van de CREG<sup>10</sup> over de informatie die als vertrouwelijk te beschouwen is omwille van het commercieel gevoelige karakter of persoonlijke karakter ervan, zoals bekend gemaakt op de website van de CREG, is de CREG van oordeel dat een openbare raadpleging over de ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 georganiseerd kan worden.

Elke verwijzing in de ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 naar de identiteit van de kandidate nalevingsfunctionaris aanvaardt de CREG als vertrouwelijk. Dit betreft niet enkel naam, leeftijd en geslacht maar ook namen van collega's, bedrijven waar de kandidate nalevingsfunctionaris heeft gewerkt alsook de functies die zij er heeft bekleed.

Het resultaat hiervan is dat artikel 40, 1°, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité geen toepassing vindt omdat met de resterende elementen van de

---

<sup>10</sup> Richtsnoeren (R)150827-CDC-1404.

ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 het nog steeds mogelijk is hierover een nuttige openbare raadpleging te organiseren.

Wat betreft de ingeroepen vertrouwelijkheid van commercieel gevoelige gegevens waarop Balansys zich steunt in haar brief van 24 februari 2016, is de CREG van oordeel dat, met toepassing van haar richtsnoeren<sup>11</sup>, een openbare raadpleging over de ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 georganiseerd kan worden. De CREG is van oordeel dat de ingeroepen argumenten van Balansys om bepaalde paragrafen uit de ontwerpbeslissing (B)20160205-CDC-1509 als commercieel gevoelige informatie te beschouwen, niet overeenstemmen met §56 van de richtsnoeren van de CREG.

29. Op grond van deze analyse heeft de CREG, met toepassing van artikel 47, § 3 van het huishoudelijk reglement van het directiecomité, een niet vertrouwelijke versie van ontwerpbeslissing (B)20160413-CDC-1509 voor openbare raadpleging goedgekeurd op zijn zitting van 13 april 2016.

Per mail van 18 april 2016 en van 20 april 2016 werd voornoemde ontwerpbeslissing (B)20160413-CDC-1509 respectievelijk in het Nederlands en het Frans aan de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys meegedeeld.

Aan beide betrokken partijen werd in de mail van 18 april 2016 door de CREG uitleg verschaft waarom de CREG bepaalde informatie die de betrokken partijen als vertrouwelijk hadden ingeroepen omwille van het persoonlijk of commercieel gevoelig karakter, niet als vertrouwelijk heeft kunnen aanvaarden. Beide betrokken partijen werden om een reactie gevraagd.

Per mail van 25 april 2016 laat Balansys aan de CREG weten dat zij de niet vertrouwelijke versie van ontwerpbeslissing (B)20160413-CDC-1509 voor openbare raadpleging, haar toegestuurd per mail van 18 en 20 april 2016, aanvaardt. Daarnaast meldt Balansys dat de uitwisseling van het mailverkeer tussen de CREG en haarzelf beschouwd mag worden als zijnde dat overleg heeft plaatsgevonden met toepassing van artikel 47, § 4, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité.

Per mail van 25 april 2016 laat de kandidate nalevingsfunctionaris aan de CREG weten niet akkoord te kunnen gaan met de niet vertrouwelijke versie van ontwerpbeslissing (B)20160413-CDC-1509 voor openbare raadpleging, haar toegestuurd per mail van 18 en 20 april 2016. In bijlage voegt de kandidate nalevingsfunctionaris de desbetreffende ontwerpbeslissing

---

<sup>11</sup> Zie voetnoot 9.

(B)20160413-CDC-1509 waarin zij aanduidt welke passages volgens haar bijkomend als vertrouwelijk zouden moeten worden aanvaard.

Na overleg tussen de CREG en de kandidate nalevingsfunctionaris, dat heeft plaatsgevonden in de kantoren van de CREG op 2 mei 2016, heeft de CREG met toepassing van artikel 47, § 5, van het huishoudelijk reglement van het directiecomité op de zitting van 12 mei 2016 een definitieve beslissing genomen over de niet vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B)20160512-CDC-1509 voor openbare raadpleging.

De niet vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B)20160512-CDC-1509 voor openbare raadpleging werd in beide landstalen aan de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys betekend per aangetekend schrijven met ontvangstbewijs op datum van 13 mei 2016.

30. Gelijktijdig heeft het directiecomité van de CREG beslist om de raadplegingstermijn te verkorten tot 10 kalenderdagen. De niet vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B)20160512-CDC-1509 voor openbare raadpleging werd door de CREG op de website gepubliceerd op 31 mei 2016, waardoor de termijn van openbare raadpleging van start ging op 1 juni 2016 om te eindigen op 10 juni 2016.

De reden waarom de raadplegingstermijn voorzien in artikel 37, § 1 van het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG werd verkort naar 10 kalenderdagen is dat Balansys zo spoedig als mogelijk operationeel zou moeten kunnen worden. Om dit te kunnen realiseren moeten er een aantal regulatoire stappen ondernomen worden, zijnde de aanduiding van een nalevingsfunctionaris door de raad van bestuur van Balansys na goedkeuring door de CREG, de goedkeuring van het nalevingsprogramma door ACER na advies van de CREG waarover geraadpleegd zal worden en de goedkeuring door de CREG van de regulatoire documenten en het tarief van Balansys. Daarnaast heeft de CREG ook rekening gehouden met het feit dat sinds 1 oktober 2015 de NC BAL, van toepassing is geworden.

31. De CREG heeft naar aanleiding van de openbare raadpleging twee reacties mogen ontvangen, enerzijds van Febeliec en anderzijds van Febeg.

32. De reactie van Febeliec op de ontwerpbeslissing (B)20160512-CDC-1509 beperkt zich tot volgende mededeling: *“De reactie van Febeliec op deze consultatie is helaas [VERTROUWELIJK]”*.

33. Febeg van haar kant benadrukt dat de leden van FEBEG bijzonder tevreden zijn met het overgangsregime, zijnde dat Fluxys Belgium sinds 1 oktober 2015 de volledige integratie

van de marktzone Belux verzekert. Febeg stelt zich dan ook de vraag of de invoering van Balansys wel werkelijk nodig is? Waarom is het nodig om een bestaand mechanisme dat correct werkt, te veranderen terwijl de invoering van Balansys wijzigingen in de procedures, IT-systemen, contracten, ... met zich meebrengt, aldus Febeg. Aangezien deze bijkomende administratieve en operationele lasten perfect kunnen vermeden worden en aangezien Fluxys Belgium perfect in staat is - zo blijkt uit de huidige situatie - om de marktzone Belux te balanceren, vraagt Febeg zich af waarom het nodig is om een aparte operator voor de balancering in het leven te roepen?

De CREG bevestigt dat sinds de integratie van de marktzone België-Luxemburg op 1 oktober 2015 en beheerd door Fluxys Belgium, de CREG nog geen enkele negatieve reactie van de marktspelers heeft mogen ontvangen. Het feit dat Fluxys Belgium het recht heeft om deze TSO-activiteit af te stoten en de verantwoordelijkheid hiervan over te dragen aan een aparte gemeenschappelijke onderneming, genaamd Balansys, is een gevolg van een gaswetswijziging van 8 juli 2015. De CREG verwijst hiervoor naar de paragrafen 7 tot 12 van onderhavige eindbeslissing.

Verder uit Febeg haar bezorgdheid over enkele risico's die de invoering van Balansys, die in naam en voor rekening van Fluxys Belgium en Creos zal opereren, met zich brengt. Zij vestigt voornamelijk de aandacht op het risico van belangenconflicten. Enovos, een energieleverancier, is een belangrijke aandeelhouder van Creos dat een verticaal geïntegreerde onderneming is. Febeg stelt hieromtrent volgende vragen:

*- Wordt er een 'Chinese muur' (IT, HR, ...) tussen CREOS en Enovos voorzien? Hoe wordt deze Chinese muur dan in de praktijk gebracht?*

*- Wie wordt belast met de controle op en auditing van Balansys? Zijn dit de regulatoren? Gezamenlijk? Wat gebeurt er indien er geen akkoord is tussen de partijen? Voor de marktpartijen is het in ieder geval belangrijk dat er een afdoende externe controle is op de financiële stromen van Balansys (gevaar voor kruissubsidiëring).*

*- Zal Balansys in de toekomst ook informatiesessies en marktconsultaties organiseren?*

De CREG is zich bewust van deze risico's. Wat betreft de eerste reeks van vragen zal dit behandeld worden in de besprekingen van het nalevingsprogramma waarover de CREG een advies moet verlenen dat ter raadpleging zal worden voorgelegd aan de markt. Daarnaast zal ACER het nalevingsprogramma op haar beurt moeten goedkeuren.



De controle op Balansys is tweevoudig. Enerzijds is er de nalevingsfunctionaris aan wie conform de gaswetswijziging van 8 juli 2015 een welomschreven takenpakket is toevertrouwd. Anderzijds, zal de CREG conform de gaswet haar controletaak uitoefenen op zowel Balansys wat betreft de naleving van de wetten en besluiten, inclusief de Europese wetgeving, als de nalevingsfunctionaris wat betreft de uitoefening van diens taken ten aanzien van Balansys.

Het tariefbeleid en bijgevolg de controle op kruissubsidiëring is een wettelijke taak die toebehoort aan de CREG. Hetzelfde geldt voor de goedkeuring van de regulatoire documenten. Deze taak wordt op zijn beurt ook uitgeoefend door ILR, de Luxemburgse regulator. Beide regulatoren zullen in dat opzicht samenwerken, zoals dit door de Europese wetgeving en in de gaswet is voorgeschreven.

Artikel 15/2*quinquies*, § 3 van de gaswet zegt hierover ook dat wanneer een balanceringszone de grenzen van België overschrijdt, de CREG onderling samenwerkt met ACER en met de regulerende instanties van de betrokken lidstaten om toezicht te houden op het in evenwicht houden van deze balanceringszone. Evenwel, gelet op de onafhankelijkheid van beide nationale regulerende autoriteiten, zijn zowel ILR als de CREG verplicht afzonderlijke beslissingen te treffen rekening houdende met hun bevoegdheden voortvloeiende uit hun nationale wetgeving. De CREG zal er naar streven dat een eensluidend standpunt met ILR bereikt kan worden. Mocht de CREG in het kader van haar bevoegdheden ten aanzien van Balansys en in het kader van haar permanente monitoringtaak over de technische en tarifaire toestand, inclusief de afwezigheid van kruissubsidies tussen activiteiten van balancering en levering, problemen vaststellen worden, beschikt de CREG over de wettelijke bevoegdheid om op te treden. Ook hier weer zal dit in samenwerking gebeuren met ILR en/of ACER

Met toepassing van artikel 7.4 van de Verordening 713/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot oprichting van een Agentschap voor de samenwerking tussen energieregulators (hierna: ACER-verordening), kan ACER op verzoek van één van de regulerende instantie ook een advies uitbrengen, op feitelijke gronden, over de vraag of een beslissing van de andere regulerende instantie in overeenstemming is met de richtsnoeren bedoeld in Richtlijn 2009/73/EG, Verordening (EG) nr. 715/2009 of met andere relevante bepalingen van deze richtlijnen of verordeningen. Verder is er ook artikel 1.2 van de ACER-verordening waarbij Acer hulp kan bieden aan de regulerende instanties over reguleringskwesties op EU-niveau.

Wat betreft de derde vraag van Febeg, bepaalt artikel 15/2*quinquies*, § 2, van de gaswet dat:  
*“... Het voorstel van het balanceringscontract, van het balanceringsprogramma en van de balanceringscode, evenals de eventuele wijzigingen ervan, worden door de*

*gemeenschappelijke onderneming opgesteld na raadpleging door deze laatste van de netgebruikers. Daartoe richt de gemeenschappelijke onderneming een overlegstructuur op binnen dewelke zij de netgebruikers kan ontmoeten. De gemeenschappelijke onderneming stelt een verslag op over de raadpleging dat zij toevoegt aan de documenten die ter goedkeuring worden voorgelegd. Voor zover dat de gemeenschappelijke onderneming nog niet zou zijn opgericht ten tijde van de eerste raadpleging van de netgebruikers inzake het balanceringscontract, het balanceringsprogramma en de balanceringscode, zal deze raadpleging worden uitgevoerd door de beheerder van het aardgasvervoersnet.”*

Met andere woorden, Balansys is wettelijk verplicht om infosessies en marktconsultaties te organiseren in een daartoe binnen deze onderneming opgerichte overlegstructuur. De CREG zal erover waken dat dit in het nalevingsprogramma van Balansys wordt opgenomen.

Aangaande de benoeming van de nalevingsfunctionaris maakt Febeg als algemene opmerking dat zij betreurt dat de documenten die het voorwerp uitmaken van deze raadpleging niet transparanter zijn en meer informatie bevatten over de volgende elementen:

- de naam van de nalevingsfunctionaris;
- de aard van de activiteiten die de nalevingsfunctionaris uitoefent naast zijn werk voor Balansys. Febeg leidt uit de documenten af dat de functionaris niet voltijds voor Balansys werkt;
- de datum van de benoeming;
- het ontwerp van verklaring die de nalevingsfunctionaris moet tekenen om de naleving van de onafhankelijkheidsvereisten te bevestigen.

De afweging inzake de vertrouwelijke passages van de ontwerpbeslissing (B)20160512-CDC-1509 zijn door de CREG gebeurd op grond van haar Richtsnoeren (zie paragraaf 28 van onderhavige eindbeslissing). Hetzelfde wat betreft de documenten opgesomd in de inventaris van de stukken. Het is correct dat de nalevingsfunctionaris niet voltijds voor Balansys zal werken, maar vergoed wordt op uurbasis. De benoeming van de nalevingsfunctionaris kan pas gebeuren door de raad van bestuur van Balansys nadat de CREG bij beslissing de benoeming heeft goedgekeurd, inclusief de voorwaarden van het mandaat.

Tot slot worden de andere opmerkingen van Febeg in onderhavige eindbeslissing behandeld in de paragrafen die verband houden met de gemaakte opmerking.

## **IV. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG**

### **IV.1 Voorafgaand**

34. De missie van Balansys is op te treden als balancing operator voor het geografisch gebied BeLux, zijnde de geïntegreerde H-gasmarkt van Luxemburg en België en de L-gasmarkt in België.

Deze integratie betekent dat de commerciële balancingactiviteiten van Fluxys Belgium en Creos worden overgedragen aan een gemeenschappelijke onderneming, Balansys.

35. De taken van Balansys kunnen als volgt kort worden samengevat:

- 1) Balansys ontvangt de individuele balancingpositie van de shippers actief op de respectievelijke netwerken van Creos en Fluxys Belgium. Balansys voegt deze posities samen tot een enkele individuele positie voor de shipper in de geïntegreerde zone en deelt het resultaat hiervan mee aan de betrokken shipper. Daarnaast bepaalt Balansys op basis van alle individuele posities ook een totale positie voor de geïntegreerde markt. Deze positie wordt eveneens meegedeeld aan de shippers. Dit geldt voor de geïntegreerde H-gasmarktzone Luxemburg-België. Voor de L-gasmarkt is de rol beperkt tot het grondgebied België.
- 2) Zolang de balancing positie van de markt binnen vooraf vastgelegde drempelwaarden voor de markt (MT+ en MT-genoemd) schommelt komt Balansys niet tussen tijdens de dag. Indien de markt balancing positie de bovenste (of onderste) markt limietwaarde overschrijdt, komt Balansys tussenbeide met een verkoop- (of aankoop-)transactie op de aardgasmarkt (commodity) voor de hoeveelheid van het marktoverschot (of tekort). De overschotten, respectievelijk tekorten worden per shipper verrekend in contanten. Op het einde van iedere gasdag wordt het verschil tussen de totale hoeveelheden die in de geïntegreerde markt zijn binnengekomen en de totale hoeveelheden die door de eindklanten van de netgebruikers werden verbruikt of die de markt naar een aangrenzend marktgebied hebben verlaten, op nul gesteld. De verrekening gebeurt in contanten en is van toepassing op iedere shipper, zowel voor degenen die een overschot had, als voor degenen die een tekort had.
- 3) Balansys factureert aan en int van de shippers de balanceringskosten.

36. Om deze taken naar behoren te kunnen uitvoeren, dient overeenkomstig de gaswet Balansys een Balancing Overeenkomst, Balancing Code, Balancing Programma en Balancing tarief in te dienen en te laten goedkeuren door de CREG, respectievelijk de Luxemburgse regulator ILR. Inhoudelijk moeten deze gereguleerde documenten overeenkomstig de gaswet ook beantwoorden aan de NC BAL.

37. Uit publiek beschikbare informatie stelt de CREG vast dat Creos een verticaal geïntegreerde transmissienetbeheerder is waarbij Enovos International S.A., bedrijf dat onder meer de functie van levering van aardgas verricht, de meerderheidsaandeelhouder is voor 75,43%<sup>12</sup>. De andere aandeelhouders van Creos zijn: Administration Communale de la Ville de Luxembourg (20%), Etat du Grand-Duché de Luxembourg (2,28%), Fédération des Installateurs en Equipements Sanitaires et Climatiques (0,10%), 42 Administrations communales luxembourgeoises (2,13%) en Creos zelf (0,05%).

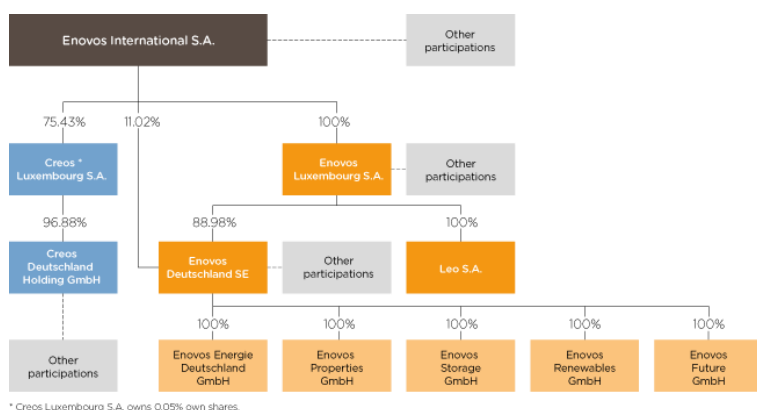
Conform de aardgasrichtlijn wordt een verticaal geïntegreerde bedrijf gedefinieerd als zijnde een aardgasbedrijf of groep van aardgasbedrijven waarin dezelfde persoon of dezelfde personen, direct of indirect, het recht hebben zeggenschap uit te oefenen en waarbij het bedrijf of de groep van bedrijven tenminste één van de functies van transmissie, distributie, LNG of opslag en ten minste één van de functies van productie of levering van aardgas verricht.

38. Enovos International S.A., holding van de Enovos Group, heeft haar hoofdkantoor te Groothertogdom Luxemburg. Via haar 100% dochteronderneming, Enovos Luxembourg SA, is Enovos International SA de belangrijkste energieleverancier in Luxemburg. Daarnaast is Enovos Luxembourg SA ook actief als energieleverancier in Duitsland, Frankrijk en België.

Naast haar activiteiten als energieleverancier is Enovos International SA meerderheidsaandeelhouder van Creos Luxembourg SA, de Luxemburgse netbeheerder (combinatie transmissie en distributie) en van Creos Deutschland Holding GmbH, distributienetbeheerder in het Saar en Rheinland.

---

<sup>12</sup> [https://www.creos-net.lu/fileadmin/dokumente/downloads/rapport\\_annuels/pdf/gb\\_creos\\_annual\\_report\\_2014.pdf](https://www.creos-net.lu/fileadmin/dokumente/downloads/rapport_annuels/pdf/gb_creos_annual_report_2014.pdf)



Bron: <http://www.enovos.eu/en/enovos-group/enovos-international-s.a/snapshot>

## IV.2 Beoordeling

### IV.2.1 Onafhankelijkheid van de nalevingsfunctionaris

39. De onafhankelijkheid van de nalevingsfunctionaris wordt door de wetgever onder andere bepaald op basis van de vaststelling dat de nalevingsfunctionaris in het jaar voor zijn benoeming noch direct, noch indirect een professionele activiteit of verantwoordelijkheid mag hebben uitgeoefend, geen belang of zakelijke betrekkingen mag hebben gehad met een vestiging van het verticaal geïntegreerd bedrijf dat functies van productie of levering verricht of een onderdeel daarvan en/of met de aandeelhouders die er zeggenschap over uitoefenen, andere dan de beheerder van een aardgasvervoersnet.

In casu, heeft de kandidate nalevingsfunctionaris verklaard dat zij tot op heden, noch rechtstreeks noch onrechtstreeks voor Creos en/of Enovos als meerderheidsaandeelhouder van Creos, een professionele activiteit of verantwoordelijkheid heeft uitgeoefend. Dit volgt enigszins uit het curriculum vitae van de kandidate nalevingsfunctionaris. Hieruit blijkt, en dit is eveneens bevestigd tijdens de ontmoeting, dat de kandidate nalevingsfunctionaris hoofdzakelijk een beroepservaring heeft opgebouwd in de energiesector (zie paragraaf 51 tot 53 van huidige eindbeslissing).

40. De CREG is van oordeel dat in de verklaring inzake onafhankelijkheid, te ondertekenen door de nalevingsfunctionaris, best ook gepreciseerd wordt dat in het jaar voorafgaand aan haar benoeming zij noch direct, noch indirect een professionele activiteit of verantwoordelijkheid heeft uitgeoefend in bedrijven die een functie van levering of productie van aardgas verrichten en die rechtstreeks of onrechtstreeks aangehouden worden door de aandeelhouders van Balansys.

De CREG stelt vast dat door Balansys gevolg werd gegeven aan voorgaande opmerking. Punt b) van het ontwerp van verklaring inzake onafhankelijkheid te ondertekenen door de nalevingsfunctionaris gevoegd aan de brief van 24 februari 2016, werd in die zin aangepast.

41. In haar brief van 22 februari 2016 heeft de kandidate nalevingsfunctionaris gesteld dat paragraaf 39 van huidige eindbeslissing onjuist zou zijn en bovendien strijdig zou zijn met wat gesteld wordt in paragraaf 52 van huidige eindbeslissing.

Beide paragrafen 39 en 52 van huidige eindbeslissing moeten weliswaar in hun geheel gelezen worden. Daar waar paragraaf 39 verwijst naar Creos en/of Enovos en andere stakeholders uit de energiesector verwijst paragraaf 52 van huidige eindbeslissing naar bedrijven die banden hebben met productie en/of levering van elektriciteit en aardgas. M.a.w. met 'andere stakeholders uit de energiesector' wordt dan ook bedoeld stakeholders uit de energiesector die geen link hebben met Creos en/of Enovos en diens aandeelhouders en bedrijven die banden hebben met productie en/of levering van elektriciteit en aardgas.

Om elke twijfel inzake onafhankelijkheid te vermijden kan punt c) van de verklaring inzake onafhankelijkheid, aangevuld worden in de zin dat de kandidate nalevingsfunctionaris tijdens de volledige duur van het mandaat geen banden heeft en/of zal hebben met stakeholders uit de energiesector wat haar zou beletten om in volkomen onafhankelijkheid haar taak van nalevingsfunctionaris uit te oefenen.

42. De onafhankelijkheid van de kandidate nalevingsfunctionaris betekent ook dat zij gedurende de volledige duur van haar mandaat geen financiële belangen mag bezitten van Balansys, noch in bedrijven die een functie van levering of productie van aardgas verrichten en die rechtstreeks of onrechtstreeks aangehouden worden door de aandeelhouders van Balansys.

Derhalve, is de CREG van oordeel dat de kandidate als nalevingsfunctionaris in de onafhankelijkheidsverklaring de volgende toevoeging opneemt, namelijk geen financiële belangen (obligaties, aandelen en andere beleggingseffecten) te bezitten van Balansys, noch in bedrijven die een functie van levering of productie van aardgas verrichten en die rechtstreeks of onrechtstreeks aangehouden worden door aandeelhouders van Balansys.

De CREG stelt vast dat door Balansys gevolg werd gegeven aan deze opmerking. Punt c) van het ontwerp van verklaring inzake onafhankelijkheid te ondertekenen door de nalevingsfunctionaris gevoegd aan de brief van 24 februari 2016, werd aangepast.

43. Ander criterium waaraan de onafhankelijkheid van de nalevingsfunctionaris dient getoetst te worden, is dat de nalevingsfunctionaris van Balansys zijn bevoegdheden en taken onpartijdig moet kunnen uitoefenen ten aanzien van Balansys en diens aandeelhouders.

Dit betekent dat de nalevingsfunctionaris op een neutrale en onafhankelijke wijze zijn taken moet kunnen uitvoeren en op basis van objectieve criteria zijn beslissingen moet kunnen nemen.

In deze heeft de CREG een opmerking geformuleerd op artikel 2.2 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate als nalevingsfunctionaris en Balansys. In dit artikel wordt gemeld dat (vrije vertaling naar het Nederlands): *“De Compliance Officer voert zijn taken onafhankelijk uit, zonder enig ondergeschikt verband. De instructies die Balansys aan de Compliance Officer geeft, zullen exclusief betrekking hebben op de veiligheids-, gezondheids- en technisch-juridische aspecten van de taken en opdrachten die aan de Compliance Officer worden toevertrouwd.”*

In antwoord hierop heeft de kandidate als nalevingsfunctionaris gemeld dat de bewoording van artikel 2.2 identiek is aan artikel 3.5 van het protocol afgesloten tussen de Nederlandse en Franse Orde van Advocaten, balie Brussel inzake detachering.

Evenwel, nalezing van artikel 3.5 van het protocol doet de CREG tot iets anders besluiten. Met dit artikel willen de Nederlandse en Franse Orde van Advocaten, balie Brussel duidelijk stellen dat wanneer een advocaat gedetacheerd wordt naar een onderneming, hij in volledige onafhankelijkheid zijn taak binnen de onderneming moet vervullen. Met andere woorden, de gedetacheerde advocaat oefent zijn taak in volledige onafhankelijkheid uit en elke vorm van ondergeschiktheid ten aanzien van de onderneming is hierbij uitgesloten. De taken die aan de advocaat worden toevertrouwd moeten in overeenstemming zijn met een onafhankelijke contractuele dienstverlening.

Dit in aanmerking nemende, stelt de CREG vast dat in artikel 2.2 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys, Balansys instructies zal geven aan de nalevingsfunctionaris in verband met veiligheid, gezondheid en technisch juridische aspecten van de taken en missie van de nalevingsfunctionaris.

De zeer algemene formulering dat Balansys instructies geeft inzake onder meer technisch juridische aspecten van de taken en missie van de nalevingsfunctionaris, doet het risico ontstaan dat de nalevingsfunctionaris niet volledig onpartijdig beslissingen zal kunnen treffen in de uitvoering van zijn taken en missie. De CREG is van oordeel dat artikel 2.2 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate als nalevingsfunctionaris en Balansys dan ook

in overeenstemming gebracht moet worden met de hierboven uiteengezette opmerkingen. Elke vorm van ondergeschiktheid van de nalevingsfunctionaris ten aanzien van Balansys moet uitgesloten worden. In die zin is het geven van instructies door Balansys inzake technisch juridische aspecten van de taken en missie van de nalevingsfunctionaris niet aanvaardbaar. Dit principe geldt niet enkel voor Balansys maar onrechtstreeks ook voor diens aandeelhouders. Trouwens de vergoeding van de nalevingsfunctionaris bestaat niet uit een salaris maar uit een ereloon.

De CREG stelt vast dat door Balansys gevolg werd gegeven aan de hierboven geformuleerde opmerking en artikel 2.2 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys gevoegd aan de brief van 24 februari 2016, werd aangepast.

De begrippen 'technisch-juridische aspecten' werd weliswaar vervangen door 'administratieve aspecten'. Instructies door Balansys gegeven aan de kandidate nalevingsfunctionaris over administratieve aspecten wordt in de brief van Balansys van 24 februari 2016 niet nader beschreven, noch gemotiveerd waarom deze instructies nodig zouden zijn.

De CREG zal, in het kader van het nalevingsprogramma, erover waken dat instructies inzake 'administratieve aspecten' in de strikte zin van het woord wordt toegepast en geen technische, noch juridische aspecten inhouden.

44. Zo heeft de CREG ook vragen bij het feit dat de maatschappelijke zetel van Balansys gevestigd is op hetzelfde adres als Creos. Door Balansys werd tot op heden niet aangetoond in welke mate de lokalen van Balansys volkomen van elkaar zijn gescheiden van de lokalen van Creos. Er is geen bewijs van huurcontract afgesloten tussen Balansys en de syndicus/eigenaar van het gebouw, noch het bewijs dat de toegang tot beide bedrijven (Balansys-Creos) strikt van elkaar zijn gescheiden, door bijvoorbeeld een aparte ingang/receptie.

Blijkbaar zou in het gebouw één bureau ter beschikking zijn gesteld aan de nalevingsfunctionaris.

De kandidate als nalevingsfunctionaris heeft de plaats ook nog niet bezocht. Zij verklaart dit te zullen doen na haar aanduiding. Dienaangaande meldt zij aan de CREG dat (vrije vertaling naar het Nederlands):

*"Als ik in functie treed, zal ik natuurlijk controleren:*

*- of dit lokaal bestaat;*



- *waar dit lokaal zich bevindt in het gebouw waarin eveneens activiteiten van Creos, een van de aandeelhouders van Balansys, gevestigd zijn;*
- *waar de bijzondere activiteiten zullen worden gevestigd, meer bepaald in het licht van de diverse taken waarvoor Balansys instaat voor de concrete en operationele uitvoering."*

De CREG is van oordeel dat dit best uitgeklaard wordt alvorens de nalevingsfunctionaris definitief aangesteld wordt temeer dat artikel 2.3 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys uitdrukkelijk verwijst naar de plaats waar de nalevingsfunctionaris zijn taak zal kunnen uitoefenen.

De gaswet schrijft immers voor dat de nalevingsfunctionaris moet voorzien zijn van alle middelen die nodig zijn om zijn taken te kunnen vervullen. Deze middelen kunnen niet beperkend geïnterpreteerd worden tot vergoedingen maar moet in de ruime zin van het woord verstaan worden, aangezien de gaswet ook voorschrijft dat de nalevingsfunctionaris alle relevante vergaderingen van Balansys bijwoont, in het bijzonder wanneer het balanceringsmodel besproken wordt, de tarieven, het balanceringscontract enz..

De gaswet voorziet ook expliciet dat de nalevingsfunctionaris zonder voorafgaande aankondiging toegang heeft tot de kantoren van Balansys. Indien de kantoren gelokaliseerd zijn in de kantoren van Creos is het niet uitgesloten dat Creos de toegang tot zijn kantoren weigert en aldus de nalevingsfunctionaris de desbetreffende kantoren van Balansys niet kan betreden. De nalevingsfunctionaris moet weten waar de administratieve verwerking van commercieel gevoelige gegevens van de individuele netgebruikers, de boekhouding, facturatie van Balansys enz. behandeld worden.

Tot slot, behoort het tot de taak van de nalevingsfunctionaris om in geval van klachten de klager op een terrein te kunnen ontmoeten dat de anonimiteit waarborgt. Indien verwarring bestaat tussen de burelen van Creos en Balansys kan de anonimiteit niet honderd procent gewaarborgd worden.

Er wordt dus best door de nalevingsfunctionaris, voorafgaand haar definitieve benoeming, gecontroleerd in welke mate de kantoren van Balansys, gehuisvest in hetzelfde gebouw waar Creos zijn kantoren heeft, op afdoende wijze gescheiden zijn van elkaar. Gelijktijdig wordt aan Balansys gevraagd hierover uitsluitel te geven.

In haar brief van 24 februari 2016 laat Balansys hierover opmerken

(vrije vertaling naar het Nederlands):

*"Balansys zou hier willen herinneren aan het feit dat men zich zou kunnen afvragen of er een belangenconflict is tussen de onafhankelijke uitoefening van de taak van Compliance Officer en een aardgasleverancier zoals bijvoorbeeld Enovos Luxembourg S.A., maar niet ten aanzien van Creos Luxembourg S.A., die enkel actief is in de transmissie en distributie van energie en niet in de levering en productie. De onafhankelijkheid van Creos Luxembourg S.A. ten aanzien van de groep Enovos wordt gegarandeerd door de naleving van een verbintenissenprogramma en de benoeming van een Compliance Officer die instaat voor de opvolging van de toepassing van dat programma door Creos Luxembourg S.A. krachtens artikel 37 (2) d) van de gewijzigde wet van 1 augustus 2007 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt tot omzetting van richtlijn 2009/73/EG van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas."*

Vooreerst, laat de CREG opmerken dat de evaluatie van de onafhankelijkheid van de kandidate nalevingsfunctionaris zich niet beperkt tot haar relatie met aandeelhouders van Balansys. De CREG verwijst naar wat hierover is uiteengezet onder IV.2.1 van huidige ontwerpbeslissing.

Anders gezegd, het onafhankelijk optreden van de kandidate nalevingsfunctionaris geldt niet enkel t.a.v. Enovos Luxemburg, energieleverancier, 100% dochteronderneming van Enovos International die voor 75,43% aandeelhouders is van Creos, maar ook t.a.v. Fluxys Belgium en Creos, beiden aandeelhouders van Balansys. Dit geldt ook t.a.v. elke shipper die met Balansys een balancingcontract afsluit en vloeit rechtstreeks voort uit de verklaring van onafhankelijkheid die de nalevingsfunctionaris moet ondertekenen.

De maatregelen die op Creos van toepassing zijn, houdt een omzetting in van de ontvlechtigingsvereisten toepasselijk op distributienetbeheerders overeenkomstig artikel 26 van de Richtlijn 2009/73 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG, meer bepaald wanneer een distributiesysteembeheerder deel uitmaakt van een verticaal geïntegreerde bedrijf, hij, althans met betrekking tot zijn rechtsvorm, organisatie en besluitvorming, onafhankelijk moet zijn van andere niet met distributie samenhangende activiteiten. Deze regels houden geen verplichting in om de eigendom van de activa van het distributiesysteem af te scheiden van het verticaal geïntegreerde bedrijf. Dit zijn maatregelen die gelden voor Creos wat haar activiteiten betreft als transmissiesysteembeheerder op het grondgebied Luxemburg.

Balansys is een aparte rechtspersoon. Hierop is een ander wetgevend kader van toepassing omwille van het feit dat Fluxys Belgium als gecertificeerde transmissiesysteembeheerder onder het model "full ownership unbundling", samen met een niet gecertificeerde verticaal geïntegreerde transmissiesysteembeheerder, zijnde Croes in Balansys een participatie heeft.

Fluxys Belgium en Creos, als transmissiesysteembeheerders, dragen geen enkele verantwoordelijkheid meer wat betreft de commerciële balancingactiviteiten doordat zij deze TSO-activiteit hebben overgedragen aan een aparte onderneming 'Balansys'. Dit betekent dat Balansys in de uitoefening van haar activiteiten objectief, niet-discriminerend en met uitsluiting van concurrentieverstorend gedrag moet handelen. Het onafhankelijk optreden van Balansys is bijgevolg niet beperkt tot een mogelijks belangenconflict tussen haar en één van haar aandeelhouders, maar moet veel ruimer bekeken worden.

(vrije vertaling naar het Nederlands):

*"Bovendien zal de onafhankelijkheid van de Compliance Officer van Balansys als gevolg van de afwezigheid van een belangenconflict worden gegarandeerd door het verbintenissenprogramma dat Balansys en de Compliance Officer zullen opstellen en, na advies van de CREG, aan ACER ter goedkeuring zal worden voorgelegd (hierna het "Compliance Programme"). In dit opzicht lijkt het er volgens ons op dat deze vraag hier eerder betrekking heeft op het Compliance Programme (en in dat kader moet worden behandeld) dan op de bevoegdheden en de onafhankelijkheid van de kandidate Compliance Officer die in de ontwerpbeslissing wordt geëvalueerd."*

De CREG herhaalt dat het tot haar wettelijke bevoegdheid behoort om te controleren of de kandidate nalevingsfunctionaris over voldoende middelen beschikt om haar taak onafhankelijk te kunnen uitoefenen. Daartoe behoort ook de locatie(s) waar de kandidate nalevingsfunctionaris haar taken zal verrichten. Deze taken zijn niet beperkt tot het fysiek ontvangen van een klager maar, zoals de gaswet het ook vermeldt, in het bijwonen van vergaderingen van Balansys, in het bijzonder wanneer het balanceringsmodel wordt behandeld, specifiek betreffende de tarieven, het balanceringscontract, de transparantie, de balancering, aankoop en verkoop van energie die nodig is voor het netevenwicht van de balanceringszone waarvoor de gemeenschappelijke onderneming verantwoordelijk is. Met vergaderingen wordt niet beperkend bedoeld vergaderingen waarop de CREG en ILR aanwezig zijn maar ook de interne vergaderingen van Balansys.

Bijgevolg, behoort het antwoord op deze vraag in principe niet gegeven te worden in het kader van het nalevingsprogramma, maar op het moment dat de CREG de voorwaarden van het mandaat goedkeurt.

De CREG betreurt dat Balansys in het kader van de beslissing op deze vraag in haar brief van 24 februari 2016 geen duidelijk antwoord geeft en dit terwijl aan de kandidate nalevingsfunctionaris werd meegedeeld dat (vrije vertaling Nederlands): "... Bij Balansys werd me meegedeeld dat er in de rue de Bouillon 59-61 te Luxemburg een apart kantoor is dat zich enkel bezighoudt met de activiteiten van Balansys." (mail kandidate nalevingsfunctionaris 24 november 2015).

(vrije vertaling naar het Nederlands):

*"Daarnaast dient hierbij te worden vermeld dat de Compliance Officer vrije toegang zal hebben tot de kantoren van Balansys en dat elke weigering tot toegang, van Balansys of van één van de aandeelhouders ervan, een duidelijke schending zou zijn van artikel 15/2ter, § 2, 3<sup>e</sup> lid van de gaswet die de Compliance Officer onmiddellijk dient te melden aan de CREG en het ILR die deze weigering zou kunnen bestraffen en/of doen opheffen op straffe van een administratieve geldboete krachtens artikel 60 van de gewijzigde Luxemburgse wet van 1 augustus 2007 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (wet tot omzetting van de richtlijn 2007/73/EG van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas), een dergelijke boete zou maximum 10 % van de jaaromzet van een transmissienetbeheerder kunnen bedragen.*

*Als we tot slot uitgaan van het feit dat de nabijheid van de kantoren van Creos Luxembourg S.A. de mogelijkheid dat de Compliance Officer een klager zou kunnen ontvangen op een terrein dat anonimiteit garandeert, in het gedrang zou kunnen brengen - wat we weerleggen gezien de afwezigheid van een belangenconflict tussen de activiteiten van Balansys en Creos Luxembourg - dan dient er opgemerkt te worden dat de Compliance Officer zijn taak eveneens kan uitoefenen in zijn eigen kantoor (waar die zijn activiteiten als advocaat gewoonlijk uitoefent) of in eender welke andere volgens hem geschikte plaats. In artikel 2.3 van de opdrachtovereenkomst wordt dit punt verduidelijkt (zie bijlage)."*

Wat de laatste opmerking betreft, herhaalt de CREG dat het belang van de plaats waar de burelen van Balansys gevestigd zijn veel meer inhoudt dan enkel het fysiek ontvangen van een klager door de kandidate nalevingsfunctionaris.

In casu laat Febeg opmerken dat de anonimiteit van een klager niet gewaarborgd kan worden indien de burelen van de nalevingsfunctionaris en van Creos fysiek niet gescheiden zijn. De CREG is dezelfde mening toegedaan. Dezelfde opmerking maakt Febeg inzake de werkplek van de nalevingsfunctionaris. Ook hier is Febeg van oordeel dat de werkplek van de

nalevingsfunctionaris en die van Creos gescheiden moeten zijn. De CREG beaamt dit en zal hierover waken bij de beoordeling van het nalevingsprogramma.

In haar brief van 22 februari 2016 laat de kandidate nalevingsfunctionaris hierover ook nog opmerken dat zij dit fysisch zal controleren na te zijn benoemd. Verder laat zij ook opmerken dat zij dit eventueel nu reeds zou kunnen doen, voor zover Balansys haar dit zou toelaten, maar dat zij in de onmogelijkheid verkeert om hierover nu reeds te rapporteren aan de CREG. De CREG is van oordeel dat deze rapportering had gekund in de brief van 22 februari 2016, tenzij zij van Balansys geen akkoord zou hebben gekregen.

45. Inzake het behandelen van de klachten had de CREG vragen bij het feit dat overeenkomstig de artikelen 3 en 5 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys, klachten meegedeeld worden aan de raad van bestuur van Balansys, terwijl Balansys een managing director heeft die belast is met het dagelijks bestuur.

Er moet vermeden worden dat in de raad van bestuur, waarin vertegenwoordigers van Creos aanwezig zijn, informatie kenbaar gemaakt wordt inzake de identiteit van de klager, de feiten, de reden van de klacht enz. De raad van bestuur kan hoogstens geïnformeerd worden dat een klacht werd ingediend, meer niet.

In antwoord hierop heeft de kandidate als nalevingsfunctionaris met de opmerking van de CREG ingestemd en werden op grond daarvan de artikelen 3 en 5 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys aangepast.

De CREG is evenwel van oordeel dat om volledig te beantwoorden aan de opmerking gemaakt door de CREG, de mededeling van deze informatie aan de raad van bestuur volkomen anoniem moet zijn en geen inhoudelijke informatie mag bevatten en dit minstens zolang de klacht door de nalevingsfunctionaris niet volledig is afgehandeld. Alleen op die manier kan de onafhankelijkheid tussen de nalevingsfunctionaris en Balansys in de uitoefening van zijn taken gegarandeerd worden. Het betaamt in die zin de artikelen 3 en 5 aan te passen.

De kandidate nalevingsfunctionaris merkt in haar brief van 22 februari 2016 op dat deze aanpassing niet in de overeenkomst af te sluiten met Balansys moet worden opgenomen, maar eerder uitgewerkt moet worden in het nalevingsprogramma. Balansys, daarentegen gaat akkoord om de artikelen 3 en 5 aan te passen in functie van de door de CREG gemaakte opmerking in de ontwerpbeslissing van 5 februari 2016. De CREG noteert dat de kandidate nalevingsfunctionaris akkoord gaat met de aangebrachte wijzigingen.

In het kader van het nalevingsprogramma zal de CREG verder waken dat de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens en commercieel gevoelige informatie dat aan de raad van bestuur van Balansys wordt meegedeeld, gerespecteerd wordt.

Febeg voegt hieraan toe dat onder geen enkel beding eventuele klachten aan de raad van bestuur van Balansys kunnen worden meegedeeld daar in de raad van bestuur vertegenwoordigers van Creos zetelen. De CREG zal dit nader bespreken naar aanleiding van het nalevingsprogramma hoe aan deze opmerking gevolg kan worden gegeven.

46. De CREG stelt vast dat na opmerkingen de kandidate als nalevingsfunctionaris meldt dat aangaande het elektronisch verkeer uitgaande van en verstuurd naar de nalevingsfunctionaris, Balansys een apart email adres voor de nalevingsfunctionaris zal creëren (...@balansys.eu). Dit geldt uiteraard ook voor alle werknemers die in het kader van de activiteiten van Balansys berichten versturen en/of ontvangen.

De CREG acht het noodzakelijk dat dit expliciet in de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate als nalevingsfunctionaris en Balansys in artikel 4 opgenomen wordt. Dit vermijdt dat zelfs per vergissing email verkeer door of naar de nalevingsfunctionaris verstuurd wordt via het email adres van de kandidate als nalevingsfunctionaris in haar hoedanigheid van advocaat.

De CREG stelt vast dat door Balansys gevolg werd gegeven aan deze opmerking en artikel 4 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate als nalevingsfunctionaris en Balansys, werd aangepast.

47. Aan de opmerking van de CREG dat de facturen van de nalevingsfunctionaris niet naar de boekhouding van Creos kunnen worden verstuurd, werd gevolg gegeven. Artikel 8 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate als nalevingsfunctionaris en Balansys werd in die zin aangepast. Facturen van de nalevingsfunctionaris worden rechtstreeks verstuurd naar de managing director van Balansys.

48. De kandidate als nalevingsfunctionaris is van oordeel dat naast de wettelijke bevoegdheid van de CREG, Balansys zelf ook moet kunnen beschikken over een contractueel recht om een einde te kunnen stellen aan het mandaat van nalevingsfunctionaris. De CREG is het hiermee niet eens.

Vooreerst gaat het hier om een mandaat waarvoor een wettelijke termijn geldt. De gaswet bepaalt ter zake dat het mandaat van de nalevingsfunctionaris de drie jaar niet kan overschrijden en mag hernieuwd worden. Bijgevolg moet het contract af te sluiten tussen de kandidate als nalevingsfunctionaris en Balansys uitdrukkelijk de termijn opnemen zijnde

bijvoorbeeld drie jaar ingaande ten laatste 30 dagen na de beslissing van de CREG over de goedkeuring van de nalevingsfunctionaris.

Verder, laat de CREG opmerken dat een nalevingsfunctionaris door Balansys slechts kan worden aangesteld nadat vooreerst de CREG hierover zijn goedkeuring heeft gegeven. Anders gezegd, de voorafgaande goedkeuring van de CREG is door de wetgever uitdrukkelijk gewild om de CREG, als onafhankelijke regulerende autoriteit, toe te laten te controleren in welke mate de kandidate als nalevingsfunctionaris al dan niet banden heeft met stakeholders uit de energiesector en al dan niet in volkomen onafhankelijkheid de taak van nalevingsfunctionaris kan uitoefenen. Het risico van vroegtijdige beëindiging door de onderneming waarover men toezicht moet uitoefenen, tast de onafhankelijkheid van de toezichthouder, in casu de nalevingsfunctionaris aan. Om deze redenen kan de CREG niet akkoord gaan dat Balansys over een contractueel recht beschikt om ééNZijdig een einde te stellen aan het mandaat van de nalevingsfunctionaris.

Een dergelijke beëindiging van het mandaat van de nalevingsfunctionaris zonder enige tussenkomst van de CREG sluit niet uit dat de nalevingsfunctionaris onder deze druk, zwicht voor instructies gegeven door Balansys. Op die manier kan de onafhankelijkheid van een nalevingsfunctionaris in het gedrang komen.

Indien Balansys niettemin over een contractueel recht wenst te beschikken om aan het mandaat van de nalevingsfunctionaris ééNZijdig een einde te kunnen stellen, moet artikel 11 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys aangepast worden in die zin dat de beëindiging van het mandaat door Balansys enkel gegeven kan worden indien Balansys van oordeel is dat de nalevingsfunctionaris niet langer meer onafhankelijk optreedt en/of niet langer meer beroepsbekwaam is. Alvorens het ontslag effectief kan worden, met of zonder opzeggingstermijn en/of met of zonder opzeggingsvergoeding, informeert Balansys de CREG hierover samen met een omstandige beschrijving van de redenen waarom Balansys aan het mandaat van de nalevingsfunctionaris een einde wenst te stellen en onder welke voorwaarden. Gelet op de wettelijke bevoegdheid van de CREG, zijnde de CREG de instructie kan geven aan de gemeenschappelijke onderneming om de nalevingsfunctionaris in geval van gebrek aan onafhankelijkheid of beroepsbekwaamheid te ontheffen van zijn functie, kan Balansys de nalevingsfunctionaris pas ontslaan nadat de CREG instemt met de reden van ontslag (gebrek aan onafhankelijkheid of beroepsbekwaamheid). Samen met het inlichten van de CREG hierover wordt door Balansys gelijktijdig de procedure opgestart voor de aanstelling van een nieuwe nalevingsfunctionaris door de kandidatuur van de nieuwe nalevingsfunctionaris bij de CREG in te dienen voor goedkeuring.

Aan het mandaat van de nalevingsfunctionaris kan pas een einde komen nadat hem kwijting is gegeven en nadat een nieuwe nalevingsfunctionaris effectief benoemd is door Balansys. Op die manier wordt vermeden dat Balansys haar activiteiten verderzet zonder de aanwezigheid van een nalevingsfunctionaris.

De CREG acht het noodzakelijk dat artikel 11 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate als nalevingsfunctionaris en Balansys in die zin aangepast wordt. Hetzelfde geldt ook wanneer de kandidate als nalevingsfunctionaris zelf het initiatief in handen neemt om vroegtijdig een einde te stellen aan het mandaat.

De CREG stelt vast dat door Balansys gevolg werd gegeven aan deze opmerking en artikel 12 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys, werd aangepast.

Febeg stelt bijkomend de vraag wat er gebeurt indien bevrachters van mening zijn dat de nalevingsfunctionaris de hem toegewezen taken niet correct zou uitvoeren? Bij wie kunnen de bevrachters alsdan terecht voor het indienen van een klacht of beroep?

Naast artikel 15/2<sup>ter</sup>, § 2, van de gaswet dat bepaalt dat de CREG instructie geeft aan de gemeenschappelijke onderneming om de nalevingsfunctionaris in geval van gebrek aan onafhankelijkheid of beroepsbekwaamheid te ontheffen uit zijn functie, kan er ook verwezen worden naar artikel 15/2<sup>quinquies</sup>, §§ 1 en 2, van de gaswet. In dit artikel bepaalt de gaswet dat de CREG ten aanzien van de gemeenschappelijke onderneming, als bedoeld in artikel 15/2<sup>bis</sup>, bevoegd is voor de uitvoering van de taken opgesomd in artikel 15/14, § 2, tweede lid, met uitzondering van punten 26°, 30°, 31°, 32° en 33°, en dit voor zover zij verband houden met balanceringsactiviteit. Dit betekent dat de CREG alle redelijke maatregelen kan nemen in het kader van haar opdrachten opgesomd in 15/14, § 2, tweede lid, van de gaswet. Deze maatregelen kunnen ook verband houden met de nalevingsfunctionaris.

Het staat de bevrachters vrij om de CREG in te lichten wanneer zij van oordeel zouden zijn dat de nalevingsfunctionaris de hem toegewezen taken niet correct zou uitvoeren. Hetzelfde geldt wat betreft Balansys in de uitoefening van haar activiteiten.

49. Inzake de onafhankelijkheid van de kandidate als nalevingsfunctionaris binnen de groepspraktijk Praetica verklaart de kandidate als nalevingsfunctionaris dat *[VERTROUWELIJK]*, dat dossiers niet gedeeld worden tussen de advocaten die deel uitmaken van de groepspraktijk en dat het IT-systeem van de groepspraktijk de kandidate als nalevingsfunctionaris toelaat om dossiers te creëren waartoe uitsluitend zij in de hoedanigheid



van nalevingsfunctionaris toegang heeft en dus niet toegankelijk zijn voor de andere advocaten die deel uitmaken van de groepspraktijk.

50. De kandidate als nalevingsfunctionaris verklaart eveneens dat na de aanstelling de verantwoordelijke van het team waar zij werkzaam is als advocate de verklaring zal meedelen dat de kandidate als nalevingsfunctionaris als medewerkster gedurende de volledige duur van het mandaat geen dossiers zal behandelen van bedrijven die de functie van productie en/of levering in aardgas uitoefenen.

#### **IV.2.2 Beroepsbekwaamheid van de nalevingsfunctionaris**

51. Inzake beroepsbekwaamheid stelt de CREG vast dat de kandidate als nalevingsfunctionaris van 1 oktober 1998 tot 1 november 2003 advocate is geweest aan de balie te Brussel. De kandidate als nalevingsfunctionaris heeft verklaard dat zij tijdens deze periode in hoofdzaak dossiers heeft behandeld die verband hielden met de energiesector.

Voor een periode van 1 november 2003 tot 1 februari 2012 is de kandidate als nalevingsfunctionaris als bedrijfsjuriste werkzaam geweest bij Elia, de Belgische elektriciteitstransmissiesysteembeheerder. Tijdens deze periode heeft de kandidate als nalevingsfunctionaris in hoofdzaak dossiers behandeld die verband houden met het energierecht, in het bijzonder betreffende gereguleerde activiteiten en marktmechanismen. Zij is in het bijzonder vertrouwd met onderwerpen als evenwichtsverantwoordelijkheid, netwerktoegang, trading, gereguleerde tarieven en ondersteunende diensten<sup>13</sup>.

Het ARP-contract regelt de rechten en plichten van enerzijds Elia en anderzijds de toegangsverantwoordelijke voor het behoud van het netevenwicht. Zo zorgt Elia voor behoud van het evenwicht in zijn regelzone en de ARP voor het behoud van het evenwicht op kwartierbasis van het geheel van injecties en afnames (met inbegrip van de HUB en Import/Export) waarvoor hij verantwoordelijk is.

Vervolgens is de kandidate als nalevingsfunctionaris iets meer dan 1 jaar (1 februari 2012 tot 1 oktober 2013) werkzaam geweest bij EDF Luminus waar zij als bedrijfsjuriste in hoofdzaak [VERTROUWELIJK], heeft behandeld enerzijds en geschillen die verband houden met de problematiek rond de groene stroomcertificaten<sup>14</sup>, anderzijds.

---

<sup>13</sup> <http://www.praetica.com/en/member/valerie-vandegaart-3/>

<sup>14</sup> Zie voetnoot 13.

In oktober 2013 is de kandidate als nalevingsfunctionaris teruggekeerd naar de balie van Brussel.

52. Vandaag maakt zij als advocate deel uit van het advocatenkantoor Praetica en werkt zij in het team onder leiding van Meester Bernard Deltour. Dit team binnen het advocatenkantoor Praetica behandelt in hoofdzaak dossiers die verband houden met omgevingsrecht, afval, bodem en milieuvergunningenrecht. Het team adviseert voornamelijk ondernemingen en beroepsverenigingen, met name in de dienstverlening in de sectoren milieu en afvalbeheer, chemie, levensmiddelen, grootdistributie, logistiek, energie en farma.

De kandidate als nalevingsfunctionaris heeft verklaard dat zij in het team waar zij werkzaam is geen dossiers behandelt voor bedrijven die banden hebben met productie en/of levering van elektriciteit en aardgas.

In aanvulling op de repliek gegeven door de CREG in paragraaf 41 van huidige eindbeslissing inzake de door de kandidate nalevingsfunctionaris gemaakte opmerking in haar brief van 22 februari 2016, meldt de CREG bijkomend ook nog dat met 'bedrijven die banden hebben met productie en/of levering van elektriciteit en aardgas' geenszins bedrijven bedoeld worden die voor eigen verbruik elektriciteit produceren.

53. Niettegenstaande de kandidate als nalevingsfunctionaris nog geen praktijkervaring heeft opgebouwd inzake gereguleerde activiteiten van toepassing op de aardgasmarkt, is de CREG van oordeel dat de beroepservaring als advocate in de energiesector en als bedrijfsjuriste in bedrijven werkzaam in de energiesector, meer bepaald bij Elia, de Belgische elektriciteitstransmissiesysteembeheerder, de kandidate nalevingsfunctionaris potentieel over voldoende beroepsbekwaamheid beschikt om de taak als nalevingsfunctionaris te kunnen uitoefenen. De CREG zal hierover waken.

Febeg leidt uit voorgaande af dat de nalevingsfunctionaris in de energiesector heeft gewerkt en stelt de vraag hoe dit te rijmen valt met het criterium verwoord in paragraaf 16 van huidige eindbeslissing? Voor de CREG is het belangrijk dat de nalevingsfunctionaris over enige kennis beschikt over de energiesector en dit dus voor hem geen volkomen ongekend terrein is. Uit het curriculum vitae van de kandidate nalevingsfunctionaris moet worden vastgesteld dat zij in hoofdzaak haar ervaring heeft opgedaan in de elektriciteitssector, waaronder ook Elia, zijnde het ARP-contract. Dit is één van de redenen waarom de CREG zich positief heeft uitgesproken over de kandidatuurstelling van de nalevingsfunctionaris.

### IV.2.3 Voorwaarden mandaat van de nalevingsfunctionaris

54. Het ereloon van de kandidate nalevingsfunctionaris zijn bepaald in artikel 8 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys.

55. Het ereloon moet de kandidate nalevingsfunctionaris in staat stellen om op een onafhankelijke manier haar taak te kunnen uitoefenen. De kandidate nalevingsfunctionaris heeft over het ereloon geen enkele opmerking gemaakt en dus gaat de CREG ervan uit dat het ereloon zoals begroot in de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys haar voldoende in staat stelt om onafhankelijk het mandaat te kunnen uitoefenen.

56. Inzake de begroting van de onkosten, heeft de CREG vastgesteld dat enkel de verplaatsingskosten begroot zijn in de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys. De vraag werd gesteld wat met alle andere onkosten zoals bijvoorbeeld telefoonverkeer, briefwisseling (gewone of aangetekende zendingen), fotokopieën en andere, worden deze dan niet vergoed? De CREG nodigt de kandidate nalevingsfunctionaris en/of Balansys uit om hierover meer uitleg te verschaffen alvorens een eindbeslissing over de kandidatuurstelling genomen wordt.

De CREG stelt vast dat door Balansys gevolg werd gegeven aan deze opmerking en artikel 8 van de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys, werd aangepast. De onkosten daarvan worden niet nader begroot in de overeenkomst.

57. Anderzijds, heeft de kandidate nalevingsfunctionaris verklaard dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten bij de Orde van Advocaten, balie Brussel voldoende dekking verleent in geval van een professionele fout in de uitoefening van het mandaat als nalevingsfunctionaris.

58. De overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys voorziet in artikel 7 dat het mandaat voor drie jaar geldt en dat het mandaat verlengd kan worden mits gemeenschappelijk akkoord en onder voorbehoud van een goedkeuring van de CREG. Hiervoor kan verwezen worden naar paragraaf 43 van huidige ontwerpbeslissing.

59. Initieel was in de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys niets voorzien wat er gebeurt indien de kandidate nalevingsfunctionaris voor een langdurige periode bijvoorbeeld fysisch onbekwaam zou zijn om het mandaat uit te oefenen. De CREG heeft de kandidate nalevingsfunctionaris en/of

Balansys uitgenodigd om hierover meer uitleg te verschaffen alvorens een eindbeslissing over de kandidatuurstelling te nemen.

De CREG stelt vast dat door Balansys gevolg werd gegeven aan deze opmerking en een nieuw artikel 12 aan de overeenkomst af te sluiten tussen de kandidate nalevingsfunctionaris en Balansys, werd toegevoegd.

Aangaande de tweede alinea van artikel 12 van de overeenkomst, laat de CREG opmerken dat ook in geval beroep gedaan wordt op een derde persoon (natuurlijk of rechtspersoon), deze derde persoon het mandaat van nalevingsfunctionaris pas kan opnemen nadat de CREG hierover haar goedkeuring heeft gegeven overeenkomstig artikel 15/2ter, §1, van de gaswet.

Febeg stelt omtrent de vergoeding van de nalevingsfunctionaris de vraag wie deze vergoeding zal betalen en hoe de financiering verloopt. De CREG stelt vast dat op grond van de overeenkomst die de nalevingsfunctionaris en Balansys zullen ondertekenen de vergoeding van de nalevingsfunctionaris door Balansys zal worden betaald. Van zodra Balansys verantwoordelijk wordt voor het evenwichtsbeheer, zal de financiering van de vergoeding van de nalevingsfunctionaris gebeuren via de inkomsten die Balansys zal genereren door de penaliteiten die betaald worden door de bevrachters die in onevenwicht zijn. De uitgaven van Balansys zijn bijgevolg de facturen die zij zal ontvangen van o.a. van Fluxys Belgium, Creos Luxembourg én de nalevingsfunctionaris.

## V. CONCLUSIE

60. Met toepassing van artikel 15/2 ter, § 1, eerste lid van de wet van 12 april 1965, betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en gezien de analyse in deel II en III van deze ontwerpbeslissing, beslist de CREG de aanvraag van de NV Balansys tot benoeming van mevrouw Valérie Vandegaart als nalevingsfunctionaris van de NV Balansys goed te keuren.

61. Met toepassing van artikel 15/2 ter, § 1, tweede lid van de wet van 12 april 1965, betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, keurt de CREG de voorwaarden betreffende het mandaat, met inbegrip van de duur van zijn mandaat, goed, met dien verstande dat artikel 12, tweede lid van de overeenkomst slechts toepassing vindt na goedkeuring door de CREG van de ad-interim nalevingsfunctionaris zoals voorzien in artikel 15/2 ter, § 1, eerste lid van de wet van 12 april 1965, betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen.

62. Rekening houdende met alle opmerkingen gemaakt in huidige eindbeslissing met betrekking tot de documenten hieronder opgesomd, wordt de NV Balansys uitgenodigd om voor de benoeming van de nalevingsfunctionaris door de raad van bestuur van de NV Balansys aan de CREG kopie te bezorgen van :

- de tussen de nalevingsfunctionaris en NV Balansys getekende overeenkomst ;
- de verklaring getekend door de nalevingsfunctionaris inzake de naleving van de onafhankelijkheidsvoorwaarden;
- de verklaring getekend door de nalevingsfunctionaris, die verband houdt met de gereguleerde documenten van Balansys.

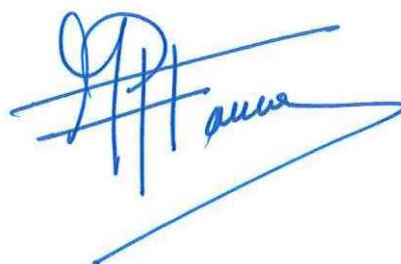
63. Mevrouw Valérie Vandegaart wordt uitgenodigd om voor haar benoeming door de raad van bestuur van de NV Balansys aan de CREG kopie te bezorgen van de verklaring van de heer Bernard Deltour, advocaat en vennoot van het advocatenbureau Praetica.

\*\*\*\*

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:



Koen LOCQUET  
Directeur



Marie-Pierre FAUCONNIER  
Voorzitster van het Directiecomité

# INVENTARIS VAN DE STUKKEN

1. Aanvraag tot benoeming van nalevingsfunctionaris door Balansys ingediend bij de CREG per brief op 23 oktober 2015, samen met vier bijlagen, te weten :
  - het Curriculum Vitae van de kandidate als nalevingsfunctionaris;
  - een ontwerp van overeenkomst af te sluiten met de kandidate als nalevingsfunctionaris;
  - een ontwerp van verklaring te ondertekenen door de kandidate als nalevingsfunctionaris na haar benoeming, tot naleving van de onafhankelijkheidsvoorwaarden;
  - een ontwerp van verklaring te ondertekenen door de kandidate als nalevingsfunctionaris na haar benoeming, die verband houdt met de gereguleerde documenten van Balansys;
2. Mail van 9 november 2015 van de CREG
3. Mail van 24 november 2015 van de kandidate nalevingsfunctionaris, samen met twee bijlagen, te weten een aangepaste versie van ontwerp van overeenkomst van de opdracht van de nalevingsfunctionaris en een kopie van het protocolakkoord van de Franse Orde van Advocaten, balie Brussel
4. Brief van 10 februari 2016 van de CREG
5. Brief van 22 februari 2016 van de kandidate nalevingsfunctionaris
6. Brief van 24 februari 2016 van Balansys, samen met drie bijlagen, te weten:
  - een aangepaste versie van overeenkomst af te sluiten met de kandidate nalevingsfunctionaris
  - een aangepaste versie van verklaring te ondertekenen door de kandidate nalevingsfunctionaris na benoeming, tot naleving van de onafhankelijkheidsvoorwaarden
  - een ontwerp van verklaring van de verantwoordelijke van het departement milieu- en energierecht van het advocatenbureau Praetica.

7. Mail van 18 april 2016 van de CREG met in bijlage de niet-vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B)20160413-CDC-1509 voor publieke raadpleging het Nederlands verstuurd aan de kandidate nalevingsfunctionaris enerzijds en aan Balansys anderzijds
8. Mail van 20 april 2016 van de CREG met in bijlage de niet-vertrouwelijke ontwerpbeslissing (B)20160413-CDC-1509 voor publieke raadpleging in het Frans verstuurd aan de kandidate nalevingsfunctionaris enerzijds en aan Balansys anderzijds
9. Mail van 25 april 2016 van de kandidate nalevingsfunctionaris
10. Mail van 25 april 2016 van Balansys
11. Aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 13 mei 2016 van de CREG in betekening van de niet-vertrouwelijke ontwerpbeslissing voor publieke raadpleging Nederlands en Frans aan de kandidate nalevingsfunctionaris enerzijds en aan Balansys anderzijds
12. Reactie Febeliec dd 3 juni 2016
13. Reactie Febeg dd 10 juni 2016



**CONTRAT**  
**POUR UNE MISSION de CADRE CHARGE DU RESPECT DES ENGAGEMENTS**  
**Loi belge du 8 juillet 2015 modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et loi luxembourgeoise du 1<sup>er</sup> août 2007 relative à l'organisation du marché du gaz naturel**

**ENTRE**

Balansys, une société anonyme de droit luxembourgeois, dont le siège social est établi rue de Bouillon, 59-61 à L-1248 Luxembourg, inscrite au registre de commerce sous le numéro B196896, TVA n° LU27869637,

Dûment représentée par Monsieur Marc Meyer, administrateur, et Madame Huberte Bettonville, administrateur,

Dénommée ci-après « Balansys » ;

**ET**

Madame Valérie Vandegaart, avocat, dont l'adresse professionnelle est établie rue ~~de la Loi~~ ~~de la Loi~~, TVA n° BE0540854776 ;

Dénommée ci-après le « Compliance Officer » ;

**IL A ETE CONVENU ENTRE LES PARTIES CE QUI SUIT :**

**Article 1<sup>er</sup> : Objet du Contrat**

1.1. L'objet du présent contrat est de régir la relation entre le cadre chargé du respect des engagements (ci-après le « Compliance Officer ») et Balansys durant la durée du contrat.

Le contrat constitue une convention de prestation de services indépendante, établie dans le respect des règles en vigueur au Barreau de Bruxelles pour les avocats détachés en entreprise.

1.2. La mission de Compliance Officer dévolue s'effectue dans le respect du contrat et des réglementations applicables, et plus particulièrement de :

- la directive 2009/73/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 2003/55/CE, en son article 7.4 ;
- la loi belge du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, en ses articles 15/2bis, 15/2ter, 15/2quater et 15/2quinquies ; et de
- la loi luxembourgeoise du 1<sup>er</sup> août 2007 relative à l'organisation du marché du gaz naturel, en son article 34bis.

1.3. Balansys a choisi de nommer le Compliance Officer en raison de son indépendance en sa qualité d'avocat, de sa connaissance du secteur de l'énergie et de ses compétences particulières, notamment dans le domaine du droit de l'énergie.

## **Article 2 : Droits et obligations des parties**

2.1. Pendant toute la durée de la mission, le Compliance Officer reste membre de l'Ordre français des avocats du Barreau de Bruxelles.

Le Compliance Officer reste dès lors soumis aux obligations professionnelles de l'Ordre français des avocats du Barreau de Bruxelles. La mission ne peut en aucune façon porter atteinte au respect de ces obligations, sans préjudice des articles 3, 4 et 5 du contrat.

Le Compliance Officer s'engage à respecter également les règles déontologiques qui s'imposent aux avocats au Luxembourg.

2.2. Le Compliance Officer exerce sa mission en toute indépendance et en dehors de tout lien de subordination.

Les instructions données par Balansys au Compliance Officer porteront exclusivement sur les aspects de sécurité et de santé et sur les aspects administratifs des tâches et missions confiées au Compliance Officer.

2.3. Balansys met gratuitement à disposition du Compliance Officer les locaux et son infrastructure pour la réalisation de la mission qu'elle confie à ce dernier.

La mission peut s'effectuer tant sur le lieu des bureaux du Compliance Officer que dans les locaux de Balansys ou tout autre lieu jugé approprié par le Compliance Officer (par exemple, salle de réunion louée dans un bureau offrant ce type de service ; dans ce cas de figure, Balansys remboursera les frais de location exposés au Compliance Officer).

2.4. Le Compliance Officer a accès à toutes les données pertinentes et à toutes les informations qui sont nécessaires pour l'exécution de sa mission telle que décrite à l'article 3 du contrat, sans annonce préalable.

## **Article 3 : Contenu de la mission**

Conformément aux articles 15/2bis et 15/2ter de la loi belge du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et à l'article 34bis de la loi luxembourgeoise du 1<sup>er</sup> août 2007 relative à l'organisation du marché du gaz naturel, le Compliance Officer :

- surveille la mise en œuvre du programme d'engagements établi par Balansys conformément aux articles 15/2bis et 34bis précités et approuvé par l'ACER, après avis de la Commission de régulation de l'électricité et du gaz (l'autorité de régulation belge – ci-après la « CREG »);
- forme, informe, familiarise et sensibilise les responsables de Balansys, le personnel de Balansys, le personnel concerné des actionnaires de Balansys (les gestionnaires belge et luxembourgeois de transport de gaz naturel) et des sous-traitants chargés de prestations pour Balansys, avec le programme d'engagements ;
- répond aux questions posées par les responsables de Balansys, le personnel de Balansys, le personnel concerné des actionnaires de Balansys (les gestionnaires belge et luxembourgeois de transport de gaz naturel) et des sous-traitants chargés de prestations pour Balansys, ou encore par la CREG, l'Institut Luxembourgeois de régulation (ci-après l'« ILR ») ou ACER ;

- assiste à toutes les réunions pertinentes de Balansys, en particulier lorsqu'il est question du modèle d'équilibrage, spécialement pour ce qui concerne les tarifs, le contrat d'équilibrage, la transparence, l'équilibrage, l'achat et la vente d'énergie qui est nécessaire pour l'équilibre du réseau de la zone d'équilibrage pour laquelle Balansys est responsable ;
  - établit un rapport sur :
    - o les relations commerciales et financières entre Balansys et l'entreprise verticalement intégrée ou une partie de celle-ci et/ou avec les actionnaires qui exercent un contrôle, autres que le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel ;
    - o l'application des règles établies dans le programme d'engagements, les constats éventuels de violation de ces règles et les mesures et/ou actions (disciplinaires ou autres) prises pour garantir le respect du programme d'engagement ;
 le cas échéant, le Compliance Officer formule des recommandations concernant le programme d'engagements.
- Ce rapport est communiqué au plus tard le 1<sup>er</sup> mars de chaque année à la CREG et à l'ILR.
- porte à la connaissance du directeur général de Balansys, de la CREG et de l'ILR sans délai tout manquement dans la mise en œuvre du programme d'engagements ;
  - traite les plaintes relatives à la violation du programme d'engagements, conformément à la procédure organisée par celui-ci ; le Compliance Officer examine le fondement de la plainte et en informe, le cas échéant, le directeur général de Balansys ;
  - établit, avec le directeur général de Balansys, les rapports à l'attention du Conseil d'administration de Balansys relatifs aux plaintes déposées, aux manquements constatés, et aux mesures prises le cas échéant ; les rapports adressés au Conseil d'information relativement aux plaintes déposées ne contiennent aucune information commercialement sensible et ne permettent notamment pas d'identifier l'identité du plaignant.

#### **Article 4 : Confidentialité, communication et correspondance**

Sans préjudice des règles professionnelles et déontologiques de confidentialité et de secret professionnel propre à la fonction d'avocat et de l'article 458 du Code pénal belge et luxembourgeois (voir article 5), les dispositions suivantes trouveront à s'appliquer :

4.1. La correspondance à en-tête de Balansys ainsi que les courriels utilisant une adresse électronique de Balansys adressés à un destinataire externe à Balansys et qui sont signés par le Compliance Officer, conformément aux dispositions du Contrat, sont officiels.

4.2. La correspondance à en-tête de Balansys ainsi que les courriels utilisant une adresse électronique de Balansys adressés à un destinataire au sein de Balansys ou au cabinet du Compliance Officer et qui sont signés par le Compliance Officer, conformément aux dispositions du Contrat, sont confidentiels.

4.3. Le Compliance Officer est tenu à ce que tout document qu'il sera amené à signer dans le cadre de sa mission comporte la mention de son nom et de « Compliance Officer – Avocat détaché en entreprise ». Une adresse électronique de Balansys est attribuée au Compliance Officer, qui mentionne clairement sa qualité de Compliance Officer et le fait que l'expéditeur/destinataire de cette adresse électronique est une personne extérieure à Balansys: [complianceofficer.external@balansys.eu](mailto:complianceofficer.external@balansys.eu). Le Compliance Officer utilisera exclusivement cette adresse électronique dans le cadre de l'exécution de sa mission afin notamment d'éviter toute confusion avec sa fonction habituelle d'avocat.

4.4. Sans préjudice de l'article 5 du contrat, le Compliance Officer s'engage, tant pendant l'exécution qu'après la résiliation du contrat, quel qu'en soit le motif, à préserver le caractère secret des informations confidentielles, à ne pas les rendre publiques et à ne les utiliser que dans le seul cadre de l'exécution du contrat. En particulier, le Compliance Officer s'interdit de communiquer des informations confidentielles relatives aux clients de Balansys, aux actionnaires de Balansys, à l'exception des personnes autorisées à accéder à de telles informations par et dans les conditions de l'article 5.2.2 (« Accès ») du programme d'engagements. De même, le Compliance Officer s'interdit en particulier de communiquer toute information confidentielle à ses confrères membres du cabinet dans lequel il exerce ses activités d'avocat.

Par information confidentielle, il y a lieu d'entendre toutes les informations de nature commerciale, technique, opérationnelle, juridique, financière ou organisationnelle concernant les affaires de Balansys et celles de ses clients, telle que définie également dans le programme d'engagements.

4.5. A l'expiration du contrat, tous les documents devront être transmis à Balansys, ou détruits sans délai de conservation.

#### **Article 5 : Communication d'Informations aux autorités de régulation et secret professionnel**

Le secret professionnel ne constitue pas un obstacle :

- à l'établissement d'un rapport sur les relations commerciales et financières entre Balansys et l'entreprise verticalement intégrée ou une partie de celle-ci et/ou avec les actionnaires qui exercent un contrôle, autres que le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel ;
- à la formulation de recommandations concernant le programme d'engagements et au rapportage des mesures qui ont été prises en exécution du programme d'engagements ;
- au fait de porter à la connaissance du directeur général de Balansys et du conseil d'administration de Balansys, de la CREG et de l'ILR, sans délai, tout manquement dans la mise en œuvre du programme d'engagements ; en cas de plainte, les informations et rapports adressés au Conseil d'administration ne contiennent aucune information commercialement sensible et ne permettent notamment pas d'identifier l'identité du plaignant;

dans la mesure où ces actes relèvent de la mission du Compliance Officer.

Si le Compliance Officer constate le risque d'une infraction pénale, l'article 458 du Code pénal belge, ainsi que l'article 458 du Code pénal luxembourgeois lui permettent d'en avertir directement les autorités judiciaires sans enfreindre le secret professionnel.

#### **Article 6 : Conflits d'intérêt**

Les règles déontologiques de l'avocat en matière de conflits d'intérêts restent applicables au Compliance Officer.

Le Compliance Officer s'engage par ailleurs à respecter les interdictions énumérées à l'article 15/2ter, §1er de la loi belge du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et à l'article 34bis de la loi luxembourgeoise du 1er août 2007 relative à l'organisation du marché du gaz naturel.

#### **Article 7 : Durée de la mission**

Le présent contrat prend cours dès sa signature pour une durée déterminée de trois (3) ans.

Le contrat peut être renouvelé sur la base d'une décision commune des parties aux mêmes conditions sous réserve d'une ré-approbation du candidat Compliance Officer par la CREG.

#### **Article 8 : Rémunération**

Les honoraires du Compliance Officer pour l'exécution de sa mission sont fixés sur la base des taux/horaires suivants :

- [REDACTED] heure HTVA durant la première année du contrat.
- [REDACTED] heure HTVA durant les deuxième et troisième années du contrat.

Pour les honoraires relatifs aux temps de déplacement, un taux/horaire de [REDACTED] HTVA est appliqué.

Les frais d'essence (0,5 €/km HTVA) ou de train (1<sup>ère</sup> classe) relatifs aux déplacements du Compliance Officer dans le cadre de sa mission sont pris en charge par Balansys, de même que les autres frais nécessaires à l'exécution de la mission (frais de téléphonie, de correspondance, de location de salles de réunions, pour la copie de documents, etc.).

Les factures sont adressées sur une base mensuelle et par voie électronique par le Compliance Officer à :

Monsieur Karl Beelen  
Managing Director

Karl.beelen@balansys.eu

Les honoraires exposés par le Compliance Officer avant la signature du présent contrat et à partir du 1<sup>er</sup> octobre 2015 sont ajoutés à la 1<sup>ère</sup> facture mensuelle adressée à Balansys.

En cas de renouvellement du contrat conformément à son article 7, le taux horaire fixé pour les deuxième et troisième années du contrat est d'application pour l'exécution de la mission du Compliance Officer. Le taux horaire et les frais relatifs aux déplacements restent inchangés.

#### **Article 9 : Responsabilité**

Le Compliance Officer est personnellement responsable de la bonne exécution de ses obligations telles qu'elles découlent du contrat, de l'article 15/2ter de la loi belge du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et de l'article 34bis de la loi luxembourgeoise du 1<sup>er</sup> août 2007 relative à l'organisation du marché du gaz naturel.

#### **Article 10 : Assurances**

Les assurances du Barreau (OBFG) couvrent les prestations d'un avocat détaché, partant du Compliance Officer (R.C. Professionnelle).

#### **Article 11 : Fin du contrat**

Chaque partie peut mettre fin au contrat moyennant le respect d'un délai de préavis de trois (3) mois notifié par courrier recommandé. Dans le cas de Balansys, un préavis ne peut être adressé au Compliance Officer qu'après que Balansys ait informé la CREG et l'ILR de son intention de mettre fin au présent contrat, accompagnée d'une description circonstanciée des raisons qui motivent cette intention (absence d'indépendance et/ou de capacités professionnelles), et que la CREG et l'ILR aient accepté par écrit ces raisons. Le préavis prend cours le 1<sup>er</sup> jour du mois qui suit le mois d'envoi du courrier recommandé.

Balansys peut mettre fin au contrat, avec effet immédiat, lorsqu'elle reçoit instruction de la CREG et/ou de l'ILR de démettre le Compliance Officer de ses fonctions pour non respect par le Compliance Officer des conditions fixées à l'article 15/2<sup>ter</sup> de la loi belge du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations ou à l'article 34bis de la loi luxembourgeoise du 1<sup>er</sup> août 2007 relative à l'organisation du marché du gaz naturel.

Dans l'ensemble des hypothèses visées aux alinéas 1 et 2 du présent article, la cessation de la mission du Compliance Officer ne devient effective qu'à compter du jour où un nouveau Compliance Officer est nommé par Balansys, après approbation du candidat par la CREG, étant toutefois entendu que le Compliance Officer démissionnaire ne pourra pas être tenu d'exercer sa mission au-delà d'une période de 6 mois suivant l'envoi du préavis visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> ou de la notification de terminaison du contrat avec effet immédiat visée à l'alinéa 2 du présent article.

#### **Article 12 : Indisponibilité prolongée du Compliance Officer**

Dans l'hypothèse où le Compliance Officer serait de façon durable dans l'impossibilité physique d'exercer sa mission (maladie, accident, etc.), il proposera à Balansys un nouveau candidat, également avocat, répondant aux critères d'indépendance et d'aptitude professionnelle requis, pour le remplacer temporairement dans l'exercice de la mission de Compliance Officer telle que prévue par le présent contrat et ce afin d'assurer la continuité de cette mission. Ce nouveau candidat Compliance Officer intérimaire, pour autant qu'il convienne à Balansys, sera soumis à l'approbation de la CREG préalablement à son entrée en fonction.

Dans l'hypothèse où le candidat Compliance Officer intérimaire proposé par le Compliance Officer ne conviendrait pas à Balansys ou ne serait pas approuvé par la CREG, Balansys pourra faire appel aux services d'une tierce personne (physique ou morale) disposant d'une expertise dans des missions réglementées (telles que celles de Compliance Officer ou de « trustee ») aux fins d'assurer la continuité de la mission de Compliance Officer, sans que le recours à cette tierce personne ne constitue une violation du présent contrat ni ne donne droit à une quelconque indemnisation dans le chef du Compliance Officer. Dans cette hypothèse, l'exécution du présent contrat sera suspendue pendant la période transitoire durant laquelle la mission de Compliance Officer est assurée par cette tierce personne.

#### **Article 13: Approbation de la nomination du Compliance Officer par les autorités régulatrices**

Le présent contrat, en ce qu'il porte sur la mise en œuvre du programme d'engagements approuvé par ACER et sur les droits, obligations, mission et interdictions du « cadre chargé du respect des engagements » qui en découlent telles que visées par l'article 15/2<sup>ter</sup> de la loi belge du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et par l'article 34bis de la loi luxembourgeoise du 1<sup>er</sup> août 2007 relative à l'organisation du marché du gaz

naturel, ne pourra prendre effet qu'après approbation par la CREG du candidat Compliance Officer.

A cet égard, les Parties ont pris connaissance de et réfèrent à la décision (B)160622-CDC-1509 du 22 juin 2016 de la CREG « relative à la demande de nomination de Madame Valérie Vandegaart en tant que cadre chargé du respect des engagements de la S.A. Balansys et l'approbation des conditions régissant le mandat ou les conditions d'emploi, y compris la durée de son mandat, du cadre chargé du respect des engagements » par laquelle la CREG a approuvé la candidature du Compliance Officer.


\*  
\* \* \*

Fait à Luxembourg, le ..... 8 juillet ..... 2016, en 2 exemplaires originaux, chacune des parties reconnaissant avoir reçu le sien.

Pour Balansys,



Marc Meyer  
Administrateur



Huberte Bettonville  
Administrateur

Compliance Officer,



Valérie Vandegaart  
Avocat

**DÉCLARATION DU CADRE CHARGÉ DU RESPECT DES**  
**ENGAGEMENTS SUR LE RESPECT DES CRITÈRES**  
**D'INDÉPENDANCE**

Je soussignée, Mme Valérie Vandegaart, cadre chargé du respect des engagements (« Compliance Officer ») de la société Balansys SA ayant son siège social au 59-61 rue de Bouillon, à L-1248 Luxembourg,

déclare sur l'honneur :

- a) respecter les critères d'indépendance tels que prévus par l'article 15/2ter, § 1<sup>er</sup> de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisation et du programme d'engagements (« Compliance Programme ») en projet adressé par Balansys à la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz le 1<sup>er</sup> octobre 2015 ;
  
- b) n'avoir pas exercé directement ou indirectement, durant l'année précédant ma nomination intervenue à la date du 08/07/16 une activité professionnelle ou responsabilité dans des entreprises exerçant une fonction de fourniture ou de production de gaz naturel ou détenues directement ou indirectement par des actionnaires de la SA Balansys ;
  
- c) m'engager, pendant toute la durée de mon mandat de Compliance Officer, à ne posséder d'intérêts financiers (obligations, actions et autres titres d'investissement) dans la SA Balansys, ni dans des entreprises exerçant une fonction de fourniture ou de productions de gaz naturel ou détenues directement ou indirectement par des actionnaires de la SA Balansys.

Fait à Bruxelles, le 09 juillet 2016

Signature :





**DÉCLARATION DU CADRE CHARGÉ DU RESPECT DES**  
**ENGAGEMENTS RELATIVEMENT AUX DOCUMENTS RÉGULÉS DE**  
**BALANSYS**

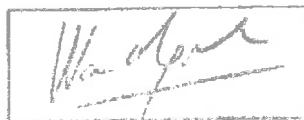
Je soussignée, Mme Valérie Vandegaart, cadre chargé du respect des engagements (« Compliance Officer ») de la société Balansys SA ayant son siège social au 59-61 rue de Bouillon, à L-1248 Luxembourg,

**déclare sur l'honneur :**

- a) avoir pris connaissance des documents régulés de Balansys, à savoir le Contrat d'équilibrage, le Code d'équilibrage et le Programme d'équilibrage (les documents régulés) tels qu'introduits par Balansys pour approbation auprès de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (CREG) le 14 août 2015 et, en ce qui concerne le Contrat d'équilibrage, notifié par Balansys auprès de l'ILR le 14 août 2015 et, en ce qui concerne le Code d'équilibrage et le Programme d'équilibrage, approuvés par l'ILR via son règlement E15/39/ILR du 28 août 2015.
- b) ne pas avoir identifié, au jour de ma nomination, soit le 08.07.2016, d'éléments contradictoires entre les dispositions prévues dans les documents régulés et l'exécution d'un mandat de « Compliance Officer » au sein de Balansys, au regard des critères d'indépendance du « Compliance Officer » établis par l'article 15/2ter, § 1<sup>er</sup> de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisation, ou au programme d'engagements (« Compliance Programme ») en projet adressé par Balansys à la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz le 1<sup>er</sup> octobre 2015.

Fait à Bruxelles, le ...9...juillet... 2016

Signature :



## DÉCLARATION

Je soussigné, Monsieur Bernard Deltour, avocat et associé au sein du cabinet d'avocat Praetica, sis [REDACTED] et responsable du département de l'environnement de l'énergie,

### déclare sur l'honneur :

que Madame Valérie Vandegaart, avocat, ne traitera pas, pendant la durée de son mandat de cadre chargé du respect des engagements de la SA Balansys, de dossiers pour des entreprises de gaz naturel exerçant la fonction de production et/ou de fourniture.

Fait à Bruxelles, le *1<sup>er</sup> septembre* 2016

Signature :

A handwritten signature in black ink is written over a rectangular box. The signature is stylized and appears to be 'B. Deltour'. The box is empty and serves as a placeholder for the signature.