

Onderwerp: Raadpleging van de CREG over haar ontwerpbeslissing ((PRD)1712) van 14 december 2017 over het voorstel van de NV Elia System Operator voor een methodologie voor het gebruik van *Dynamic Line Rating* in de capaciteitsberekening

Datum: 17 januari 2018

Contact: Steven Harlem
Telefoon: 0032 2 500 85 89
Mail: steven.harlem@febeg.be

Inleiding

De CREG organiseert een publieke raadpleging over haar ontwerpbeslissing ((PRD)1712) van 14 december 2017 over het voorstel van de NV Elia System Operator voor een methodologie voor het gebruik van *Dynamic Line Rating* in de capaciteitsberekening. Deze raadpleging loopt tot 17 januari 2018.

FEBEG wenst de CREG te bedanken voor het organiseren van deze publieke raadpleging die alle stakeholders de kans geeft om zich uit te spreken over het voorstel van methodologie voor het gebruik van *Dynamic Line Rating* in de capaciteitsberekening. Dit document bevat de opmerkingen en suggesties van FEBEG: zij zijn niet-vertrouwelijk.

Raadpleging van de CREG van haar ontwerpbeslissing ((B)1636) van 17 juli 2017

De CREG heeft al eerder een raadpleging georganiseerd over haar ontwerpbeslissing ((B)1636) van 17 juli 2017 over het voorstel van de NV Elia System Operator voor een methodologie voor het gebruik van *Dynamic Line Rating* in de capaciteitsberekening.

FEBEG heeft op 6 september 2017 geantwoord op deze raadpleging. In dit antwoord heeft FEBEG zich positief uitgelaten over het gebruik van *Dynamic Line Rating* in de capaciteitsberekening. Daarnaast had FEBEG ook enkele concrete bezorgdheden en aanbevelingen geformuleerd. FEBEG wenst er de CREG dan ook op te wijzen dat – in de mate dat er nog niet is aan tegemoet gekomen – deze bezorgdheden en aanbevelingen nog steeds gelden.

Zo blijft FEBEG zich de vraag stellen naar het nut van het gebruik van *Dynamic Line Rating* in België op interconnecties terwijl onze buurlanden – Nederland en Frankrijk – nog steeds een statistische berekening gebruiken. Wordt in dit geval het minimum van de twee ampaciteiten gebruikt? Voor FEBEG blijft het daarom een prioriteit om te streven naar harmonisatie, minstens op regionaal niveau, van de toegepaste methodes en *best practices*.

Opmerkingen en suggesties van FEBEG op de ontwerpbeslissing ((PRD)1636) van 14 december 2017

FEBEG stelt niettemin vast dat het nieuwe voorstel duidelijk enkele verbeteringen inhoudt, bijvoorbeeld op het vlak van de verdeling tussen piekuren en daluren en op het vlak van de maximale limieten. FEBEG steunt daarom ook dit verbeterde voorstel en de verdere ontwikkeling van het gebruik van *Dynamic Line Rating*.

Voor FEBEG is het evenwel **uitermate belangrijk** – zoals ook al aangegeven in het antwoord van 6 september 2017 op de eerste raadpleging van de CREG – dat de capaciteit op de lijnen wordt verhoogd op de momenten dat dit het meeste nodig is. Vanuit deze optiek heeft FEBEG nog enkele vragen bij het verbeterde voorstel:

- Wat zijn de achterliggende argumenten om de stijging van de aanvaardbare operationele risico's vast te leggen op 1 % (in plaats van de ongeveer 9 uren per jaar)?
- De opsplitsing tussen piek- en daluren laat Elia toe om te optimaliseren zodat er een maximale toename van de capaciteit – vooral in de daluren – wordt gerealiseerd. Leidt dit er dan niet toe dat de mogelijke capaciteitswinsten tijdens de piekuren worden verminderd omdat de indicator van 0,1 operationele risico's moet gerespecteerd worden? Zijn de daluren wel de meest interessante uren om *Dynamic Line Rating* in te zetten, en dan de capaciteiten te verhogen?
- Zou het ook niet interessant zijn om *back testing* te doen – het is immers geen goed idee om te investeren in een verhoogde capaciteit als die niet wordt gebruikt – in die zin dat wordt nagegaan voor dezelfde testperiode hoeveel uren de verhoogde capaciteit effectief zou gebruikt zijn?
