

Beslissing

(B)1830

4 oktober 2018

Beslissing 1830 over de vastlegging van het bedrag ter dekking van de totale kosten van de aansluiting op het *Modular Offshore Grid* voor de domeinconcessie Mermaid

Artikel 7,§2 vierde lid van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Niet-vertrouwelijke versie

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
1. INLEIDING	3
2. WETTELIJK KADER.....	3
3. ANTECEDENTEN.....	5
3.1. Algemeen.....	5
3.2. Raadpleging	6
4. DE IN REKENING TE NEMEN KOSTEN VOOR HET BEPALEN VAN DE KABELTOESLAG.....	7
4.1. De door Mermaid gerapporteerde kosten.....	7
4.2. De in rekening te nemen kosten tijdens de constructiefase.....	9
4.2.1. Aankoop- en installatiekosten van het transformatorstation (OSS)	9
4.2.2. Aankoop- en installatiekosten van de export kabel	13
4.2.3. Verzekeringskosten	15
4.2.4. Project management	16
4.2.5. Financieringskosten.....	16
4.2.6. Ontwikkelingskosten	17
4.2.7. Conclusie	17
4.3. De in rekening te nemen kosten tijdens de operationele fase	18
4.3.1. Gerapporteerde kosten	18
4.3.2. Beoordeling CREG.....	19
5. HET BEPALEN VAN DE KABELTOESLAG.....	19
6. CONCLUSIE	20

1. INLEIDING

De COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS (CREG) neemt hierna, op basis van artikel 7, § 2, vierde lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna: de elektriciteitswet) een beslissing over het bedrag ter dekking van de totale kosten van de aansluiting op het *Modular Offshore Grid* (hierna; kabeltoeslag) voor het *offshore* windturbinepark gelegen in de zeegebieden boven de Blighbank. Het dossier in kwestie werd ingediend door Seamade NV (hierna: “Seamade”), die titularis is van de domeinconcessies van Mermaid en Seastar. De bouw van de offshore windmolenparken in deze beide concessies wordt door Seamade als één project gerealiseerd. Beide domeinconcessies blijven evenwel afzonderlijk bestaan.

De voorliggende beslissing heeft betrekking op de kosten voor de onderzeese kabel gerelateerd aan de domeinconcessie van Mermaid, gelegen in de zeegebieden boven de Blighbank, zoals bedoeld in artikel 6, § 1, van de elektriciteitswet. De aanvrager Seamade als vertegenwoordiger van Mermaid NV wordt hierna eenvoudigheidshalve “Mermaid” genoemd.

Deze beslissing werd door het directiecomité van de CREG tijdens zijn vergadering van 4 oktober 2018 goedgekeurd.

2. WETTELIJK KADER

1. Artikel 7,§2, van de elektriciteitswet luidt als volgt;

Voor nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden waarin België zijn rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht, die het voorwerp uitmaken van een in artikel 6 bedoelde domeinconcessie verleend vóór 1 juli 2007, staat de netbeheerder in voor één derde van de kostprijs van de onderzeese kabel met een maximumbedrag van 25 miljoen euro voor een project van 216 MW of meer. Deze financiering van 25 miljoen euro wordt naar rato verminderd, wanneer het project minder dan 216 MW bedraagt. In dit bedrag is begrepen de aankoop, de levering en de plaatsing van de onderzeese kabel alsmede de aansluitingsinstallaties, de uitrustingen en de aansluitingsverbindingen van voormelde productie-installaties. Deze financiering wordt over vijf jaar gespreid, a rato van één vijfde per jaar vanaf het begin van de werken. De commissie controleert de voor de financiering in aanmerking te nemen totale kosten op basis van de offerte of offertes die de titularis van de domeinconcessie bedoeld in artikel 6, § 1, in aanmerking neemt bij toepassing van de geldende wetgeving inzake overheidsopdrachten. De commissie voert deze controle uit binnen een periode van één maand na voorlegging van voornoemde offerte, of offertes, door de titularis van de domeinconcessie bedoeld in artikel 6, § 1. Deze bijdrage wordt gestort in vijf gelijke schijven vanaf de maand volgend op de aanvang van de eerste werken, en elk volgend jaar op dezelfde datum.

Installaties, voor de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden waarin België zijn rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht, die het voorwerp uitmaken van een in artikel 6 bedoelde domeinconcessie, verleend na 1 juli 2007 en waarvan de financial close heeft plaatsgegrepen tussen 2 mei 2014 tot en met 31 december 2016, kunnen de minister verzoeken om niet aan te sluiten op een installatie noodzakelijk voor de transmissie van elektriciteit in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht, bedoeld in artikel 13/1. Indien de Koning, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, toestemming verleent om niet aan te sluiten, staat de netbeheerder in voor één derde van de kostprijs van de onderzeese kabel

met een maximumbedrag van 25 miljoen euro volgens de modaliteiten bepaald in deze paragraaf en wordt de minimumprijs voor de geproduceerde windenergie, zoals vastgelegd voor installaties waarvan de financial close plaatsvindt na 1 mei 2014 overeenkomstig het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen, verhoogd met 12 euro/MWh. Wanneer het installaties betreft waarvan de financial close plaatsgrijpt na 1 mei 2016, dan wordt de minimumprijs zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen verhoogd met een bedrag ter dekking van en dat bijgevolg overeenstemt met de totale kosten van de financiering van de onderzeese kabel die resulteren uit de offerte of offertes die de titularis van de domeinconcessie, bedoeld in artikel 6, § 1, in aanmerking neemt in toepassing van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten. Dit bedrag wordt bepaald door de commissie na verificatie van de in aanmerking genomen offerte of offertes.

Installaties, voor de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden waarin België zijn rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht, die het voorwerp uitmaken van een in artikel 6 bedoelde domeinconcessie, verleend na 1 juli 2007, en waarvan de financial close heeft plaatsgegrepen na 31 december 2016, worden aangesloten op het Modular Offshore Grid.

Voor de installaties voor de productie van elektriciteit bedoeld in het derde lid, wordt de minimumprijs voor de geproduceerde windenergie zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen verhoogd met een bedrag ter dekking van en dat bijgevolg overeenstemt met de totale kosten van de financiering van de onderzeese kabel die resulteren uit de offerte of offertes die de titularis van de domeinconcessie, bedoeld in artikel 6, § 1, in aanmerking neemt in toepassing van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten. Dit bedrag wordt bepaald door de commissie na verificatie van de in aanmerking genomen offerte of offertes.

In geval van absolute en aangetoonde onmogelijkheid om de bouw van het Modular Offshore Grid aan te vatten of te beëindigen, vastgesteld door de minister, kunnen de voormelde installaties voor de productie van elektriciteit rechtstreeks aangesloten worden op de bestaande installaties voor het transport van elektriciteit. De netbeheerder financiert voor één derde de kost van de onderzeese kabel, en dit voor een maximum bedrag van 25 miljoen euro volgens de modaliteiten gedefinieerd in het eerste lid en de minimumprijs voor geproduceerde windenergie zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen, wordt verhoogd met een bedrag dat de totale kosten dekt die in aanmerking komen voor de financiering van de kost van de onderzeese kabel zoals ze voortvloeien uit de offerte of de offertes die de titularis van de domeinconcessie, bedoeld in artikel 6, § 1, in aanmerking neemt in toepassing van de geldende wetgeving inzake overheidsopdrachten. Dit bedrag wordt bepaald door de commissie na verificatie van de offerte of de offertes die in aanmerking genomen werden.

In geval van het niet bereiken van de geplande 216 MW binnen de vijf jaren na het begin van de werken wordt een bedrag pro rata aan 25 miljoen euro teruggevorderd op initiatief van de minister, na advies van de commissie.

De betaling van iedere schijf gebeurt na aanvraag van de titularis van de domeinconcessie bedoeld in artikel 6, § 1. Deze aanvraag omvat :

1° het bewijs van het uitvoeren van het vergund investeringsprogramma dat de commissie kan controleren, hetzij op basis van de door de titularis overgezonden stukken, hetzij ter plaatse;

2° de overlegging van het bewijs van het naleven van de fiscale en sociale wetgevingen en reglementeringen tijdens het afgesloten boekjaar voorafgaand aan de aanvraag tot betaling.

Zo de voorwaarden bedoeld in het vijfde lid niet zijn nageleefd, schort de minister, op voorstel van de commissie, de storting van de jaarlijkse schijf op. Zo die voorwaarden wegens overmacht niet worden nageleefd, en indien de economische bedrijvigheid van de onderneming verdergaat, kan het storten van de jaarlijkse schijf door de minister worden gehandhaafd.

In geval van intrekking van de machtiging tot betaling gebeurt de terugvordering van de betwiste stortingen op initiatief van de minister, via alle rechtsmiddelen.

De nadere regels van deze financiering zullen worden bepaald in een overeenkomst tussen de netbeheerder en de titularis van de domeinconcessie. De kostprijs van deze bijdrage die door de netbeheerder wordt gefinancierd is toerekenbaar aan de taken bedoeld in artikel 8.

3. ANTECEDENTEN

3.1. ALGEMEEN

2. De Ministerraad heeft op 27 oktober 2017 een beslissing aangenomen ter herziening van het mechanisme voor de ondersteuning van de *offshore* elektriciteitsproductie. De LCOE voor de *offshore* parken Mermaid, Seastar en Northwester 2 werd vastgelegd op 79 €/MWh over een periode van maximaal 17 jaar en voor een maximum van 63.000 vollasturen. Het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen zet deze beslissing om in wetgeving.

3. Op 7 maart 2018 werd volgende parlementaire vraag over de verrekening van de aansluitingskosten voor de parken Mermaid, Seastar en Northwester 2 gesteld¹:

Samen met uw collega, de staatssecretaris voor de Noordzee, heeft u een akkoord bereikt over het steunmechanisme voor de windmolenparken Northwester 2, Mermaid en Seastar. De windmolenparken zullen tegen 2020 gebouwd worden met 3,9 miljard euro minder steun, vergeleken met de vorige legislatuur.

Een goede zaak voor iedereen: projectaanbieders krijgen investeringszekerheid, de consument profiteert van offshore windenergie die goedkoper is geworden en ons land verbindt zich er duidelijk toe om zijn doelstellingen inzake hernieuwbare energie tegen 2020 te halen.

Met de bouw van de laatste drie windmolenparken zal tegen 2020 meer dan 2.200 MW offshore windenergie worden geïnstalleerd, een cruciale stap in de richting van de verwezenlijking van de 2020-doelstellingen die door het lastenverdelingsakkoord aan de federale overheid zijn toegewezen.

Het besluit van de Ministerraad van 27 oktober 2017 bepaalt dat een steun van 79 euro per MWh, waarvan de elektriciteitsprijs wordt afgetrokken, over een periode van maximaal 17 jaar betaald zal worden.

¹ <https://www.dekamer.be/QRVA/pdf/54/54K0152.pdf>, p.368.

In dit besluit wordt echter niets gezegd over de manier waarop de windmolenparken aangesloten worden of over de daarmee samenhangende kosten.

Voor de consument is het immers belangrijk dat dit tegen zo laag mogelijke kosten gebeurt.

Hoe zullen die kosten bepaald worden?

4. De Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame ontwikkeling heeft de vraag als volgt beantwoord:

In overeenstemming met de elektriciteitswet, zullen de windmolenparken Northwester 2, Mermaid en Seastar aangesloten worden op het Modular Offshore Grid. De LCOE van 79 EUR/MWh zal voor deze domeinconcessies volgens de wet verhoogd worden met een bedrag ter dekking van en dat bijgevolg overeenstemt met de totale kosten van de financiering van de onderzeese kabel, d.w.z. alle kosten voor de aansluiting op het MOG.

Dit bedrag zal worden vastgesteld door de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG). Daartoe moet elke domeinconcessie haar de kosten voorleggen die vastgesteld zijn op basis van de offertes die de houder van de domeinconcessie na een Europese aanbestedingsprocedure zal hebben ontvangen.

Dit bedrag, dat door de CREG bepaald wordt na nazicht van de offertes, dient ter dekking van de kosten van aankoop en installatie van de aansluitingsinfrastructuur (namelijk de onderzeese kabel en het transformatorstation), onderhoudskosten (inclusief verzekeringskosten) en de financiering ervan. De externe financieringskosten weerspiegelen de marktomstandigheden op het moment van indiening. Om de kosten voor de consument zo laag mogelijk te houden, moeten deze kosten uiteraard ook door offertes worden gerechtvaardigd

5. Op 17 juli 2018 diende Mermaid de aanvraag tot het vastleggen van het bedrag ter dekking van de financiering van de kost van de onderzeese kabel in.

6. Op 27 juli 2018 heeft de CREG per email bijkomende inlichtingen bij het aanvraagdossier gevraagd. De gevraagde informatie werd opgeleverd op 3 augustus 2018 en toegelicht tijdens de vergadering van 10 september 2018. Volgend op de vergadering van 10 september 2018 werden op 12, 17, 18, 20 en 24 september 2018 nog bijkomende toelichtingen en verduidelijkingen verstrekt per e-mail en per USB-stick.

7. Ontwerpbeslissing (B)1830 over de vastlegging van het bedrag ter dekking van de totale kosten van de aansluiting op het Modular Offshore Grid voor de domeinconcessie Mermaid werd goedgekeurd door de CREG tijdens het directiecomité van 28 september 2018.

3.2. RAADPLEGING

8. Het directiecomité van de CREG besliste, op grond van artikel 23, §1, van zijn huishoudelijk reglement, in het kader van de eindbeslissing over dit dossier, om, met toepassing van artikel 40, eerste lid, 1°, en tweede lid, van zijn huishoudelijk reglement, geen openbare raadpleging over deze ontwerpbeslissing te organiseren gelet op de hoeveelheid vertrouwelijke informatie die het dossier en de ontwerpbeslissing bevatten, doch wel een niet-openbare raadpleging van Mermaid vanaf 28 september 2018 (middernacht) tot en met 26 oktober 2018 (middernacht).

9. Mermaid heeft op 1 oktober 2018 per mail en per aangetekend schrijven (ontvangen op 3 oktober 2018) laten weten dat ze geen opmerkingen heeft bij de ontwerpbeslissing.

4. DE IN REKENING TE NEMEN KOSTEN VOOR HET BEPALEN VAN DE KABELTOESLAG

4.1. DE DOOR MERMAID GERAPPORTEERDE KOSTEN

10. In het kader van deze beslissing is het de rol van de CREG om de voor de financiering in aanmerking te nemen totale kosten te controleren. De CREG voert deze controle uit op basis van de offertes, in aanmerking genomen door de titularis van de domeinconcessie, die haar worden overhandigd. In het kader van deze beslissing heeft de rol van de CREG geen betrekking op de strikte controle van de naleving van de reglementering inzake overheidsopdrachten waaraan Mermaid onderworpen is in het kader van de aanbestedingsprocedure.

11. In het kader van deze beslissing heeft de CREG echter opgemerkt dat, wat sommige onderdelen van de CAPEX en OPEX betreft, de kosten die Mermaid heeft voorgesteld soms geen deel uitmaken van een mededingingsprocedure. Naar aanleiding van een vraag om bijkomende informatie heeft Mermaid aangetoond de procedure gevolgd te hebben en de conformiteit ervan met de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (hierna “de wet van 17 juni 2016”).

Op basis daarvan stelt de CREG het volgende vast:

- er zullen een aantal prestaties geleverd worden door Otary - een verbonden onderneming van Mermaid in de zin van artikel 114 van de wet van 17 juni 2016. Bij een beroep op een verbonden onderneming in het kader van een overheidsopdracht voor diensten moeten de bepalingen van de wet van 17 juni 2016 niet worden toegepast als de verbonden onderneming minstens 80 % van zijn omzet van de laatste drie jaar heeft gerealiseerd op basis van prestaties van ondernemingen die met haar verbonden zijn, met inbegrip van de aanbestedende overheid. Mermaid heeft aan de CREG bewezen dat Otary aan dit criterium voldoet² ;
- wat de financieringskosten betreft, sluit artikel 28, § 1, 6° van de wet van 17 juni 2016 *“leningen, al dan niet in samenhang met de uitgifte, de aankoop, de verkoop of de overdracht van effecten of andere financiële instrumenten”* uit van de toepassing van de wet;
- voor de verzekeringskosten heeft Mermaid slechts een opdracht gegund voor het volledige project, de exploitatie van de kabel inbegrepen. Het gaat om een gemengde opdracht onderworpen aan artikel 104, § 2 van de wet van 17 juli 2016 dat het volgende bepaalt: *“Wanneer de verschillende onderdelen van een bepaalde opdracht objectief gezien niet deelbaar zijn, wordt het toepasselijke juridische kader bepaald door het hoofdvoorwerp van die opdracht”*. Mermaid heeft voldoende aangetoond dat (1) het verrichten van de verzekeringsdienst voor de exploitatie van de kabel niet afzonderlijk van het volledige project kon worden behandeld en (2) dat de prestatie betreffende de kabel [VERTROUWELIJK] % van het volledige verzekeringscontract dekt;
- voor de installatie van het ICT platform heeft Mermaid een beroep gedaan op [VERTROUWELIJK] (hierna; [VERTROUWELIJK]). [VERTROUWELIJK] heeft ook het volledige ICT-platform van een zusterproject geïnstalleerd. Om de nodige synergiën te kunnen

² De CREG heeft op basis van de jaarrekeningen van Otary van de drie voorbije jaar eveneens vastgesteld dat minstens 80 % van de omzet afkomstig is van door de verbonden ondernemingen gerealiseerde prestaties, met inbegrip van de aanbestedende overheid.

realiseren tussen de verschillende windparken van Otary, moest het ICT-platform van Mermaid compatibel zijn met het zusterproject. Deze technische compatibiliteit kon enkel gegarandeerd worden door [VERTROUWELIJK] zelf, waardoor de aanbestedingsprocedure niet is verlopen volgens de wet op de overheidsopdrachten. Deze uitzondering is voorzien in artikel 42§1,6°,d) en artikel 42§1,4°,b) van de wet van 17 juni 2016:

“6° Overheidsopdrachten mogen enkel worden geplaatst bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking doch, indien mogelijk, na raadpleging van meerdere ondernemers in de volgende gevallen:

d) de werken, leveringen of diensten alleen door een bepaalde ondernemer kunnen worden verricht, om een van de volgende redenen:

ii) mededinging ontbreekt om technische redenen;

4° in geval van een overheidsopdracht voor leveringen wanneer:

b) aanvullende leveringen moeten worden verricht door de oorspronkelijke leverancier, die ofwel bestemd zijn voor de gedeeltelijke vernieuwing van leveringen of installaties, ofwel voor de uitbreiding van bestaande leveringen of installaties, wanneer een verandering van leverancier de aanbestedende overheid ertoe zou verplichten leveringen te verwerven met andere technische eigenschappen, zodat onverenigbaarheid zou ontstaan of zich bij het gebruik en het onderhoud onevenredige technische moeilijkheden zouden voordoen.”

- wat de kosten voor het milieueffectenrapport, de aanbesteding en de due diligence betreft, sluit artikel 124, §1 van de wet van 17 juni 2016 *“indien de geraamde waarde lager ligt dan de drempel, mag een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure gebruikt worden”* uit van de toepassing van de wet;
- wat de kosten voor het bodem- en site-onderzoek en de certificatiekosten betreft, sluit artikel 104, §2 1 van de wet van 17 juni 2016 *“wanneer de verschillende onderdelen van een bepaalde opdracht objectief gezien niet deelbaar zijn, wordt het toepasselijke juridische kader bepaald door het hoofdvoorwerp van die opdracht”* uit van de toepassing van de wet;
- wat de operationele kosten betreft:
 - aangezien het aansluitingstarief door de CREG op voorstel van ELIA bepaald wordt, kunnen ze geen voorwerp uitmaken van mededinging;
 - aangezien de ontmantelingskosten en BMM-monitoring kosten wettelijk bepaald zijn, kunnen ze geen voorwerp uitmaken van mededinging;
 - aangezien de kosten voor het curatief onderhoud van de OSS, voor de ARAB/AREI inspecties en de verbruikskosten vallen onder de drempelwaarde voor toepassing van de wet van de overheidsopdrachten (artikel 124, §1), maken ze geen voorwerp uit van een mededinging.

Op basis van hetgeen voorafgaat stelt de CREG vast dat Mermaid voldoet aan artikel 7, §2 van de elektriciteitswet.

12. In tabel 1 wordt een overzicht gegeven van alle kosten voor “de aankoop, de levering en de plaatsing van de onderzeese kabel alsmede de aansluitingsinstallaties,” zoals door Mermaid ingediend.

Tabel 1 Overzicht van de kosten ingediend door Mermaid

Fase	Kostenpost	EUR
CONSTRUCTIE	OSS - EPCI costs	[VERTROUWELIJK]
	Export Cable EPCI costs	[VERTROUWELIJK]
	Construction insurance	[VERTROUWELIJK]
	Project management	[VERTROUWELIJK]
	Financing	[VERTROUWELIJK]
	Ontwikkelingskosten	[VERTROUWELIJK]
	CAPEX	[VERTROUWELIJK]
OPEX JAAR 1	Verzekeringen	[VERTROUWELIJK]
	Onderhoudskosten	[VERTROUWELIJK]
	Project management	[VERTROUWELIJK]
	Externe consultancy & servicekosten	[VERTROUWELIJK]
	Totale OPEX	[VERTROUWELIJK]

13. De CREG onderzoekt hierna per kostenpost of de kosten redelijk zijn met als doel het bedrag te bepalen dat in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de kabeltoeslag.

4.2. DE IN REKENING TE NEMEN KOSTEN TIJDENS DE CONSTRUCTIEFASE

4.2.1. Aankoop- en installatiekosten van het transformatorstation (OSS)

4.2.1.1. Procedure

14. Zoals vereist in de elektriciteitswet, is er een Europese aanbestedingsprocedure gevolgd voor de toekenning van de contracten voor de aankoop, de levering en de plaatsing van het transformatorstation (hierna: OSS). Op 17 november 2017 werd de aanbesteding gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie³. De aanbestedingsprocedure is de onderhandelingsprocedure met voorafgaande oproep tot mededinging en bestaat uit de selectiefase en een gunningsfase.

15. De aanbesteding, bestaande uit 2 loten, omvat het ontwerp, de fabricage en de installatie van offshore hoogspanningsstation voor de domeinconcessies Mermaid (lot 1) en Seastar (lot 2).

16. Kandidaten dienden voor 10 januari 2018 hun interesse te uiten en de *prequalification information* op te leveren. Deze kandidaten werden vervolgens beoordeeld op economische en financiële draagkracht, technische bekwaamheid en uitsluitingsgronden. Weerhouden partijen werden gevraagd voor 30 maart 2018 een offerte in te dienen. Op basis van *bid clarification meetings* en bijkomende inlichtingen werd gevraagd een aangepaste offerte in te dienen tegen 8 juni 2018. Er werd een short list opgemaakt en weerhouden partijen werden gevraagd hun *best and final offer* in te dienen.

³ 2017/S221-460020.

17. Iedere offerte die aan de selectiecriteria voldeed, werd vervolgens geëvalueerd op basis van de volgende gunningscriteria.

Tabel 2 Gunningcriteria

Award criterion	Weight
Price and conditions	[VERTROUWELIJK]
Legal and commercial evaluation	[VERTROUWELIJK]
Technical evaluation	[VERTROUWELIJK]
Service and Maintenance evaluation	[VERTROUWELIJK]

18. 7 kandidaten of consortiums dienden een aanvraag tot deelname in. Op basis van de selectiecriteria werden 3 partijen niet weerhouden.

4.2.1.2. Eerste ronde van de gunningsfase

19. Na de evaluatie van alle offertes op formeel vlak (namelijk de ontvankelijkheid, de volledigheid en de naleving van de formele vereisten uit de ITT) werd 1 kandidaat uitgesloten.

20. Na analyse van de eerste offertes werd er vastgesteld dat alle overgebleven kandidaten een gecombineerd bod voor beide loten (lot 1 Mermaid en lot 2 Seastar) hadden gedaan en werden er synergiën vastgesteld bij een gecombineerde gunning. Er werd dan ook beslist de biedingen te beoordelen op basis van de gecombineerde biedingen. Deze approach werd voorgelegd aan alle kandidaten die ermee instemden. Op basis van *bid clarification meetings* en bijkomende inlichtingen werd gevraagd een aangepaste offerte in te dienen.

4.2.1.3. Tweede ronde van de gunningsfase

21. Alvorens over te gaan tot de beoordeling en de evaluatie van de verschillende offertes op basis van de gunningscriteria werden de offertes vergeleken op formeel vlak. Alle offertes werden correct en tijdig ingediend, rechtsgeldig ondertekend, met de vereiste verbintenistermijn en alle offertes bevatten de vereiste gegevens in overeenstemming met de opdrachtdocumenten.

22. Volgende prijzen werden ontvangen voor de gecombineerde loten 1 en 2.

Tabel 3 Overzicht ingediende prijzen gecombineerd bod lot 1+2

EUR	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Total lot1+2	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

De ingediende offertes werden als volgt geëvalueerd op basis van de gunningscriteria.

Tabel 4 Evaluatie Lot1+2

Evaluation Lot 1+2				
Criteria	Weight	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Price and conditions	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Legal and commercial evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Technical evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Service and maintenance evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
TOTAL	100%	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

23. De verschillende offertes werden geëvalueerd op basis van de gunningscriteria. Uit tabel 4 blijkt dat het consortium [VERTROUWELIJK] de beste globale score haalt door op diverse criteria beter te scoren.

In het bijzonder op “Timing for Completion” (één van de onderdelen van de technische evaluatie) heeft [VERTROUWELIJK] onvoldoende aangetoond dat hun programma voldoende robuust is om de uitvoering van de werken binnen de vooropgestelde termijn af te werken (bv onrealistische duurtijden van activiteiten of activiteiten die niet opgenomen zijn maar wel invloed op de werken hebben). Bovendien zijn er, volgens Mermaid, elementen vastgesteld in het programma die niet mogelijk blijken in de praktijk (bijvoorbeeld staalconstructie en schilderwerken die samen uitgevoerd worden).

Ook op het deelcriterium “Execution of the Works” heeft [VERTROUWELIJK] onvoldoende aangetoond hoe hij de werken zal uitvoeren. Zo is gebleken dat deze ondermeer beroep dienen te doen op onderaannemers die een essentieel deel van de werken zal uitvoeren zonder aan te tonen dat deze onderaannemers beschikbaar zijn noch bevestiging dat deze onderaannemers de nodige capaciteit beschikbaar hebben. Bovendien was in ronde 1, volgens Mermaid, duidelijk vastgesteld dat de installatie methodologie aangeboden door [VERTROUWELIJK] in de praktijk niet uitvoerbaar is gebleken (onder meer omdat de onderaannemer niet het juiste materieel ter beschikking heeft) en dat in ronde 2 de oplossing hiervoor onvoldoende gedocumenteerd was.

Gezien de versnelde bouwplanning evenals de gelijktijdige bestelling van 2 OSS'en (één voor Mermaid en één voor Seastar) zijn deze bezorgdheden zeer belangrijk voor Mermaid.

24. Op basis van de evaluatie werd gekozen om met [VERTROUWELIJK] en het consortium [VERTROUWELIJK] verder te onderhandelen. Als basis voor de verdere onderhandelingen werd aan elke kandidaat een lijst bezorgd met alle punten (legal, technical of commercial) die verder toegelicht of verbeterd dienden te worden. Beide kandidaten dienden een verbeterd bod in.

Tabel 5 Overzicht ingediende prijzen verbeterd bod lot 1+2

EUR	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Total lot1+2	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

Tabel 6 Evaluatie Lot1+2

Evaluation Lot 1+2			
Criteria	Weight	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Price and conditions	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Legal and commercial evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Technical evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Service and maintenance evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
TOTAL	100%	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

25. [VERTROUWELIJK] heeft (volgens Mermaid) een significante verbetering van de aanbidding gerealiseerd, [VERTROUWELIJK]. Deze wijziging kwam zeer laat in het aanbestedingsproces waardoor [VERTROUWELIJK] geen optimaal gebruik heeft gemaakt van de beschikbare tijd om de aanbidding op dit vlak toe te lichten.

Verder heeft [VERTROUWELIJK] enkele technische zaken verder kunnen verduidelijken wat een verbetering heeft gerealiseerd. Op vlak van "Timing for Completion" heeft de kandidaat echter geen vooruitgang kunnen boeken, wat verder ondersteund wordt door het niet aanvaarden van de boete clauses bij laattijdigheid. De combinatie van dit laatste bevestigt dat het programma van [VERTROUWELIJK] onvoldoende robuust is en volgens Mermaid met grote waarschijnlijkheid de vooropgesteld uitvoertermijn niet zal halen met nefaste gevolgen inclusief enorme (consequentiële) bijkomende kosten voor het project.

Het consortium [VERTROUWELIJK] daarentegen is steeds consistent en gedetailleerd gebleken en heeft ook in ronde 2bis verbeteringen gerealiseerd op enkele technische elementen zowel als op vlak van het programma voor de uitvoering van de werken. In tegenstelling tot [VERTROUWELIJK], biedt het consortium hiervoor het nodige comfort.

Op basis van de evaluaties werd het consortium [VERTROUWELIJK] aangeduid als preferred bidder voor de finale contractonderhandelingen.

26. De finale contractonderhandelingen hebben geleid tot een contactwaarde van [VERTROUWELIJK] €. De kostprijs wordt [VERTROUWELIJK] % - [VERTROUWELIJK]% verdeeld tussen Mermaid en Seastar. De totale kost, die meegenomen dient te worden volgens Mermaid voor de berekening van de kabeltoeslag, bedraagt dus [VERTROUWELIJK] €.

4.2.1.4. Conclusie na vergelijking van de offertes

27. Na vergelijking van het afgesloten contract met de offertes voor de aankoop en de installatie van de onderzeese kabel, stelt de CREG vast dat er groot verschil is tussen het afgesloten contract en de tweede beste offerte. Dit verschil bedraagt [VERTROUWELIJK] € voor de totale contractwaarde van het hoogspanningsstation van Mermaid en Seastar samen. De CREG merkt op dat de wegingsfactoren van de verschillende gunningscriteria niet vooraf door de CREG goedgekeurd werden. Ze stelt vast dat het criterium prijs slechts voor [VERTROUWELIJK] % meetelt bij de gunning. Aangezien de kabeltoeslag wordt bepaald op basis van de kosten van offertes en deze volledig gefinancierd wordt door de elektriciteitsconsument is de CREG van oordeel dat het criterium prijs zwaarder dient door te wegen bij de gunning ([VERTROUWELIJK]).

[VERTROUWELIJK]

Tenslotte stelt de CREG vast dat de afgesloten contractprijs hoog is in vergelijking met andere recente afgesloten projecten.

28. Voor de berekening van de kabeltoeslag verwerpt de CREG daarom een deel van de kosten voor de aankoop- en installatie van het OSS voor Mermaid, namelijk het verschil tussen de contractwaarde van de door Seamade voorgestelde offerte voor Mermaid en de goedkoopste ontvangen offerte⁴. Voor de berekening van de toeslag houdt de CREG rekening met een bedrag van [VERTROUWELIJK] €⁵.

⁴ [VERTROUWELIJK]

⁵ [VERTROUWELIJK]

4.2.2. Aankoop- en installatiekosten van de export kabel

4.2.2.1. Procedure

29. Zoals vereist in de elektriciteitswet, is er een Europese aanbestedingsprocedure gevolgd voor de toekenning van de contracten voor de aankoop, de levering en de plaatsing van de onderzeese kabel. Op 16 november 2017 werd de aanbesteding gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie⁶. De aanbestedingsprocedure is de onderhandelingsprocedure met voorafgaande oproep tot mededinging en bestaat uit de selectiefase en een gunningsfase.

30. De aanbesteding omvat het ontwerp, de fabricage en de installatie van de offshore hoogspanningskabel voor de domeinconcessies Mermaid en Seastar.

31. Kandidaten dienden voor 28 november 2017 hun interesse te uiten en voor 10 januari 2018 de *prequalification information* op te leveren. Deze kandidaten werden vervolgens beoordeeld op economische en financiële draagkracht, technische bekwaamheid en uitsluitingsgronden. Weerhouden partijen werden gevraagd voor 23 maart 2018 een offerte in te dienen. Op basis van *bid clarification meetings* en bijkomende inlichtingen werd gevraagd een aangepaste offerte in te dienen tegen 8 juni 2018. Er werd een short list opgemaakt en weerhouden partijen werden gevraagd hun *best and final offer* in te dienen.

32. Iedere offerte werd geëvalueerd op basis van de volgende criteria.

Tabel 7 Gunningscriteria

Award criterion	Weight
Price and conditions	[VERTROUWELIJK]
Legal and commercial evaluation	[VERTROUWELIJK]
Technical evaluation	[VERTROUWELIJK]
Service and Maintenance evaluation	[VERTROUWELIJK]

33. 6 kandidaten of consortiums dienden een aanvraag tot deelname in. Op basis van de selectiecriteria werd één partij niet weerhouden.

4.2.2.2. Eerste ronde van de gunningsfase

34. Na de evaluatie van alle offertes op formeel vlak (namelijk de ontvankelijkheid, de volledigheid en de naleving van de formele vereisten uit de ITT) werden alle kandidaten weerhouden. Op basis van een eerste evaluatie kon geen eerste shortlisting gemaakt worden. Alle kandidaten werden dan ook uitgenodigd voor *clarification and negotiation meetings*. Vervolgens werd aan de kandidaten gevraagd een aangepaste offerte in te dienen tegen 8 juni 2018.

⁶ 2017/S220-457758.

4.2.2.3. Tweede ronde van de gunningsfase

35. Alle kandidaten dienden een aangepaste offerte in. Deze werden allemaal formeel rechtsgeldig verklaard.

Tabel 8 geeft een overzicht van de geboden prijzen.

Tabel 8 Overzicht ingediende prijzen

EUR	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Total	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

De ingediende offertes werden als volgt geëvalueerd op basis van de gunningscriteria.

Tabel 9 Evaluatie

Evaluation						
Criteria	Weight	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Price and conditions	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Legal and commercial evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Technical evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Service and maintenance evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
TOTAL	100%	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

Op basis van bovenstaande evaluatie werd beslist de consortiums [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] uit te nodigen voor verdere onderhandelingen en het indienen van een aangepaste offerte. Beide consortiums halen de beste score in de evaluatie.

Tabel 10 Overzicht offertes

EUR	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Total	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

De ingediende offertes werden als volgt geëvalueerd op basis van de gunningscriteria.

Tabel 11 Evaluatie

Evaluation			
Criteria	Weight	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Price and conditions	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Legal and commercial evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Technical evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Service and maintenance evaluation	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
TOTAL	100%	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

36. Op basis van de evaluaties werd het consortium [VERTROUWELIJK] aangeduid als preferred bidder voor de finale contractonderhandelingen.

37. De finale contractonderhandelingen hebben geleid tot een contactwaarde van [VERTROUWELIJK] €. De kostprijs wordt [VERTROUWELIJK]% - [VERTROUWELIJK]% verdeeld tussen Mermaid en Seastar. Mermaid krijgt meer kosten toegewezen aangezien de kabel van Mermaid langer is (21,8 km versus 7,7 km) dan die van Seastar. De totale kost, die meegenomen dient te worden volgens Mermaid voor de berekening van de kabeltoeslag, bedraagt dus [VERTROUWELIJK] €.

4.2.2.4. Conclusie na vergelijking van de offertes

38. Na vergelijking van de afgesloten contracten met de offertes voor de aankoop en de installatie van de offshore hoogspanningskabel, stelt de CREG vast dat de kosten van de afgesloten contracten met [VERTROUWELIJK] de uitkomst zijn van een mededingingsprocedure die correct verlopen is. Bijgevolg dient met de contractwaarden volledig rekening te worden gehouden voor de vaststelling van de kabeltoeslag. De CREG merkt echter op dat de wegingsfactoren van de verschillende gunningscriteria niet vooraf door de CREG goedgekeurd werden. Ze stelt vast dat het criterium prijs slechts voor [VERTROUWELIJK] % meetelt bij de gunning. Aangezien de kabeltoeslag wordt bepaald op basis van de kosten van offertes en deze volledig gefinancierd wordt door de elektriciteitsconsument is de CREG van oordeel dat het criterium prijs zwaarder dient door te wegen bij de gunning. Bij de toekenning heeft Mermaid gekozen voor de goedkoopste aanbieder, dus een hogere weging van de prijs zou het resultaat in deze niet beïnvloed hebben.

4.2.3. **Verzekeringskosten**

4.2.3.1. Algemeen

39. Het verzekeren van *offshore* windparken is een specifieke business. Door de grootteorde van de verzekerde kapitalen zal geen enkele verzekeraar 100 % van het risico onderschrijven. Er wordt dan ook gekozen voor een panel van verzekeraars onder leiding van een leidend verzekeraar, die ingeval van schade het volledige schadebedrag zal uitbetalen om vervolgens bij de andere medeverzekeraars het respectief aandeel te recupereren. Er kan geen aparte aanbesteding worden uitgeschreven voor de verzekering van de exportkabel en het OHVS. Het is immers te risicovol om het project in verschillende onderdelen of fases op te splitsen. Een naadloze overgang tussen de verschillende fases (van ontwikkeling tot exploitatie) is dan ook van primordiaal belang en belangenconflicten tussen de verschillende of opeenvolgende verzekeraars moeten ten allen tijdens vermeden worden.

Het verzekeren van grote projectrisico's zoals *offshore* parken vraagt dus een grondige kennis van de internationale verzekeringsmarkt. Om deze reden heeft Mermaid eerst een makelaar gekozen om vervolgens verzekeraar te selecteren.

4.2.3.2. Selectie van de makelaar en de verzekeraars

40. Voor het aanstellen van een makelaar heeft Mermaid twee partijen ([VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) aangeschreven voor een offerte. Er werd gekozen voor [VERTROUWELIJK] als makelaar aangezien de *fee* lager was en ook meer een lokale approach heeft met een contactpersoon in Nederland. [VERTROUWELIJK] zal de taak van makelaar op zich nemen, in joint-venture met [VERTROUWELIJK] die de makelaar was van Rentel.

41. Samen met de makelaar werd een verzekeringspakket opgesteld voor het afsluiten van een CEAR, OAR, en *third party liability cover* polis. 7 partijen werden aangeschreven. Vijf partijen dienden een, volgens Mermaid, redelijk bod in. Twee quotaties werden niet meegenomen aangezien deze, volgens Mermaid, boven de marktprijs zitten. Voor het bepalen van de totale kostprijs heeft Mermaid gerekend met het gemiddelde van de premiepercentages van de vijf marktconforme aanbiedingen. Gezien de grootte van het verzekeringspakket is het onmogelijk om de volledige verzekering bij één verzekeraar te plaatsen.

4.2.3.3. Verzekeringskost in de ontwikkelings- en operationele fase

42. Zoals vermeld in paragraaf 39 wordt er een verzekering afgesloten voor het ganse offshore park en dus niet enkel voor de aansluitingsinfrastructuur. Daarom heeft Mermaid gevraagd aan de kandidaten om het aandeel van de aansluitingsinfrastructuur in de totale premie in te schatten. Dit komt gemiddeld neer op [VERTROUWELIJK]%. Mermaid stelt voor dit cijfer te gebruiken om de kost van de premie in te schatten.

43. Tijdens de bouwfase is de CEAR-premie [VERTROUWELIJK] €. Het aandeel met betrekking tot de aansluitingsinfrastructuur is [VERTROUWELIJK] €. De premie voor de broker bedraagt [VERTROUWELIJK] €.

4.2.3.4. Beoordeling CREG

44. Op basis van het aanbestedingsproces en vergelijking met andere domeinconcessies, kan de CREG besluiten dat de kosten voor de verzekeringen redelijk zijn. De kosten van de premie worden dus volledig meegenomen voor de bepaling van de kabeltoeslag.

4.2.4. **Project management**

45. Mermaid maakt gebruik van de ervaring en de competenties van Otary door middel van een zogenaamde *Service Level Agreement*. Otary ontwikkelt en realiseert het project, van het design en de ontwikkelingsfase tot en met de operationele fase. Mermaid heeft dus geen eigen personeel.

Een bedrag van [VERTROUWELIJK] € rekt Otary door aan Mermaid voor de ontwikkeling en de realisatie van de aansluitingsinstallaties. Op basis van een vergelijking met andere domeinconcessies, kan de CREG besluiten dat deze kosten redelijk zijn.

4.2.5. **Financieringskosten**

46. Mermaid rapporteert volgende kosten tijdens de constructiefase. De kosten bestaan uit commitment fees, up front fees en interest during construction. Op basis van een vergelijking met andere domeinconcessies, kan de CREG besluiten dat deze kosten redelijk zijn.

Tabel 12 Overzicht additionele ontwikkelingskosten

Financieringskosten EUR	Totaal
Financing cost - upfront fee	[VERTROUWELIJK]
commitment fees	[VERTROUWELIJK]
Financing cost - interest during construction	[VERTROUWELIJK]
Totaal	[VERTROUWELIJK]

4.2.6. Ontwikkelingskosten

47. Tenslotte rapporteert Mermaid nog enkele additionele ontwikkelingskosten, zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 13 Overzicht additionele ontwikkelingskosten

Additionele ontwikkelingskosten EUR	Totaal
Regulatory and permitting	[VERTROUWELIJK]
Soil & Site investigation	[VERTROUWELIJK]
Design	[VERTROUWELIJK]
Tendering costs	[VERTROUWELIJK]
Due Diligence costs	[VERTROUWELIJK]
OSS ICT capex	[VERTROUWELIJK]
Totaal	[VERTROUWELIJK]

48. De bijkomende kosten hebben betrekking op de kosten voor het bekomen van alle nodige vergunningen en de bodemonderzoeken. Voor het elektrisch design doet Mermaid een beroep op [VERTROUWELIJK]. Deze partij heeft het basis design gedaan voor de export kabel als voorbereiding op de tendering. Het design wordt gecertificeerd door een onafhankelijke partij. Hiervoor werd [VERTROUWELIJK] aangesteld.

Ter voorbereiding van de tendering werd een beroep gedaan op [VERTROUWELIJK] voor het vastleggen van de scope voor de O&M. Daarnaast werd Mermaid juridisch bijgestaan.

In kader van de projectfinanciering worden een *technical*, *legal* en *insurance due diligence* uitgevoerd.

Het grootste deel van de bijkomende kosten heeft betrekking op alle ICT gerelateerde diensten voor de OSS. Dit omvat het design, de bouw en het onderhoud van:

- *Offshore communications systems;*
- *Control & security systems;*
- *Condition monitoring systems;*
- *Control room facilities.*

[VERTROUWELIJK] is de leverancier van deze diensten. Deze partij werkt rechtsreeks of onrechtstreeks voor alle Belgische offshore parken. Mermaid verkoos om deze dienst rechtsreeks aan te kopen bij [VERTROUWELIJK] in plaats van op te nemen in EPCI contracten voor de OSS en export kabel. Deze approach heeft tot geleid tot een kostenbesparing bij een zusterproject.

4.2.7. Conclusie

49. Tabel 14 geeft een overzicht van de kosten tijdens de bouwfase die weerhouden zijn voor de bepaling van de kabeltoeslag. Zoals hierboven aangehaald, aanvaardt de CREG alle door Mermaid gerapporteerde kosten, met uitzondering van de kost voor de aankoop en de installatie van de OSS. Hier verwerpt de CREG een bedrag van [VERTROUWELIJK] €.

Tabel 14 De in rekening te noemen kosten tijdens de constructiefase

Kostenpost EUR	Ingediend door Mermaid	Verworpen kosten	Aanvaarde kosten
OSS - EPCI costs	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Export Cable EPCI costs	[VERTROUWELIJK]		[VERTROUWELIJK]
Construction insurance	[VERTROUWELIJK]		[VERTROUWELIJK]
Project management	[VERTROUWELIJK]		[VERTROUWELIJK]
Financing	[VERTROUWELIJK]		[VERTROUWELIJK]
Ontwikkelingskosten	[VERTROUWELIJK]		[VERTROUWELIJK]
CAPEX	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

4.3. DE IN REKENING TE NEMEN KOSTEN TIJDENS DE OPERATIONELE FASE

4.3.1. Gerapporteerde kosten

50. Op basis van het antwoord op de parlementaire vraag van 7 maart 2018, stelt de CREG vast dat de kabeltoeslag eveneens de kosten voor de operationele fase dient te dekken.

Mermaid rapporteert volgende kosten tijdens de operationele fase. Er is een verschil in de jaarlijkse kostprijs omdat de kosten jaarlijks geïndexeerd worden met [VERTROUWELIJK] %. Tabel 15 geeft een overzicht van de kosten voor het eerste en het laatste jaar van de exploitatiefase.

Tabel 15 Overzicht additionele ontwikkelingskosten

	JAAR 1	JAAR 17
Operational insurance	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Decommissioning costs	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
BMM monitoring costs	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
OSS - SMA costs	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
EXC - SMA costs	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Unplanned maintenance	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
ARAB / AREI inspections	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Project management	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Recurring (long term) Due Diligence	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Elia grid connection costs	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
OSS own electricity consumption	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
OSS ICT O&M	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Totale jaarlijkse operationele kost	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

51. Het onderhoud van het hoogspanningsstation en de exportkabel is gegund samen met het contract voor de aankoop en de installatie van deze assets. Mermaid (of Otary) zal zelf dus geen onderhoud uitvoeren, maar alle onderhoud gebeurt door het consortium [VERTROUWELIJK] voor het hoogspanningsstation en [VERTROUWELIJK] voor de hoogspanningskabel. Daarnaast is er een provisie voor ongeplande werken opgenomen.

In de operationele kosten zijn ook een reeks van kosten opgenomen van wettige verplichtingen zoals de kosten voor de inspecties van “Algemeen reglement voor arbeidsbescherming” en “Algemeen reglement op elektrische installaties”, decommissioning costs en BMM monitoring costs.

Tijdens de operationele fase bedraagt de jaarlijkse verzekeringspremie voor de aansluitingsinstallaties [VERTROUWELIJK] €.

Otary staat in voor het beheer van het park (en dus ook de aansluitingsinstallaties) en rekent hiervoor een kost door aan Mermaid.

Tenslotte worden enkele bijkomende operationele kosten gerapporteerd zoals de aansluitingsvergoeding die Mermaid aan Elia dient te betalen, recurrente kosten voor due diligence (op vraag van de banken), de verbruikskosten voor het OHVS en de hoogspanningskabel en de ICT kosten.

4.3.2. Beoordeling CREG

52. Op basis van het aanbestedingsproces en een vergelijking met de andere domeinconcessies, kan de CREG besluiten dat de operationele kosten redelijk zijn. Deze kosten worden dus volledig meegenomen voor de bepaling van de kabeltoeslag: [VERTROUWELIJK] € voor jaar 1⁷ en [VERTROUWELIJK] € voor jaar 17⁸.

5. HET BEPALEN VAN DE KABELTOESLAG

53. De kabeltoeslag is een bedrag dat bovenop de LCOE van 79 €/MWh wordt toegekend en dient ter dekking van de totale kosten van de aansluiting op het *Modular Offshore Grid*. Dit bedrag wordt berekend op basis van de onrendabele topberekening. Dit model gebruikt de CREG sinds vele jaren voor de berekening van de ondersteuning voor de *offshore* windparken. Het onrendabele topmodel is een *discounted cashflow model* waarbij de onrendabele top of LCOE als functie van de cashflows en een minimum vereist rendement op kapitaal wordt berekend.

54. Voor de berekening van de kabeltoeslag heeft de CREG gebruikgemaakt van volgende assumpties. Deze zijn in lijn met de beslissing van de Ministerraad van 27 oktober 2017.

⁷ Dit komt overeen met een OPEX van [VERTROUWELIJK] €/MWh voor jaar 1.

⁸ Dit komt overeen met een OPEX van [VERTROUWELIJK] €/MWh voor jaar 17.

Tabel 16 Assumpties voor de berekening van de kabeltoeslag

INPUTVARIABLEN	Eenheid	Beslissing 1830
Unit grootte	MW	235.2
Bedrijfstijd/vollasturen	Uren/jaar	4100/[VERTROUWELIJK]
Economische levensduur	Jaar	17
Investeringskosten (excl. Aansluitingskosten)	Euro/kW	[VERTROUWELIJK]
Onderhoudskosten variabel	Euro/MWh	[VERTROUWELIJK]
Investeringsaftrek (IA)		13.5%
Gedeelte van de investering in aanmerking IA		86%
Rente lening		[VERTROUWELIJK]
Vereiste return on equity		8%
Equity share in investering		30%
Debt share in investering		70%
Vennootschapsbelasting		34%
Termijn lening	Jaar	15
Afschrijvingstermijn	Jaar	17
Beleidsperiode	Jaar	17

55. De jaarlijkse productie is gebaseerd op de beslissing van de Ministerraad. Er werd beslist dat Mermaid ondersteund wordt voor 63.000 vollasturen, waarvan 4.100 vollasturen gedurende de eerste vijf jaren.

Zoals besproken in paragraaf 49 weerhoudt de CREG [VERTROUWELIJK] € als investeringskosten. Dit komt neer op een investeringskost van [VERTROUWELIJK] €/kW. Voor de operationele fase legt de CREG de OPEX vast op [VERTROUWELIJK]- [VERTROUWELIJK] €/MWh (zie paragraaf 52).

De *return on equity* is gealigneerd met de beslissing van de Ministerraad (8%) en de *return on debt* is vastgelegd op [VERTROUWELIJK]% conform de offertes van de banken.

56. Op basis van bovenstaande assumpties is de kabeltoeslag 12,70 €/MWh voor een ondersteuningsperiode van 17 jaar. De kosten zullen het voorwerp uitmaken van een monitoring van de CREG.

6. CONCLUSIE

Gelet op artikel 7, § 2, vierde lid, van de elektriciteitswet waarin wordt bepaald dat de minimumprijs voor de geproduceerde windenergie zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen verhoogd wordt met een bedrag ter dekking van de totale kosten van de financiering van de onderzeese kabel die resulteren uit de offerte of offertes die de titularis van de domeinconcessie;

Gelet op de rol van de CREG, zoals bepaald in artikel 7, § 2, vierde lid, van de elektriciteitswet, die de controle inhoudt van de door de netbeheerder voor de financiering in aanmerking te nemen totale kosten;

Gelet op aanvraagdossier van 17 juli 2018;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 3 augustus 2018 en 12, 17, 18, 20 en 24 september 2018;

Gelet op de parlementaire vraag van 7 maart 2018 en het antwoord van de Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame ontwikkeling op deze vraag;

Gelet op voorgaande analyse;

Op voorwaarde dat de CREG per aangetekend schrijven een exemplaar ontvangt van de overeenkomst die de netbeheerder en Mermaid NV dienen te sluiten overeenkomstig artikel 7, §2, 10^{de} lid van de elektriciteitswet;

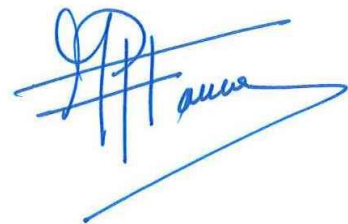
Overwegende dat de rol van de CREG in deze beslissing geen betrekking heeft op de strikte controle van de naleving van de reglementering betreffende de overheidsopdrachten waaraan Mermaid in het kader van de aanbestedingsprocedure is onderworpen en zich beperkt tot de controle van de totale kosten in aanmerking te nemen voor de bijdrage op basis van de offertes opgeleverd door Mermaid;

Beslist de CREG dat de LCOE van Mermaid wordt verhoogd met 12,70 €/MWh ter dekking van de totale kosten van de financiering van de aansluitingsinstallaties op het *Modular Offshore Grid*.

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:



Laurent JACQUET
Directeur



Marie-Pierre FAUCONNIER
Voorzitster van het Directiecomité