



Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas
Nijverheidsstraat 26-38
1040 Brussel
Tel.: 02/289.76.11
Fax: 02/289.76.09

COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS

BESLISSING

B 030820-CDC-206/1

betreffende

*'de wijziging van de algemene voorwaarden
vervat in de annexen 1A en 1B van de
contracten voor toegangsverantwoordelijke
aangeboden door de netbeheerder aan de
netgebruikers'*

genomen met toepassing van artikel 6 van het
koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een
technisch reglement voor het beheer van het
transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe

20 augustus 2003

BESLISSING

De COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS (hierna "CREG") onderzoekt hierna, met toepassing van artikel 6 van het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe (hierna "technisch reglement"), de wijziging van de algemene voorwaarden vervat in de annexen 1A en 1B van de contracten van toegangsverantwoordelijke die de netbeheerder, Elia System Operator NV (hierna "Elia"), aan de netgebruikers aanbiedt.

Bij haar beslissing (B) 030320-CDC-121 van 20 maart 2003 betreffende de algemene voorwaarden van de contracten voor toegangsverantwoordelijke aangeboden door de netbeheerder aan de netgebruikers (hierna : de beslissing van 20 maart 2003) heeft de CREG geweigerd het geheel van deze algemene voorwaarden, zoals Elia deze bij aangetekend schrijven van 28 januari 2003 ter goedkeuring aan de CREG had voorgelegd, goed te keuren en Elia gevraagd een aantal ingrijpende wijzigingen erin aan te brengen.

Deze beslissing wordt momenteel besproken in gemeenschappelijke informele werkvergaderingen tussen de CREG en Elia met als gemeenschappelijk doel dat Elia algemene voorwaarden aan haar netgebruikers kan aanbieden die vanaf 1 januari 2004 zullen worden toegepast (de afgekeurde algemene voorwaarden werden gecontracteerd tot 31 december 2003) en die de goedkeuring van de CREG wegdragen.

Op één van deze werkvergaderingen, meer bepaald deze van 25 juni 2003 deelde Elia mee dat zij met ingang van 1 augustus 2003 het beheer van de allocatie van capaciteit op de koppelverbinding aan de Frans-Belgische grens ging veranderen en dat zulks een contractwijziging (zonder precieze aanduiding van de contractwijzigingen) impliceerde. Hierop maakte de CREG Elia erop attent dat zij elke wijziging aan de algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 6 van het technisch reglement onverwijld ter kennis moet brengen van de CREG met het oog op de desgevallende goedkeuring ervan door de CREG.

Bij brief van 18 juli 2003 heeft Elia vervolgens de wijzigingen aan de annexen 1A en 1B van het contract voor toegangsverantwoordelijke ter kennis gebracht van de CREG zonder evenwel uitdrukkelijk om enige goedkeuring van de CREG te verzoeken. In deze brief bestempelt Elia deze wijzigingen als 'administratieve wijzigingen' die geenszins de

mogelijkheden tot allocatie van capaciteit op de koppelverbindingen van de Frans-Belgische grens veranderen. Aangezien de bijlagen bij deze brief de eerste en enige formele kennisgeving aan de CREG van de voorgenomen contractswijzigingen zijn, beschouwt de CREG deze brief als de kennisgeving bedoeld in artikel 6, § 2, van het technisch reglement en begint de termijn voorzien in dat artikel te lopen op de dag van ontvangst van deze brief door de CREG, namelijk op 23 juli 2003.

Op 6 augustus 2003 heeft de CREG het voorstel van beslissing dat als basis gediend heeft voor het nemen van onderhavige beslissing aan Elia overgemaakt en haar de mogelijkheid tot schriftelijke reactie geboden tot 14 augustus 2003. Elia heeft van dit aanbod gebruik gemaakt en haar schriftelijke opmerkingen toegestuurd aan de CREG bij brief van 13 augustus 2003.

Als bijlage bij deze beslissing wordt een kopie toegevoegd van de door Elia aan de CREG overgemaakte wijzigingen aan de annexen 1A en 1B van het contract voor toegangsverantwoordelijke.

Op zijn vergadering van 20 augustus 2003 nam het Directiecomité van de CREG aldus de hierna volgende beslissing.

////

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Onverminderd de opmerkingen vervat in paragraaf 2 van onderhavige beslissing, worden hier de algemene opmerkingen vervat in de beslissing van 20 maart 2003 bevestigd op basis van dezelfde motivering als deze gegeven in deze beslissing van 20 maart 2002.

2. Omwille van het karakter van openbare orde van de wetgeving waaraan de CREG de algemene voorwaarden van de contracten voor toegangsverantwoordelijke moet toetsen, heeft artikel 6 van het technisch reglement onmiddellijk effect niet alleen op de toekomstige, maar ook op de lopende contracten.

Het technisch reglement legt een voorafgaande kennisgeving en goedkeuring van de algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke weliswaar niet op. Toch wenst de CREG op te merken dat het verkieslijk is eerst naar de goedkeuring van de CREG te solliciteren alvorens een algemene voorwaarde van een lopend contract te wijzigen of een nieuwe algemene voorwaarde aan de netgebruikers aan te bieden. Anders loopt men immers het risico dat de gewijzigde of nieuwe algemene voorwaarden niet lang nadat zij in werking zijn getreden, dienen gewijzigd te worden omwille van een opmerking van de CREG op basis waarvan zij haar goedkeuring geweigerd heeft. Dit bevordert de rechtszekerheid niet en compliceert de toepassing van de algemene voorwaarden in de tijd. Ingeval van afkeuring van de CREG zullen dan immers de oorspronkelijk voorgelegde gewijzigde of nieuwe algemene voorwaarden voor een korte periode van toepassing zijn aangezien de wijzigingen doorgevoerd na onderzoek door de CREG geen retro-actieve werking hebben. Bovendien kan een al te laattijdige kennisgeving van de gewijzigde of nieuwe algemene voorwaarden neerkomen op een manier om, althans gedurende enige tijd, de behoefte aan goedkeuring ervan door de CREG te ontwijken wat uiteraard onverschoonbaar is.

Dit laatste is hier duidelijk niet het geval. Toch moet erop gewezen worden dat Elia de voorgenomen wijziging aan de algemene voorwaarden reeds in werking zal laten treden vooraleer de (op zich zeer korte) periode waarover de CREG beschikt om de voorgenomen wijziging aan de algemene voorwaarden te onderzoeken en desgevallend goed te keuren, afloopt met name op 22 augustus 2003.

BASISPRINCIPES

3. Onverminderd de opmerkingen vervat in paragraaf 4 van onderhavige beslissing, worden hier ook de basisprincipes vervat in de beslissing van 20 maart 2003 bevestigd op basis van dezelfde motivering als deze gegeven in deze beslissing van 20 maart 2003.

4. Op basis van de brief van 18 juli 2003 en zijn bijlagen, alsook op basis van de werkvergadering van 25 juni 2003 en bij gebrek van enige tegenindicatie, mag worden gesteld dat de ter kennis gebrachte wijzigingen aan het contract van toegangsverantwoordelijke zullen worden toegepast op alle netgebruikers. Zij maken aldus integraal deel uit van het standaardcontract dat het oorspronkelijke contract van toegangsverantwoordelijke steeds geweest is. Ook deze nieuwe bepalingen zijn eenzijdig vastgesteld door Elia en over hen kunnen de netgebruikers niet onderhandelen. In tegenstelling tot wat Elia beweert in haar schrijven van 13 augustus 2003, dienen deze bepalingen juridisch gezien dan ook te worden gekwalificeerd als standaardclausules, typisch voor toetredingsovereenkomsten. Bovendien vervangen zij bepalingen vervat in het oorspronkelijke contract van toegangsverantwoordelijke die de beslissing van 20 maart 2003 ook als standaardclausules van een toetredingsovereenkomst heeft beschouwd.

Voor zover Elia in haar schrijven van 13 augustus 2003 verwijst naar het beroep tot nietigverklaring dat zij op 23 mei 2003 bij de Raad van State heeft ingediend tegen de beslissing van 20 maart 2003, moet opgemerkt worden dat de CREG dit verzoekschrift pas kortelings, op 11 augustus 2003, ontvangen heeft. De CREG heeft zoals elke rechtsonderhorige 60 dagen de tijd om hetgeen daarin uiteengezet wordt te onderzoeken en erop te reageren. Op basis van een eerste, snelle lezing ervan kan enkel gezegd worden dat de CREG geen redenen ziet om op dit punt af te wijken van de beslissing van 20 maart 2003.

De voorgestelde wijzigingen zijn dan ook algemene voorwaarden, die onderworpen zijn aan goedkeuring door de CREG.

In haar brief van 13 augustus 2003 beweert Elia verder dat een beslissing tot niet-goedkeuring van de inmiddels reeds in werking getreden wijzigingen de “verworven rechten van derden en van de markt in haar geheel” zou schenden. Deze bewering impliceert dat, wanneer Elia een algemene voorwaarde van het contract zou wijzigen en deze in werking

zou laten treden alvorens de goedkeuring van de CREG te vragen, de CREG enkel nog de mogelijkheid zou hebben deze wijziging goed te keuren. Het is duidelijk dat een dergelijke stelling de goedkeuringsbevoegdheid van de CREG volledig uitholt en niet aanvaard kan worden.

ONDERZOEK VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE ALGEMENE VOORWAARDEN VAN HET CONTRACT VAN TOEGANGSVERANTWOORLIJKE

Algemeen

5. De wijzigingen aan de algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke die door Elia aan de CREG ter goedkeuring werden voorgelegd, zijn opgesteld in het Engels.

De CREG maakt Elia erop attent dat, overeenkomstig de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, de enige talen waarin het contract van toegangsverantwoordelijke mag worden aangeboden het Nederlands, het Frans en het Duits zijn.

In principe zou de CREG haar onderzoek van de wijzigingen aan de algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke kunnen stoppen in afwachting een Nederlandse, Franse en/of Duitse versie van deze wijzigingen van toegangsverantwoordelijke te ontvangen. De CREG is echter niet formalistisch, maar constructief en zal daarom de wijzigingen aan de algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke verder inhoudelijk onderzoeken omdat de taal de inhoud van deze voorwaarden immers niet verandert.

6. In haar beslissing van 20 maart 2003 heeft de CREG de algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke in hun geheel geweigerd goed te keuren omdat zij daarin Elia vroeg zoveel algemene voorwaarden te herzien dat zij van oordeel was dat deze herzieningen een effect zouden kunnen hebben op het geheel van de algemene voorwaarden.

De CREG stelt vast dat Elia met haar brief van 18 juli 2003 enkel een aantal wijzigingen aan de annexen 1A en 1B van het contract van toegangsverantwoordelijke aan de CREG ter

kennis geeft, terwijl de CREG ook om herzieningen van meerdere, andere artikelen verzocht heeft. Bovendien kwalificeert Elia de ter kennis gegeven herzieningen als 'administratieve wijzigingen' en geeft zij nergens de indruk dat zij met deze 'administratieve wijzigingen' beoogt tegemoet te komen aan de beslissing van 20 maart 2003. Bovendien vinden er momenteel informele werkvergaderingen plaats tussen de CREG en Elia betreffende de opvolging van deze beslissing. De CREG concludeert hieruit dat de brief van Elia van 18 juli 2003 geenszins mag worden beschouwd als het officiële gevolg (geheel noch ten dele) dat Elia geeft aan de voormelde beslissing van 20 maart 2003. Met haar brief van 18 juli 2003 beoogt Elia dan ook niet de algemene weigering van goedkeuring van alle algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke te doen opheffen.

In afwachting dat Elia het volledige pakket van herzieningen die beogen te antwoorden op de beslissing van 20 maart 2003 aan de CREG ter goedkeuring voorlegt, behoudt de CREG zich dan ook het recht voor om bij het onderzoek van dit volledige pakket desgevallend nog andere opmerkingen te maken bij de voorliggende wijzigingen aan de annexen 1A en 1B van het contract van toegangsverantwoordelijke dan deze die in de paragrafen 7 en 8 gemaakt worden.

Annexen 1A en 1B

7. De CREG stelt vast dat de ter kennis gegeven wijzigingen aan de annexen 1A en 1B van het contract van toegangsverantwoordelijke tot gevolg hebben dat de toegangsverantwoordelijken geen bijkomende overeenkomsten meer moeten sluiten met Elia om toegang te krijgen tot de koppelverbindingen aan de Frans-Belgische grens. De CREG verheugt zich over deze administratieve vereenvoudiging die de toegang tot het transmissienet voor de netgebruikers bevordert.

8. Met deze vaststelling loopt de CREG evenwel niet vooruit op de resultaten van haar onderzoek, overeenkomstig artikel 183, § 2, van het technisch reglement, van de methodes voor de toekenning van de beschikbare capaciteit aan de toegangsverantwoordelijken van energie-uitwisselingen met de buitenlandse netten die Elia bij haar brief van 16 april 2003 ter goedkeuring aan de CREG heeft voorgelegd. Dit betekent concreet dat, in afwachting van deze resultaten, de CREG geen uitspraak doet over de bepalingen vervat in de annexen 1A en 1B in de mate dat zij de hiervoor bedoelde methodes in contractuele bepalingen vertalen – iets wat de oorspronkelijke versie van de annexen 1A en 1B op enkele details na niet

deden. Het is evident dat, indien de toepassing van artikel 183, § 2, van het technisch reglement niet zou resulteren in een goedkeuring van deze bestaande methodes, niet alleen de methodes zelf, maar ook de bepalingen van het contract van toegangsverantwoordelijke zullen moeten worden aangepast aan de wijzigingen die desgevallend zullen moeten worden aangebracht aan deze methodes om de goedkeuring van de CREG met toepassing van artikel 183, § 2, van het technische reglement te krijgen.

Overgangsmaatregel

In haar brief van 13 augustus 2003 stelt Elia dat een niet-goedkeuring door de CREG van de voorgenomen wijzigingen zou ingaan tegen de bevordering van een efficiënte marktwerking en voor de netgebruikers het verlies zou meebrengen van de voordelen die zij genieten ingevolge deze wijzigingen.

Het spreekt echter voor zich dat de CREG geenzins de efficiënte marktwerking wenst te belemmeren. De CREG is dan ook van oordeel dat, bij wijze van overgangsmaatregel, het inmiddels reeds in werking getreden gewijzigde systeem voor het beheer van de allocatie van capaciteit op de koppelverbinding aan de Frans-Belgische grens toegepast kan blijven worden in afwachting van de goedkeuring door de CREG van de volledig herziene algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke.

Hierbij moet er op gewezen worden dat de CREG er zich enerzijds van bewust is contractsbepalingen die vastgelegd zijn in strijd met regels van openbare orde in principe niet geduld kunnen worden. Anderzijds heeft de CREG ook als taak er over te waken dat het recht van toegang van alle netgebruikers tot het transmissienet te allen tijde (onder de best mogelijke omstandigheden) verzekerd wordt. Aangezien de CREG niet de bevoegdheid heeft om bepalingen op te leggen ter vervanging van dergelijke contractsbepalingen strijdig met regels van openbare orde, is het voorzien van een dergelijke overgangsmaatregel de enige mogelijkheid om de toegang tot het net in dergelijke omstandigheden te verzekeren.

BESLUIT

9. Gelet op het feit dat de hierboven onderzochte wijzigingen aan de algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke die Elia aan de CREG ter goedkeuring heeft voorgelegd, niet beantwoorden aan de opmerkingen van de CREG in haar beslissing van 20 maart 2003, behoudt de CREG haar weigering om enige algemene voorwaarde van het contract van toegangsverantwoordelijke, inclusief de annexen 1A en 1B ervan, goed te keuren.

De CREG vraagt dat Elia haar ten laatste op 1 oktober 2003 alle, zowel de overeenkomstig de beslissing van 20 maart 2003 herziene algemene voorwaarden als de niet-herziene algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke, ter goedkeuring voorlegt in het Nederlands, het Frans en het Duits.

Bij wijze van overgangsmaatregel, beslist de CREG dat, in afwachting van de goedkeuring door de CREG van de volledig herziene algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke, de huidige contractsbepalingen met betrekking tot het -inmiddels reeds in werking getreden- gewijzigde systeem voor het beheer van de allocatie van capaciteit op de koppelverbinding aan de Frans-Belgische grens, kunnen blijven toegepast en aangeboden worden. Deze overgangsmaatregel geldt uiteraard onder voorbehoud van een eventuele beslissing van de CREG tot niet-goedkeuring van de door Elia toegepaste allocatiemechanismen aan de koppelverbindingen met de buitenlandse transmissienetten met toepassing van artikel 183, §2, van het technisch reglement.

De CREG behoudt zich evenwel het recht voor om op deze overgangsmaatregel terug te komen indien zou blijken dat de netbeheerder de herziening gevraagd door de onderhavige beslissing en de beslissing van 20 maart 2003 niet binnen een redelijke termijn doorvoert en niet ten laatste op 1 oktober 2003 de herziene algemene voorwaarden van het contract van toegangsverantwoordelijke voor 2004 ter goedkeuring aan de CREG voorlegt.

De onderhavige beslissing doet in geen enkel opzicht afbreuk aan de beslissing van 20 maart 2003.

////

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas :

Guido CAMPS
Directeur

Thomas LEKANE
Directeur

Christine VANDERVEEREN
Voorzitter van het Directiecomité

Annex 1A to the Access Responsibility Contract Access rights for Import on the South Border

[ARP] has an access right for Import on the South Border if he has been awarded capacity for Import from the French control area into the Belgian control area. [ARP] can apply for monthly or daily access rights according to the procedure and the rules mentioned hereunder.

The awarding of capacity in conformity with the present Annex does not involve energy transport as such; it is the responsibility of [ARP] who has been awarded capacity to take the necessary steps to have transports carried out and to take into account in that respect, for example, possibly different priority rules on different borders.

This Annex is an integral part of the Access Responsibility Contract. Therefore, except for any express and specific derogations set forth in the present Annex, the relevant provisions of the Access Responsibility contract are applicable.

1. Terms and conditions

1.1 Conditions precedent

In order to obtain the right to request **monthly and daily access rights** on the South border, [ARP] needs to have concluded with Réseau de Transport d'Electricité, an independent division of Electricité de France, a public company established under French law, having its registered office at Paris, (hereafter referred to as "RTE") the appropriate Import/Export agreements. These appropriate agreements are :

- "Accord de participation aux règles d'accès au réseau public de transport français pour des importations et des exportations", and
- "Contrat d'utilisation de l'interconnexion France – Belgique".

1.2 Acquisition of the access rights

Monthly access rights are obtained by introducing capacity requests on the South Border with each a maximum of 25 MW for periods of one (1) calendar month. An Access Responsible Party can request maximum 4 (four) capacity subscriptions of maximum 25 MW each.

Daily access rights for Import on the South Border (transfer capacity on the French and Belgian side of the South Border) can be obtained by [ARP] through the daily allocation procedure of RTE, which procedure is explained on the website of RTE at the following address: "www.rte-france.com". Practical informations, in addition to the applicable contractual provisions, are defined in the "Modalities for Access to the France-Belgium interconnexion", which are available on the ELIA website, web address: "www.elia.be".

1.3 Duration

The **monthly access rights** for Import on the South Border that can be obtained via the allocation procedure described in point 2.1 hereunder shall apply for one calendar month, being from the first day of the month, 0.00h, until the last day of the month, 24.00h, with the possible exception for periods where a lower capacity is foreseen.

The **daily access rights** for Import on the South Border that can be obtained via the allocation procedure described in point 2.2 hereunder, shall apply for one calendar day, from 0.00h until 24.00h.

The monthly or daily access rights cannot be tacitly renewed.

1.4 Price

No specific 'use-of-system' fee for the use of the Elia network will be charged to [ARP].

A fixed congestion fee of 500 EURO per "Allocated" MW monthly transfer capacity for Import on the South Border and per calendar month will be charged to [ARP]. In addition, a proportional congestion fee of:

- 0.5 EURO/MWh during peak hours (7h – 22h) and
- 0 EURO/MWh during off-peak hours (other hours)

will be charged by ELIA to [ARP] on basis of the Nominations concerning the monthly and daily Access rights.

VAT and other possible taxes and levies are in addition and are due by [ARP].

1.5 Firmness

Capacity for **monthly access rights** is offered firm, except for reductions – irrespective of whether these are full or partial reductions of capacity – of which the total duration does not exceed a maximum of one day in the period of the concerned calendar month.

In case of capacity reductions exceeding one day, a pro rata reduction of the price will take place.

Full or partial reductions caused by circumstances which constitute Force Majeure, do not qualify for reductions that are taken into account in assessing whether the one day maximum has been reached or exceeded.

1.6 Liability

As a clarification and specification of the liability provisions of the Access Responsibility Contract, it is explicitly stated that ELIA shall under no circumstances incur liability vis-à-vis [ARP] and [ARP]'s co-contracting parties in connection with possible network constraint risks (congestion) and/or lack of capacity of the ELIA-grid, the application of measures indicated in point 3 hereunder and/or any other incident and/or works on the ELIA-grid, resulting in the non-acceptance by ELIA of a Nomination (in whole or in part, including the part of the Nomination relating to cross-border transmission) or rendering the execution of an accepted Schedule impossible, or restricting, delaying or postponing or interfering in an adverse manner with such execution, except in the case of intentional fault or gross negligence of ELIA. [ARP] shall hold ELIA harmless against any claims from ARP's co-contracting parties and third parties resulting from the abovementioned events or circumstances, insofar as such claims arise in connection with this Article.

1.7 Transfer of access rights for Import

Access rights for Import may not be transferred by [ARP]; exchange of energy between ARP's is possible by means of Internal energy transfer described in Article 3.2.3 of the Access Responsibility Contract.

1.8 Force Majeure

In addition to article 10 of the Access Responsibility Contract, it is expressly confirmed that Force Majeure includes the occurrence of non-identified loop flows¹, sudden damage to the ELIA and/or RTE grids and other factors beyond the reasonable control of ELIA and/or RTE that affect the Transfer Capacity.

¹ Parallel flows or unidentified flows resulting from the difference between the contractual path and the physical flow of any electricity transmission.

2. Procedures

2.1 Procedure for allocation of monthly transfer capacity for Import on the South Border of the ELIA control area

2.1.1 General

Capacity subscription(s) for a calendar month M need to be requested and introduced via the allocation-system at the following URL:

<http://edi.elia.be/asbpublic>

Access to this system is only possible with a valid user identification (UserID) and password that will be provided by ELIA upon request. For information on the ELIA allocation-system and access to this system, contact the Commercial Department (tel. : +32.2.382.21.66 / Email : commercial.dpt@elia.be).

Capacity request(s) for a given calendar month M can be introduced when the submission process for this calendar month is started. This process is started between the first and the third working day of month M-1. ELIA will inform [ARP] by email of the start of the process.

2.1.2 Procedure

After having accessed the system and chosen the Import direction, [ARP] shall indicate the Allocation Period (month) and click on 'see list of allocations / refresh' to view his created request(s) for calendar month M.

The first time [ARP] wants to introduce a request, no created request(s) will be visible in this list. [ARP] shall then click on "Add Allocations" to create his request(s) for calendar month M.

The request(s) can have the following status :

- **Created:** the request has been created, but has not yet been registered or declined by [ARP]
- **Registered:** the created request is accepted by [ARP]
- **Declined:** the created request is not accepted by [ARP].

Attention:

- once [ARP] has declined a request, no update is possible and the ranking position is lost!
- if a created request in e.g. rank 4 is declined, all requests in the lower rank(s) will be automatically declined!
- according to the method of ranking as described hereafter, [ARP] shall first Accept the request of rank 4, then rank 3, rank 2 and rank 1.

After registration of the request, [ARP] has the possibility to **Modify** the value of the requested capacity (maximum 25 MW per rank!) or to **Decline** the earlier accepted request until the 19th, 24.00h, of calendar month M-1. At this moment the submission process of capacity requests is closed.

2.1.3 Ranking

All submitted capacity requests will be ranked by ELIA according to the hereafter mentioned procedure.

The submitted capacity requests introduced by [ARP] will be given a value: the first one will have a value of 4, the second a value of 3, the third a value of 2, the fourth a value of 1. ELIA will establish four (4) ranking lists with associated value 4, 3, 2 and 1. All submitted capacity requests of all access responsible parties will be ranked in the ranking list with the corresponding value. Within each ranking list, the requests will be ranked in declining order according to the reception date of the first, initial request (first received = first ranked).

The capacity that ELIA makes available for these requests will be allocated starting at the top of the ranking list, starting with the ranking list with highest value (4) and then in declining order, until a request cannot be (fully) satisfied.

In order to maintain the position on the ranking list, the submitted capacity request should be confirmed via the allocation-system for each new calendar month following the procedure described above. The ranking lists used to allocate the capacity in August 2003 will be considered as starting basis for September 2003. To this list will be added all new requests.

Access responsible parties using their allocated capacity of maximum 25 MW on the South Border less than 65 % (utilisation) averaged during the three (3) last calendar months, for which a capacity allocation associated with a ranking value has been obtained will lose the associated ranking value ("use it or lose it" principle)

The formula to determine this utilisation factor is :

$$\text{utilisation factor (\%)} = \sum_h \frac{\text{nom}MW_h}{(\text{all}MW_M * H_M)}$$

where :

- h = the hours in the three concerned months
- nomMW_h = the nominated hourly power value (unit MW)
- allMW_M = the allocated capacity for the concerned months (unit MW; max 25 MW)
- H_M = the total number of hours for the concerned months

In case allocated capacity cannot be used for a certain period by [ARP] due to a restriction imposed by ELIA and/or RTE, this period will be excluded for the calculation of the utilisation factor.

2.1.4 Results

At the latest on the 26th day of calendar month M-1, [ARP] will be able to view on the allocation-website the official results of the allocation process for calendar month M.

The request(s) can have the following status:

- **Allocated:** ELIA is able to accept the request for calendar month M
- **Not allocated:** as there is not enough capacity, ELIA is unable to grant the registered request(s)
- **Declined:**
 - o ELIA has declined the registered request for specific contractual reasons and [ARP] will lose his ranking position in the concerned ranking as from calendar month M
 - o ARP has declined the created request and will lose his ranking position as from calendar month M.
 - o If ARP has not done Registered nor Declined, his created request(s) will automatically have the status Declined after the closing of the doors on 20th day of the month M-1 and ARP will lose his ranking position in the concerned ranking as from calendar month M.
- **Not consumed:** the usage factor is too low and [ARP] will lose his ranking position in the concerned ranking for calendar month M

The official results of the allocation process for calendar month M will also be faxed to [ARP] at latest on the 26th day of calendar month M-1. If the requested capacity is obtained by [ARP], [ARP] will receive a fax with an "Allocated" status. In this case and at that moment, the capacity request is effective and the monthly access right is obtained for the concerned calendar month M. If the requested capacity is not obtained by [ARP], [ARP] will receive a fax with a "Not Allocated" status. In the latter case, the capacity request is not effective and the monthly access right is not obtained for the concerned calendar month M.

On the 26th day of the month M-1 at 0.00h the allocated capacity requests will have the status **Allocation effective**. At that moment the nominations for this allocation are possible.

2.2 Procedure for allocation of daily transfer capacity for Import on the South Border of the ELIA control area

Daily Access rights for Import on the South Border can be obtained by [ARP] through the daily allocation procedure of RTE, which procedure is explained on the website of RTE at the following address: "www.rte-france.com". Practical informations related to the daily allocation, in addition to the applicable contractual provisions, are defined in the "Modalities for Access to the France-Belgium interconnexion", which are available on the ELIA website, web address: "www.elia.be".

3. The Nominations

The daily Nominations for the subscribed capacity have to be submitted according to the procedure described in Annex 5 to this Contract. Capacity that has not been nominated by [ARP] in accordance with Annex 5 to the Access Responsibility Contract shall be released without compensation to [ARP] (use it or lose it).

The possibility of executing each daily Nomination on the South Border is evaluated in concertation by ELIA and RTE during day-ahead planning.

In addition to the applicable provisions of the ARP contract, ELIA has the right to reject (totally or partially) the Nomination on the South Border at the day-ahead planning stage and/or curtail (totally or partially) at any moment during on-line operation for the following cases :

- in case ELIA considers that there is a safety risk or a grid constraint risk for the ELIA grid; parties will agree that ELIA is not obliged to undertake costing measures in case of network constraints on the South Border in order to be able to accept a Nomination;
- on request of one or more foreign grid operators of the interconnected grids, according to agreements or procedures concluded between ELIA and those foreign grid operators, and/or according to U.C.T.E. (Union pour la Coordination du Transport d'Electricité) rules and recommendations;
- in case of insufficient capacity on the ELIA grid for reasons beyond ELIA's control, and to be qualified as Force Majeure, including the occurrence of non identified loopflows and sudden damage to the ELIA grid;
- in case of insufficient capacity on the ELIA grid due to works (such as maintenance, repairs, etc.) on the grid announced (when where at whom) by ELIA; parties will agree that ELIA is not obliged to change the planning of the said works on the grid in order to place ELIA in such a position it is able to accept a Nomination.

In case of network safety problems or grid constraints, the rules applied by ELIA for daily acceptance / rejection of a Nomination for transfer transactions are based on the following criteria, ranked in descending order of priority :

1. Priority is given first to the Nominations with the highest utilisation factor on a daily basis; then
2. Priority is given to the Nominations with the highest number of hours with non-zero power; then
3. Priority is given to the earliest received Nominations.

Nominations for long term subscriptions have priority over Nominations for monthly subscriptions. Nominations for monthly subscriptions have priority over Nominations for daily subscriptions.

The utilisation factor on a daily basis is determined as follows:

$$\sum_h \text{nom}MW_h / (\text{all}MW_M * H_M)$$

h = the hours in the day

$\text{nom}MW_h$ = the nominated hourly power value (unit MW)

$\text{all}MW_M$ = the allocated capacity for the concerned month (unit MW; max. 25 MW)

H_M = the total number of hours for the concerned day (23, 24 or 25).

Annex 1B to the Access Responsibility Contract

Access rights for Export on the South Border

[ARP] has an access right for Export on the South Border if he has been awarded capacity for Export from the Belgian control area into French control area. [ARP] can apply for monthly access rights according to the procedure and the rules mentioned hereunder.

The awarding of capacity in conformity with the present Annex does not involve energy transport as such; it is the responsibility of [ARP] who has been awarded capacity to take the necessary steps to have transports carried out and to take into account in that respect, for example, possibly different priority rules on different borders. In particular, ELIA does not undertake to render matching capacity available on the French side of the South Border. [ARP] expressly acknowledges such limitation and accepts full responsibility to secure the appropriate rights.

This Annex is an integral part of the Access Responsibility Contract. Therefore, except for any express and specific derogations set forth in the present Annex, the relevant provisions of the Access Responsibility contract are applicable

1. Terms or conditions

1.1 Acquisition of the access rights

Access rights for Export on the South Border are subject to the allocation procedure described hereafter. These access rights for Export on the South Border define inter alia the transfer capacity on the Belgian side of the South Border. They do not give right to transfer capacity on the French side of the South Border.

For access out the ELIA control area (e.g. export or transit), a capacity request on the South Border with a maximum of 100 MW can be introduced by [ARP] for periods of one (1) calendar month. An Access Responsible Party can introduce maximum 4 (four) capacity requests of maximum 100 MW each.

1.2 Duration

The access rights for Export on the South Border that can be obtained via the allocation procedure described hereafter shall apply for one calendar month, being from the first day of the month, 0.00h, until the last day of the month, 24.00h., with the possible exception for periods where a lower capacity is foreseen.

The monthly access rights can not be tacitly renewed.

1.3 Price

No specific 'use-of-system' fee for the use of the Elia network will be charged to [ARP].

No congestion fee per subscribed MW transfer capacity for Export on the South Border and per calendar month will be charged to [ARP].

No congestion fee related to the exported energy (MWh) on the South Border will be charged to [ARP].

As recovery of the charge foreseen in the provisional cross-border tariffication mechanism put in place by ETSO, a fee of 0,5 €/MWh² will be charged to the ARP for export out of the Elia control area. This fee applies to the monthly volume, expressed in MWh, of *scheduled exports, without transits*, of this ARP. *Scheduled exports, without transits*, of ARP, for a given hour, equal the difference, when this difference is positive, between

² This amount is subject to revision by ELIA depending on regulatory approval.

- All exports (on South border and on North border) scheduled and executed by ARP, for this hour, and
- All Imports (on South border and on North border) scheduled and executed by ARP, for this hour.

When this difference is negative, *Scheduled exports, without transits*, of ARP are zero for this hour.

VAT and other possible taxes and levies are in addition and are due by [ARP].

1.4 Liability

As a clarification and specification of the liability provisions of the Access Responsibility Contract, it is explicitly stated that ELIA shall under no circumstances incur liability vis-à-vis [ARP] and [ARP]'s co-contracting parties in connection with possible network constraint risks (congestion) and/or lack of capacity of the ELIA-grid, the application of measures indicated in point 3 hereunder and/or any other incident and/or works on the ELIA-grid, resulting in the non-acceptance by ELIA of a Nomination (in whole or in part, including the part of the Nomination relating to cross-border transmission) or rendering the execution of an accepted Schedule impossible, or restricting, delaying or postponing or interfering in an adverse manner with such execution, except in the case of intentional fault or gross negligence of ELIA. [ARP] shall hold ELIA harmless against any claims from ARP's co-contracting parties and third parties resulting from the abovementioned events or circumstances, insofar as such claims arise in connection with this Article.

1.5 Transfer of access rights for Export

Access rights for Export may not be transferred by [ARP]; exchange of energy between ARP's is possible by means of Internal energy transfer described in Article 3.2.3 of the Access Responsibility Contract.

1.6 Force Majeure

In addition to article 10 of the Access Responsibility Contract, it is expressly confirmed that Force Majeure includes the occurrence of non-identified loop flows³, sudden damage to the ELIA and/or RTE grids and other factors beyond the reasonable control of ELIA and/or RTE that affect the Transfer Capacity.

2. Procedures

2.1 Procedure for allocation of transfer capacity for Export on the South Border of the ELIA control area

2.1.1 General

Capacity request(s) for month M need to be introduced via the allocation-system at the following URL:

<http://edi.elia.be/asbpublic>

Access to this system is only possible with a valid user identification (UserID) and password that will be provided by ELIA upon request. For information on the ELIA allocation-system and access to this system, contact the Commercial Department (tel : +32.2.382.21.66 / Email : commercial.dpt@elia.be)

Capacity request(s) for a given calendar month M can be introduced when the submission process for this calendar month is started. This process is started between the first and the third working day of month M-1. ELIA will inform [ARP] by email of the start of the process.

2.1.2 Procedure

³ Parallel flows or unidentified flows resulting from the difference between the contractual path and the physical flow of any electricity transmission.

After having accessed the system and chosen the Export direction , [ARP] shall indicate the Allocation Period (month) and click on "see list of allocations / refresh" to view his request(s) for calendar month M.

The first time [ARP] wants to introduce a request, no created request(s) will be visible in this list. [ARP] shall then click on "Add Allocations" to create his request(s) for calendar month M.

The request(s) can have the following status:

- **Created:** the request has been created, but has not yet been registered or declined by [ARP]
- **Registered:** the request is accepted by [ARP]
- **Declined:** the request is not accepted by [ARP].

Attention: - once [ARP] has declined a request, no update is possible and the ranking position is lost!
- if a created request in e.g. rank 4 is declined, all requests in the lower rank(s) will be automatically declined!
- according to the method of ranking as described hereafter, [ARP] shall first Accept the request of rank 4, then rank 3, rank 2 and rank 1.

After registration of the request, [ARP] has the possibility to **Modify** the value of the requested capacity (maximum 100 MW per rank!) or to **Decline** the earlier accepted request until the 19th, 24.00h, of calendar month M-1. At this moment the submission process of capacity requests is closed.

2.1.3 Ranking

All submitted capacity requests will be ranked by ELIA according to the hereafter mentioned procedure.

The submitted capacity requests introduced by [ARP] will be given a value: the first one will have a value of 4, the second a value of 3, the third a value of 2, the fourth a value of 1. ELIA will establish four (4) ranking lists with associated value 4, 3, 2 and 1. All submitted capacity requests of all access responsible parties will be ranked in the ranking list with the corresponding value. Within each ranking list, the requests will be ranked in declining order according to the reception date of the first, initial request (first received = first ranked).

The capacity that ELIA makes available for these requests will be allocated starting at the top of the ranking list, starting with the ranking list with highest value (4) and then in declining order, until a request cannot be (fully) satisfied.

In order to maintain the position on the ranking list, the submitted capacity request should be confirmed via the allocation-system for each new calendar month following the procedure described above. The ranking lists used to allocate the capacity in August 2003 will be considered as starting basis for September 2003. To this list will be added all new requests.

Access responsible parties using their allocated capacity of maximum 100 MW on the South Border less than 65 % (utilisation) averaged during the three (3) last calendar months, for which a capacity allocation associated with a ranking value has been obtained will lose the associated ranking value ("use it or lose it" principle)

The formula to determine this utilisation factor is :

$$\text{utilisation factor (\%)} = \sum_h \frac{\text{nom}MW_h}{(\text{all}MW_M * H_M)}$$

where :

- h = the hours in the three concerned months
- nomMW_h = the nominated hourly power value (unit MW)
- allMW_M = the allocated capacity for the concerned months (unit MW; max 100 MW)
- H_M = the total number of hours for the concerned months

In case allocated capacity can not be used for a certain period by [ARP] due to a restriction imposed by ELIA and/or RTE, this period will be excluded for the calculation of the utilisation factor.

2.1.4 Results

At the latest on the 26th day of calendar month M-1, [ARP] will be able to view on the allocation-website the official results of the allocation process for calendar month M.

The request(s) can have the following status:

- **Allocated:** ELIA is able to accept the request for calendar month M
- **Not allocated:** as there is not enough capacity, ELIA is unable to grant the registered request(s)
- **Declined:**
 - o ELIA has declined the registered request for specific contractual reasons and [ARP] will lose his ranking position in the concerned ranking as from calendar month M
 - o ARP has declined the created request and will lose his ranking position as from calendar month M
 - o If ARP has not done Registered nor Declined, his created request(s) will automatically have the status Declined after the closing of the doors on 20th day of the month M-1 and ARP will lose his ranking position in the concerned ranking as from calendar month M
- **Not consumed:** the usage factor is too low and [ARP] will lose his ranking position in the concerned ranking for calendar month M

The official results of the allocation process for calendar month M will also be faxed to [ARP] at latest on the 26th day of calendar month M-1. If the requested capacity is obtained by [ARP], [ARP] will receive a fax with an "Allocated" status. In this case and at that moment, the capacity request is effective and the monthly access right is obtained for the concerned calendar month M. If the requested capacity is not obtained by [ARP], [ARP] will receive a fax with a "Not Allocated" status. In the latter case, the capacity request is not effective and the monthly access right is not obtained for the concerned calendar month M.

On the 26th day of the month M-1 at 0.00h the allocated capacity requests will have the status **Allocation effective**. At that moment the nominations for this allocation are possible.

3.2. The Nominations

The daily Nominations for the subscribed capacity have to be submitted according to the procedure described in Annex 5 to this Contract. Capacity that has not been nominated by [ARP] in accordance with Annex 5 to the Access Responsibility Contract shall be released without compensation to [ARP] (use it or lose it)

The possibility of executing each nomination on the South Border is evaluated by ELIA during day-ahead planning.

In addition to the applicable provisions of the Access Responsibility Contract, ELIA has the right to unilaterally reject (totally or partially) the nomination on the South Border at the day-ahead planning stage and/or curtail (totally or partially) at any moment during on-line operation for the following cases :

- in case ELIA considers that there is a safety risk or a grid constraint risk for the ELIA grid; parties will agree that ELIA is not obliged to undertake costing measures in case of network constraints on the South Border in order to be able to accept a Nomination;
- on request of one or more foreign grid operators of the interconnected grids, according to agreements or procedures concluded between ELIA and those foreign grid operators, and/or according to U.C.T.E. (Union pour la Coordination du Transport d'Electricité) rules and recommendations;
- in case of insufficient capacity on the ELIA grid for reasons beyond ELIA's control, and to be qualified as Force Majeure, including the occurrence of non identified loopflows and sudden damage to the ELIA grid;
- in case of insufficient capacity on the ELIA grid due to works (such as maintenance, repairs, etc.) on the grid announced (when where at whom) by ELIA; parties will agree that ELIA is not obliged to

change the planning of the said works on the grid in order to place ELIA in such a position it is able to accept a Nomination.

In case of network safety problems or grid constraints, the rules applied by ELIA for daily acceptance / rejection of a Nomination for transfer transactions are based on the following criteria, ranked in descending order of priority :

1. Priority is given first to the nominations with the highest utilisation factor on a daily basis; then
2. Priority is given to the nominations with the highest number of hours with non-zero power; then
3. Priority is given to the earliest received Nominations.

Nominations for long term subscriptions have priority over Nominations for monthly subscriptions.

The utilisation factor on a daily basis is determined as follows:

$$\sum_h \text{nom}MW_b / (\text{all}MW_M * H_M)$$

h = the hours in the day

$\text{nom}MW_b$ = the nominated hourly power value (unit MW)

$\text{all}MW_M$ = the allocated capacity for the concerned month (unit MW; max. 100 MW)

H_M = the total number of hours for the concerned day (23, 24 or 25).