

Algemeenheden

De door de CREG gelanceerde raadpleging betrof enkel de punten die werden behandeld in het Raadplegingsdocument. Het raadplegingsdocument bepaalde met name het volgende : « *Als gevolg van de analyse van deze laatste versie overweegt de CREG bepaalde wijzigingen aan het voorstel van Elia aan te brengen. De meeste van deze wijzigingen gaan over details en verantwoorden een voorlopige raadpleging, volgens de CREG, niet: sommige wijzigingen zijn echter wel belangrijk en maken een raadpleging van de marktspelers opportuun.* » De Raadplegingsnota stelde te meer dat, overeenkomstig de Elektriciteitswet, Elia reeds een openbare raadpleging had georganiseerd over haar voorstel. Bijgevolg worden alle opmerkingen die geen betrekking hebben op de door de CREG behandelde punten in haar Raadplegingsnota niet behandeld in het voorliggende rapport en werden ze niet in overweging genomen.

Alle reacties op de openbare raadpleging voldeden aan de vereiste bepaald in de Raadplegingsdocument, te weten een maximale lengte van 15.000 tekens, inclusief spaties.

Onderwerp	Inhoud van de reactie	Antwoord van de CREG
Dummy bid		
	<p>Febeliec</p> <p>For section 2.3 on the auction procedure and dummy bids, Febeliec understands the need to adapt the final auctioning volumes to evolutions occurring after the CRM volume determination but would like to point at the risk of manipulation of the auction and its outcome, especially but not only related to the introduction of negative dummy bids (as compared to positive dummy bids, for which Febeliec refers to the need to adapt volumes based on new information on additional generation, storage or DSR capacity outside of the CRM between the volume determination and the auction).</p>	<p>De bedoeling van de twee voorgestelde correcties van de vraagcurve (eerste correctie na prekwificatie en tweede correctie na de veiling) is om capaciteiten, die op het moment van de bepaling van de vraagcurve (eind april 2021) als niet in aanmerking komend beschouwd werden te laten deelnemen aan de CRM veilingen, zonder de door de Minister vastgestelde vraagcurve te verstoren. Gezien deze correcties van de vraagcurve heel correct moeten gebeuren, zal de CREG in het kader van haar toezicht op de veilingen, bijzondere aandacht besteden aan deze correcties teneinde manipulatie van het resultaat van de CRM-veiling uit te sluiten.</p>
	<p>Elia</p> <p>En ce qui concerne les corrections à apporter à la courbe de la demande, la proposition de Règles de fonctionnement soumise par Elia n'intégrait effectivement pas encore les évolutions intervenues dans l'Arrêté royal fixant les paramètres avec lesquels le volume de la capacité à prévoir est déterminé, y compris leurs méthodes de calcul, et les autres paramètres nécessaires pour l'organisation des mises aux enchères, ainsi que</p>	<p>Elia stelt dat haar voorstel van tekst, dat ze aan de CREG leverde naar aanleiding van het koninklijk besluit van 28 april 2021, voldoet aan de eisen gesteld in het koninklijk besluit en conform is met de discussies die hebben plaatsgevonden binnen het opvolgingscomité CRM. De CREG wenst op te merken dat aangaande de correctie van het volume, Elia op 24/02/2021 een presentatie gaf</p>

	<p>la méthode pour et les conditions à l'octroi d'une dérogation individuelle à l'application du ou des plafond(s) de prix intermédiaire(s) dans le cadre du mécanisme de rémunération de capacité.</p> <p>L'Arrêté royal susmentionné prévoit, en son article 11 §3, qu'une actualisation du volume non éligible sera effectuée après la préqualification selon les Règles de fonctionnement.</p> <p>Elia a communiqué, dans la foulée de la publication de l'Arrêté royal précité, une proposition permettant de rencontrer cette obligation.</p> <p>La proposition d'adaptation des Règles de fonctionnement proposée par Elia se formule comme suit (6.3.1.):</p> <p>“ELIA crée une Offre dummy inversée entraînant un déplacement de volume à la hausse de la Courbe de Demande pour chaque Mise aux Enchères. L'objectif de l'Offre dummy inversée est d'ajuster le volume non éligible pour cette Mise aux Enchères tel qu'initialement estimé lors de la calibration de la Courbe de Demande, comme décrit dans l'Arrêté Royal Méthodologie.</p> <p>Le volume de l'Offre dummy inversée est déterminé sur la base des résultats de la Préqualification vers la Mise aux Enchères, après le 30 septembre mais avant le début du clearing de la Mise aux Enchères. Ce volume est calculé comme le produit de la Puissance Nominale de Référence et du Facteur de Réduction applicable, ou des informations individuelles concernant ces éléments telles qu'utilisées pour l'estimation du volume non éligible pour cette Mise aux Enchères lors de la calibration de la Courbe de Demande, additionnés sur tous les Points de Livraison qui ont été considérés comme volume non éligible pour cette Mise aux Enchères lors de la calibration de la Courbe de Demande et qui font partie d'une CMU qui a passé avec succès la Procédure de Préqualification Standard ou Fast Track”.</p>	<p>in het CRM opvolgingscomité. In het kader van dit CRM-opvolgingscomité heeft de CREG geen akkoord gegeven over de aanpak van de niet in aanmerking komende volumes. De CREG heeft volgend op deze presentatie trouwens op 25 februari 2021, reeds per mail gereageerd op de Elia presentatie, waarbij de noodzaak van een tweede correctie na de veiling werd voorgelegd aan het CRM-opvolgingscomité.</p> <p>Elia stelt dat de tweede correctie, voorgesteld door de CREG strijdig is met de bepaling van het koninklijk besluit, dat slechts een enkele correctie van de vraagcurve voorziet. De CREG meent dat dit een vrij zwak argument is. Het feit dat het koninklijk besluit, terecht, stelt dat er een actualisatie dient te gebeuren, geeft de bezorgdheid weer om een correct volume te contracteren. Verder stelt het koninklijk besluit dat deze actualisatie dient te gebeuren na de prekwalificatie. Een correctie na de veiling, is vanzelfsprekend ook na de prekwalificatie. Het koninklijk besluit specificeert niet hoe deze actualisatie moet gebeuren. In de vastgestelde werkingsregels gebeurt dit nu in twee stappen (een eerste stap na de prekwalificatie en een tweede stap na de veiling). Er had kunnen geopteerd worden om slechts één enkele correctie toe te passen, maar dan wel na de veiling. De finaliteit van deze correctie(s) dient evenwel te primeren, zijnde tot een correct gecontracteerd volume te komen.</p> <p>Wat betreft de verstoring van het algoritme, wenst de CREG Elia te herinneren aan het feit dat de noodzaak van een correctie na de veiling reeds werd meegedeeld aan onder meer Elia in de e-mail van 25 februari 2021. De CREG meent dat de argumentatie van Elia de onmogelijkheid van dergelijke correctie na de veiling niet</p>
--	---	--

	<p>Selon Elia, la proposition reprise ci-dessus répond au exigence de l'Arrêté royal et est conforme aux discussions intervenues en Comité de Suivi CRM.</p> <p>Il est important de noter que cette correction et la détermination de l'offre fictive ont lieu avant l'enchère et non pendant ou après l'exécution de l'enchère. En ce sens, le point soulevé par la CREG au point 19b du document de consultation n'est pas couvert par le texte actuel et nécessiterait effectivement une modification des Règles de fonctionnement.</p> <p>Toutefois, cette deuxième correction de la courbe nous semble contraire à l'Arrêté royal, qui ne prévoit qu'une seule actualisation de la courbe de la demande concernant le volume non-éligible.</p> <p>En outre, cette seconde correction conduirait à de profondes modifications en termes d'implémentation, qui n'ont pas été prévues en l'état. Cette demande est de nature à perturber l'algorithme d'enchères tel qu'il a été conçu et comporte un degré de complexité qui n'a pas été testé en l'état, ce qui fait peser des contraintes non négligeables sur l'optimum recherché. En plus, Elia interroge l'utilité et la proportionnalité d'un tel processus itératif, tant en termes de procédure qu'en terme de transparence et de contrôle. Dans l'hypothèse où un processus itératif serait nécessaire pour arriver à la solution optimale (bien qu'aujourd'hui il n'est pas démontré qu'un optimum pourrait être trouvé dans chaque cas après itération), la question se pose, par exemple, sur les étapes de vérification à faire entre chaque itération, ce qui pourrait impacter les timings généraux pour conclure l'enchère.</p> <p>Enfin, tenant compte du risque qui se poserait, à un tel stade de développement, de tenter de modifier l'algorithme et la procédure (non seulement pour trouver l'optimum, mais aussi en termes de faisabilité, de planning d'implémentation, et de coût de développement), il faut se demander avec quelle probabilité</p>	<p>aantoon. De CREG is er van overtuigd dat Elia over voldoende middelen beschikt om af te rekenen met deze "bijkomende complexiteit".</p> <p>Over de proportionaliteit om deze aanpassingen door te voeren lijkt het de CREG moeilijk om voorspellingen te maken. In ieder geval, kan niet bij voorbaat gesteld worden dat de bedoelde capaciteiten onderworpen zullen zijn aan de intermediaire maximumprijs, gezien de derogatiemogelijkheid van de IPC. De CREG gaat niet akkoord om het volume in Y-1 te corrigeren (lees : "verder te verminderen"). Enerzijds is het voor de markspelers belangrijk dat er in de Y-1 veiling nog voldoende capaciteit wordt gevraagd en anderzijds zou dit in strijd zijn met de wettelijke bepaling die een te reserveren volume overeenkomend met 200h voorziet voor de Y-1 veiling</p> <p>De correctie van het volume na de veiling is een onmiddellijk gevolg van de correctie na de prekwalificatie. De CREG heeft in de antwoorden tijdens deze consultatie geen enkele reactie gevonden, die aantoon dat de redenering van de CREG om een tweede correctie door te voeren na de veiling verkeerd is.</p> <p>Ofwel betreft de correctie een klein volume, bv minder dan 100 MW, en in dat geval kan de CREG, voor deze eerste Y-4 veiling, akkoord gaan dat de tweede correctie niet gebeurt (en bijgevolg een vermindering van het volume in de Y-1 veiling veroorzaakt). Ofwel betreft de correctie wel een belangrijk volume, en dan wegen de praktische bezwaren niet op tegen de mogelijks negatieve gevolgen van het niet corrigeren.</p>
--	---	--

	<p>ce cas pourrait se produire. Nous pouvons en effet supposer que la logique voudrait que ces capacités soient alors sujettes au prix plafond intermédiaire (IPC), ce qui limite fortement le risque de non-sélection et donc le besoin de correction suggéré par la CREG. En tout cas, si un tel cas ce produit (étant entendu que son risque d'occurrence est faible), il serait toujours possible d'en corriger le volume lors de l'enchère en Y-1.</p> <p>En conséquence, Elia plaide avec insistance pour que l'on s'entienne à l'accord intervenu en Comité de Suivi, à savoir une correction de la courbe de la demande au stade de la préqualification.</p> <p>Et si la CREG restait convaincue de son point de vue, Elia recommande en tout cas d'au moins ne prendre cet élément en compte que pour une prochaine enchère vu le risque faible d'une telle occurrence combiné aux difficultés d'implémentation à si court terme, pour autant qu'une étude d'impact confirme l'opportunité de l'introduction d'une telle complexité. Elia est prête à s'engager pour réaliser une telle étude à l'horizon février 2022, permettant également de prendre en compte le retour d'expérience de la première enchère.</p>	
	<p>FEBEG</p> <p>In general, FEBEG would welcome a clear description of the auction mechanism in the functioning rules as it is not fully clear at this stage.</p> <p>§20: Double counting of the capacity contributing to SoS has to be avoided: capacity cannot be counted in the non-eligible part while it would still prequalify in the CRM (e.g. in fast track due to confusion on obligation to prequalify or by renouncing to operating aid). This risk is important for smaller capacities that will be aggregated and are by definition less visible to Elia. A strict cooperation with DSOs is needed.</p>	<p>De CREG deelt de mening dat een duidelijke beschrijving van het veilingsproces nodig is. Het is evenzeer belangrijk dat de gecontracteerde capaciteiten zo correct mogelijk de door de Minister besliste vraagcurve benaderen.</p> <p>Wat betreft het eerste deel van de reactie van FEBEG, waarbij gesteld wordt dat dubbeltellingen van capaciteit vermeden moet worden, gaat de CREG akkoord met FEBEG. Een eenheid kan en mag immers niet tegelijk enerzijds als niet in aanmerking komend worden</p>

However, if a CMU is not selected in the auction, it cannot be considered as contributing to SoS since its capacity is no longer necessary for the security of supply of the country. Should that situation occur, there is no over-procurement as (i) this non-selected capacity has no availability obligation and (ii) could leave the market during the delivery period.

beschouwd en anderzijds toch deelnemen aan de CRM-veilingen. Daarom wordt het volume van de vraagcurve verhoogd voor elke MW niet in aanmerking komend volume dat geprekwalificeerd wordt. Dit is voor de bevoorradingszekerheid een neutrale operatie, gezien het niet in aanmerking komend volume daalt terwijl het gevraagd CRM volume met dezelfde hoeveelheid stijgt. De CREG meent dat de hoeveelheid van niet in aanmerking komende capaciteit die initieel afgetrokken wordt van de vraagcurve best op basis van een lijst van de geïndividualiseerde eenheden gebeurt om alle risico's op vergissingen (inclusief dubbeltellingen) uit te kunnen sluiten. (Dit werd trouwens reeds gevraagd door de CREG in haar voorstel 2192-2 van 30 april 2021).

Met het tweede deel van de reactie van FEBEG gaat de CREG evenwel niet akkoord. Van een CMU die zich prekwalficeerde, maar niet geselecteerd en dus ook niet gecontracteerd wordt, kan niet beschouwd worden dat deze geen bijdrage levert aan de bevoorradingszekerheid. Het gaat immers over eenheden die vooraf als "niet in aanmerking komend" werden beschouwd wegens het feit dat ze (wellicht) van enige vorm van financiële ondersteuning genieten. Deze eenheden werden dus verondersteld bij te dragen aan de bevoorradingszekerheid (anders had men dit volume niet mogen verminderen van de vraagcurve). Indien deze capaciteiten instemmen om af te zien van hun ondersteuning op voorwaarde dat ze gecontracteerd worden in het CRM, dan dient dit volume te worden toegevoegd aan de vraagcurve (zoals hierboven beschreven). Deze toevoeging heeft de bedoeling om de eventuele contractering van deze volumes (die als niet-

		<p>in aanmerking komend werden afgetrokken van het benodigde volume bij de bepaling van de vraagcurve) toe te laten zonder dat dit een nadelig effect heeft op het te contracteren nodige volume voor de bevoorradingszekerheid. Het gaat bijgevolg om een compenserende maatregel, die indien blijkt dat er geen compensatie nodig was, vanzelfsprekend dient te worden geannuleerd. FEBEG heeft geen probleem met het feit dat er volumes toegevoegd worden aan de vraagcurve, (tijdens het prekwificatieproces), maar gaat niet akkoord dat deze toegevoegde volumes terug afgetrokken worden, indien blijkt dat de toevoeging van deze volumes niet nodig was (want ze worden niet gecontracteerd en vallen terug op hun financiële ondersteuning). De reactie van FEBEG lijkt dan ook aan te sturen op een verhoging van de gecontracteerde volumes eerder dan een op het contracteren van een correct volume.</p>
<p>Détermination de l'obligation de pré-fourniture (80=>100%)</p>		
	<p>Febeg is absolutely against the proposal to increase the obligated capacity for existing CMUs to 100% of its contracted capacity during the pre-delivery monitoring. The tolerance margin (20%) proposed by Elia is perfectly acceptable because the real obligation only occurs during the delivery period. In addition, the proposal of the CREG again impacts the energy constrained CMUs even more as they must demonstrate their contracted capacity divided by their derating factor. In particular, to ensure a "level-playing field", the obligated capacity of an energy-limited CMU with daily schedule for both pre-delivery and availability monitoring & testing should, at the very least, be multiplied by (1-FOR) to take into account the technology's chance failure rate.</p>	<p>Rekening houdend met de mogelijkheid voor de Capaciteitsleverancier om zijn methode te kiezen om de Pre-leveringsverplichting te bepalen en (i) de omvang van de in aanmerking genomen periode (in methode 1), of (ii) de mogelijkheid om het moment te kiezen waarop de test wordt georganiseerd (in methode 2), is de CREG van mening dat de tolerantie marge van 20% moet worden opgeheven en dat de Capaciteitsleverancier ten laatste de dag voor de start van de Leveringsperiode moet kunnen aantonen dat hij de gecontracteerde capaciteit kan leveren.</p>

	The FOR is – via the derating factor - considered for other technologies with daily schedule, which makes perfect sense.	
	<p>Febeliec insists that no discrimination is introduced, whichever option is chosen to align the application of the rules between CMUs and Additional CMUs.</p> <p>For side number 23, Febeliec agrees that this point should be clarified and that indeed 100% of the capacity should be available at the delivery period.</p>	De CREG erkent dat ze in dit kader ten onrechte mogelijke discriminatie heeft aangehaald.
	<p>Flexcity : The current principle of pre-delivery control, where the availability of a capacity holder can be tested without direct impact on the installation, is certainly balanced and fair. The tolerance margin of 80% for the Pre-delivery obligation is of great importance for demand side management. As volumes originating from consumption reduction offered to the CRM auctions should be seen as volumes originating from extreme consumption reduction which is not reached during normal operation.</p> <p>Therefore the risk of not fully realizing profile variations equal to 100% of the contracted volume during the pre-delivery control period is substantial when no extreme market situations occur during the pre-delivery control period, while this does not reflect the inability of the capacity provider to deliver its contracted volume. Consequently, non - coordinated profile variations equal to 80% of the contracted volume may not lead to penalization.</p> <p>Removing the tolerance margin might negatively affect the appetite of demand side management capacity holders to participate in the CRM auction, leading to less volumes being offered to the auction and a total cost increase or dominance of gas-fired units being attracted by the mechanism.</p>	Rekening houdend met de mogelijkheid voor de Capaciteitsleverancier om zijn methode te kiezen om de Pre-leveringsverplichting te bepalen en (i) de omvang van de in aanmerking genomen periode (in methode 1), of (ii) de mogelijkheid om het moment te kiezen waarop de test wordt georganiseerd (in methode 2), is de CREG van mening dat de tolerantiemarge van 20% moet worden opgeheven en dat de Capaciteitsleverancier de dag voor de start van de Leveringsperiode moet kunnen aantonen dat hij de gecontracteerde capaciteit kan leveren.
<i>Pénalité de pré-fourniture</i>		
	Febeg does not agree with the proposal to increase the pre-delivery penalty from 6.250 €/MW to 10.000 €/missing MW.	Gezien de argumenten van de respondenten beslist de CREG de maatregel in kwestie uit de werkingsregels te schrappen.

	The proposal of CREG means in practice that existing capacities may already lose their full yearly remuneration (or more), before the start of the delivery period (= thus before the period on which the real obligation applies), while they could still be penalized during the delivery period for unavailability.	
	Febeliec understands the need for penalties, yet insists that these should not lead to discrimination between different types of CMUs. Febeliec also most strongly insist that predelivery penalties should not be so prohibitive as to scare potential capacity providers away to participate to the CRM auction.	Gezien de argumenten van de respondenten beslist de CREG de maatregel in kwestie uit de werkingsregels te schrappen.
	Flexcity : The pre-delivery control penalty factor of 6250 €/MW is a clear and strong measure to prevent actors from offering capacity that is finally not available. It is a strong signal with the requested impact on aggregators as well as final capacity providers. Increasing the pre-delivery control penalty factor from 6 250 €/MW to 10 000 €/MW will not reinforce this signal. However, it will only lead again to an exposure to increased penalties for capacity providers with capacity .Increasing the penalty factor might negatively affect the appetite of demand side management capacity holders to participate in the CRM auction, leading to less volumes being offered to the auction and a total cost increase of the mechanism.	Gezien de argumenten van de respondenten beslist de CREG de maatregel in kwestie uit de werkingsregels te schrappen.
Absence de déclaration de day ahead market price		
	Febeliec supports the proposal of the CREG and insists that also sanctions are introduced for Elia in case Elia does not timely fulfil its obligations. This comment is also more general and beyond the scope of this section 2.4.3. Furthermore, Febeliec insists that such penalties are not borne by the Elia grid users through its tariffs.	De opmerking betreffende de sancties ten laste van Elia wordt niet behandeld aangezien die geen betrekking heeft op een maatregel die de CREG in het kader van haar consultatienota heeft uiteengezet.

Contrôle en l'absence d'AMT Moment		
	<p>Febeg : For CMUs with daily schedule for which availability is communicated daily, it is not justified to have (at least 1 per quarter) controls outside AMT moments. On the contrary, it will have perverse effects (for instance on the maintenance planning).</p>	<p>Gezien de argumenten van de respondenten beslist de CREG de maatregel in kwestie uit de werkingsregels te schrappen.</p>
	<p>Febeliec strongly opposes the proposal of the CREG. The proposal implies that even if the system undergoes no stress (as there are no AMT moments, e.g. during summer), Elia would have to ask capacity holders to inject extra electricity (power plants/storage) or stop consuming (DSR/storage) in order to only test whether they would be capable to deliver. Febeliec insists that such tests are costly and (e.g. in case of demand response) could lead to substantial value losses, but would only at best lead to information about their capabilities during non-AMT moments (and e.g. not how they would react in the critical winter periods), might even worsen system constraints (e.g. during incompressibility periods) and last but not least it would be unclear who should determine when such tests should be conducted, as they are not related to AMT moments. Even without applicable penalties, such test would thus have a very negative impact and would in any case not lead to any benefits for the electricity system. And as argued above, even for informational purposes, such tests would not provide much benefits, while only increasing costs for capacity providers and thus in fine increasing the overall cost of the CRM, to the detriment of consumers, without any additional added value.</p>	<p>Gezien de argumenten van de respondenten beslist de CREG de maatregel in kwestie uit de werkingsregels te schrappen.</p>
	<p>Elia souhaite noter que les résultats de cette surveillance peuvent ne pas être une mesure précise de la disponibilité générale des CMU, car leur disponibilité n'est pas prévue. C'est d'autant plus vrai que dans certains quarts d'heure, on peut s'attendre à ce que la probabilité d'un moment d'AMT soit faible. Cela se voit, par</p>	<p>Gezien de argumenten van de respondenten beslist de CREG de maatregel in kwestie uit de werkingsregels te schrappen.</p>

	<p>exemple, dans le caractère saisonnier de la maintenance programmée pour presque toutes les capacités. De plus, l'absence d'un moment d'AMT n'engage pas la CMU à faire preuve de disponibilité, ce qui peut conduire certaines capacités à ne pas prendre de mesures pour s'en assurer. Il semble donc approprié de traiter et d'interpréter les résultats d'une telle analyse uniquement pour ce qu'ils seraient.</p>	
<p>Indisponibilité annoncée (25 jours période hivernale)</p>		
	<p>Febeg</p> <p>As the installations sending a daily schedule can be controlled through the daily schedule obligation, FEBEG is of the opinion that tests should be avoided as much as possible. The current provisions regarding the tests, even if improved, do not allow to exclude this risk when the obligated capacity is higher than the contracted capacity. The impact of the ambient conditions does not always allow to reach the NRP (especially in summer). Therefore, we believe that either the obligated capacity for testing should be limited to the contracted capacity, or the concept of announced unavailability should be improved by removing announced planned outages from the counter and/or by allowing capacities to choose if an announced unavailability needs to be considered in the counter.</p> <p>This is needed in order to avoid that this 75 days counter is reached too quickly.</p> <p>Limiting the announced unavailability to 25 days in winter is also not appropriate: an incident (broken part, ...) in winter leading to an unavailability of more than 25 days will have a huge impact on the capacity. On top of that, this could lead to situations where all maintenances of all Capacity Providers would be concentrated in the same period.</p>	<p>Het concept van het maximum van 75 dagen aangekondigde onbeschikbaarheid werd door de CREG niet in vraag gesteld en vormt niet het voorwerp van deze openbare raadpleging.</p> <p>De beperking om tijdens de winterperiode maximaal 25 dagen aangekondigde onbeschikbaarheid toe te laten, heeft tot doel om lange periodes van aangekondigde onbeschikbaarheid in de winterperiode te beperken. De eventuele (gesimuleerde) bevoorradingszekerheidsproblemen doen zich immers tijdens de winterperiodes voor en zijn de motivering voor de invoering van een CRM. Het lijkt de CREG niet verdedigbaar om een complex, en wellicht kostelijk, capaciteitsvergoedingsmechanisme in te stellen en gelijktijdig maar liefst 75 dagen aangekondigde onbeschikbaarheid toe te laten in deze kritische periodes. Een langere periode van onbeschikbaarheid tijdens de winterperiode zou slechts sporadisch mogen voorkomen en kan niet als basishypothese gehanteerd worden.</p> <p>Het argument dat dit tot situaties leidt waarbij alle onderhoud geconcentreerd wordt in dezelfde periode, weegt volgens de CREG niet op tegenover het doel dat</p>

		<p>het CRM nastreeft, namelijk de bevoorradingszekerheid. Momenteel worden de meeste onderhoudswerkzaamheden eveneens buiten de “risicoperiode” uitgevoerd. De CREG sluit niet uit dat dit concept in de toekomst verder verfijnd wordt.</p>
	<p>Febeliec For side number 34, Febeliec is surprised to see that there is a distinction between the Dutch and French version. Febeliec agrees with the Dutch version, stating that it is applicable to announced non availability, but does not agree with the French version which states not announced non availability, as this seems a strange approach.</p>	<p>De CREG bevestigt de interpretatie van Febeliec zoals in de Nederlandse tekst.</p>
	<p>Flexcity Flexcity understands the need to limit the number of days an announced unavailability can be declared during winter. However, 50 seems to us like a good in between, especially given that major overhauls of industrial facilities can take longer than 1 month.</p>	<p>De CREG begrijpt dat grote onderhoudswerkzaamheden van industriële faciliteiten langer dan een maand kunnen duren. Het doel van het CRM is evenwel de bevoorradingszekerheid te garanderen, waarbij de gesimuleerde problemen zich vooral in de winterperiode voordoen. Indien een capaciteitshouder dan toch een langdurig onderhoud voorziet tijdens de winterperiode, dan kan deze nog altijd hetzij beroep doen op de secundaire markt of hetzij kiezen voor een Opt-out voor de desbetreffende leveringsperiode (en dan zelf de capaciteit aanbieden op de secundaire markt).</p>
	<p>Elia Elia comprend que l'indisponibilité annoncée est limitée à 25 jours pendant la période hivernale, mais que le total de 75 jours par période de fourniture de capacité est maintenu. Elia souhaite noter qu'en plus des incitations sur le marché de l'électricité, il existe déjà une incitation dans la conception du</p>	<p>De CREG bevestigt de interpretatie die Elia maakt in haar reactie.</p>

	<p>CRM à éviter les entretiens programmés pendant cette période, à savoir le niveau saisonnier du facteur de pénalité. D'après Elia, la modification proposée entraînerait donc une mesure supplémentaire, en plus de la différence de facteur de pénalité pour décourager l'indisponibilité en hiver.</p>	
<p>Pénalité d'indisponibilité Facteur-X</p>		
	<p>Febeg FEBEG would like to remind that the penalty factor is added to the "1" in the penalty formula described in §521 (1+X; X being the penalty factor). FEBEG is strongly opposed to this increase in the penalty factor X and deems that the penalty for announced penalties is excessive. Increasing the factor X for unannounced unavailability to 1.5 (i.e.: increasing by 25% the penalty) would mean that missing an AMT moment leads to a penalty of 16.6% (=1/6) of the total yearly remuneration. In other words, the yearly capacity remuneration would be depleted in 6 missed AMT moments, which can be caused by a single outage. POSITION 4-7</p> <p>From a statistical point of view, in case of unannounced unavailability of a plant, the likelihood of being unavailable is higher for the following days. So goes the probability of AMT Moments. On top of this, most of the causes for power plants unavailability (boiler leakage, etc.) cannot be repaired/solved overnight. Recognizing these facts, increasing the financial impact (of an already very aggressive) penalty scheme would simply discard the ground reality of power asset management.</p> <p>Comparison with other capacity mechanism in EU shows that AS-IS (proposed) penalty level is already very strict. For instance, in French CRM, the penalty for missing a PP day (similar to AMT</p>	<p>Op basis van de opmerkingen van de marktactoren werd de voorgestelde wijziging teruggeschroefd tot het invoeren van een differentiatie in functie van het moment waarop de onbeschikbaarheid plaatsvindt. De penaliteitsfactor voor de aangekondigde onbeschikbaarheid wordt niet gewijzigd ten aanzien van het voorstel van Elia (met reeds de differentiatie afhankelijk van het moment van de onbeschikbaarheid). De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde onbeschikbaarheid wordt verhoogd met een vaste waarde van 0,4 ten opzichte van de factor die van toepassing is op de aangekondigde ontbrekende capaciteit. De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde ontbrekende capaciteit bedraagt dan 0,5 buiten de winterperiode en 1,4 tijdens de winterperiode, terwijl deze factor in het voorstel van Elia voor de gehele leveringsperiode altijd op 1 werd gesteld. Gemiddeld betekent deze aanpassing dus geen stijging van de penaliteiten.</p>

	<p>moment) would lead a penalty amounting between of 1/10 (in extreme cases) to 1/25 of yearly capacity remuneration.</p> <ul style="list-style-type: none"> • to make penalties proportionate, FEBEG recommends the following X factor reduce the X-factor to “-1” in case of announced planned outage in Summer (in agreement with Elia according to the CIPU procedures) • reduce the X-factor to “0,5” in case of unannounced unavailability in Summer , in line with the proposal of CREG <p>In addition, FEBEG requests that the “UP” factor in the unavailability penalty to be equal to 30 (as opposed to 15 today) in order to be consistent with the maximum number of AMT moment Elia could trigger. Else, the penalty factor is even more disproportionate to the number of potential AMT, resulting in an overestimation of penalties.</p>	
	<p>Febeliec</p> <p>For section 2.5.3 on availability obligations, Febeliec does not understand the comment of the CREG, as the penalty is always applied with an adder (1 + penalty factor), so even during the non-winter period, announced missing capacity would pay one time the penalty, while during the winter announced missing capacity would pay 1,9 times the penalty and unannounced missing capacity 2 times the penalty.</p> <p>For side number 37, Febeliec believes that the referred period should be 01/04/20xx-31/10/20xx and not 1/04/20xx-1.</p>	<p>Op basis van de opmerkingen van de marktactoren werd de voorgestelde wijziging teruggeschroefd tot het invoeren van een differentiatie in functie van het moment waarop de onbeschikbaarheid plaatsvindt. De penaliteitsfactor voor de aangekondigde onbeschikbaarheid wordt niet gewijzigd ten aanzien van het voorstel van Elia (met reeds de differentiatie afhankelijk van het moment van de onbeschikbaarheid). De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde onbeschikbaarheid wordt verhoogd met een vaste waarde van 0,4 ten opzichte van de factor die van toepassing is op de aangekondigde ontbrekende capaciteit. De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde ontbrekende capaciteit bedraagt dan 0,5 buiten de winterperiode en 1,4 tijdens de winterperiode, terwijl deze factor in het voorstel van Elia</p>

		<p>voor de gehele leveringsperiode altijd op 1 werd gesteld. Gemiddeld betekent deze aanpassing dus geen stijging van de penaliteiten. De correctie voor de referentieperiode wordt ingevoerd.</p>
	<p>Flexcity Concerning the unavailability factors, Flexcity would like to stress that the current unavailability penalties are already quite strict. As 13.33% of the total remuneration is lost when for one day the obligated capacity is unannounced not available. Further increasing this penalty factor will, without any doubt, negatively affect the appetite of demand side management capacity holders to participate in the CRM auction, leading to less volumes being offered to the auction and a total cost increase of the mechanism. Moreover, significant commercial efforts have already been made based on the current functioning rules. While minor changes, like slightly limiting the maximum number of announced unavailabilities, can be defended to already addressed interested participants. A short notice proposal suggesting a major increase, up to 25%, of the penalties in case of an unexpected unavailability, may again lead to a lost interest of demand side management parties.</p>	<p>Op basis van de opmerkingen van de marktactoren werd de voorgestelde wijziging teruggeschroefd tot het invoeren van een differentiatie in functie van het moment waarop de onbeschikbaarheid plaatsvindt. De penaliteitsfactor voor de aangekondigde onbeschikbaarheid wordt niet gewijzigd ten aanzien van het voorstel van Elia (met reeds de differentiatie afhankelijk van het moment van de onbeschikbaarheid). De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde onbeschikbaarheid wordt verhoogd met een vaste waarde van 0,4 ten opzichte van de factor die van toepassing is op de aangekondigde ontbrekende capaciteit. De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde ontbrekende capaciteit bedraagt dan 0,5 buiten de winterperiode en 1,4 tijdens de winterperiode, terwijl deze factor in het voorstel van Elia voor de gehele leveringsperiode altijd op 1 werd gesteld. Gemiddeld betekent deze aanpassing dus geen stijging van de penaliteiten.</p>
	<p>Elia Elia comprend que la proposition d'ajustement est effectivement une modification du facteur de pénalité "X". Cela signifie que ce "X" serait ensuite appliqué à la formule de pénalité comme suit :</p> $ \begin{aligned} & \text{Unavailability Penalty [€]} \\ &= \frac{1}{T * UP} \left[\sum_{t=1}^T (1 + X) * \text{Weighed Contract Value}(CMU, t) * UMC(CMU, t) \right. \\ & \quad \left. + \sum_{t=1}^T (1 + X) * \text{Weighed Contract Value}(CMU, t) * AMC(CMU, t) \right] \end{aligned} $ <p>En d'autres termes, au total, une multiplication par "(1+X)" serait appliquée en fonction de la valeur de X selon la proposition. Selon</p>	<p>Op basis van de opmerkingen van de marktactoren werd de voorgestelde wijziging teruggeschroefd tot het invoeren van een differentiatie in functie van het moment waarop de onbeschikbaarheid plaatsvindt. De penaliteitsfactor voor de aangekondigde onbeschikbaarheid wordt niet gewijzigd ten aanzien van het voorstel van Elia (met reeds de differentiatie afhankelijk van het moment van de onbeschikbaarheid).</p>

l'interprétation d'Elia des valeurs proposées par la CREG, cela conduit aux valeurs suivantes de "X" et "1+X".

	Onaangekondigd Wintermaanden	Aangekondigd Wintermaanden	Onaangekondigd Niet- wintermaanden	Aangekondigd Niet- wintermaanden
X (cf. proposition CREG)	1,5	1	0,6	0,1
1 + X	2,5	2	1,6	1,1

À titre d'exemple concret, une pénalité d'indisponibilité pour une capacité manquante non annoncée pendant les mois d'hiver serait égale à 1/15e (avec UP = 15) du prix de l'offre multiplié par la capacité manquante et un facteur de 2,5 (=1+X).

Les 7 mois restants dans l'exemple de la CREG ne constituent donc pas un gain net pour le fournisseur de capacité, mais une nécessité de ne pas avoir payé plus de pénalités que sa rémunération annuelle totale.

De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde onbeschikbaarheid wordt verhoogd met een vaste waarde van 0,4 ten opzichte van de factor die van toepassing is op de aangekondigde ontbrekende capaciteit. De penaliteitsfactor voor de onaangekondigde ontbrekende capaciteit bedraagt dan 0,5 buiten de winterperiode en 1,4 tijdens de winterperiode, terwijl deze factor in het voorstel van Elia voor de gehele leveringsperiode altijd op 1 werd gesteld. Gemiddeld betekent deze aanpassing dus geen stijging van de penaliteiten.

**Pénalité d'indisponibilité
%age de la rémunération
mensuelle**

Febeg

Pursuant previous comment on §37-38, increasing from 20% to 40% the monthly penalty cap would only exacerbate the impact of those already deemed too aggressive penalties. Indeed, the full yearly remuneration could then be lost within a three-month-time. Additionally, FEBEG does not share the same reading as

Naar aanleiding van de opmerkingen van de markspelers op de openbare consultatie heeft de CREG beslist om de voorgestelde verhoging van het maandelijks plafond van 20% naar 40% niet door te voeren.

	<p>CREG stating that, in case of 5 months of unavailability followed by 7 months of availability, capacity holder would still benefit from 7/12 of yearly remuneration.</p> <p>The Belgian CRM monthly penalty cap is not in line with other CRM mechanisms approved by the European commission. In the UK, monthly penalties are capped at 200% of monthly CRM revenues, which translates to a monthly cap up to 20% of the annual CRM remuneration. In Poland CRM, a monthly cap of 20% of the annual cap was also retained.</p>	
	<p>Febeliec</p> <p>On side number 40, Febeliec agrees with CREG that indeed the mechanism should incentivize capacity providers to have their CMUs especially available during the winter months. As such, Febeliec supports a modification to the Functioning Rules that supports this goal and agrees that the current proposal of Elia not necessarily would lead to the desired objective. Febeliec however has no opinion on the concrete proposal of the CREG as also other possible modifications could lead to the desired objective.</p>	<p>Naar aanleiding van de opmerkingen van de marktspelers op de openbare consultatie heeft de CREG beslist om de voorgestelde verhoging van het maandelijks plafond van 20% naar 40% niet door te voeren.</p>
	<p>Elia</p> <p>Elia comprend également que la CREG a l'intention d'augmenter le plafond mensuel des pénalités d'indisponibilité à 40% de la rémunération annuelle totale.</p> <p>Elia souhaite noter que, dans l'exemple donné par la CREG, la rémunération est effectivement rétablie une fois la limite annuelle atteinte (c'est-à-dire la rémunération annuelle totale). Cela signifie toutefois que le fournisseur de capacité a déjà - dans la proposition d'Elia - payé 5 x 20% de la rémunération annuelle = 100% de la rémunération annuelle en pénalités.</p> <p>Le rétablissement de la mensualité vise à garantir que la limite annuelle ne soit pas dépassée et donc qu'il reste une rémunération nette nulle pour l'année en question.</p> <p>Elia tient également à préciser qu'une augmentation à 40% n'aura aucun impact sur le bénéfice ou la perte totale possible,</p>	<p>Naar aanleiding van de opmerkingen van de marktspelers op de openbare consultatie heeft de CREG beslist om de voorgestelde verhoging van het maandelijks plafond van 20% naar 40% niet door te voeren.</p>

	<p>mais uniquement sur le nombre de mois au cours desquels le plafond est atteint, à savoir de 5 mois à 2,5 mois.</p> <p>Pendant les 9,5 mois restants, Elia devra donc encore effectuer des paiements pour respecter la limite annuelle (voir point précédent). Le raisonnement sous-jacent aux 20% initiaux était que chaque fournisseur de capacité aurait une incitation à court terme pour chaque mois d'hiver à être à nouveau disponible dès que possible. Les impacts contractuels au-delà du plafond annuel des pénalités se produisent lors des périodes futures de livraison de capacité, et donc à plus long terme. L'incitation à court terme prévue dans la proposition de 40% pourrait donc être limitée à 2,5 des 5 mois d'hiver.</p>	
Garantie provisoire	financière	
	<p>Febeliec considers an obligation to supply a financial guarantee before any contractual obligations exists as excessively prohibitive for market parties wishing to participate in the CRM. For Febeliec a financial guaranteed can only be required from the moment there is an obligation, following an auction result and signed capacity contract. Febeliec however understands that it is important that at such point a financial guarantee should firmly be given.</p>	<p>Na besprekingen tussen de CREG en Elia is gebleken dat het voorstel van werkingsregels een inconsistentie met betrekking tot financiële garanties bevat. Enerzijds werd vermeld dat de geldigheidsperiode van de garantie begon op het moment van validering van de transactie, maar anderzijds voorzag het voorstel in de verstrekking van een bankgarantie (zelfs een voorlopige) van bij de indiening van het prekwalificatiedossier. Volgens de CREG kan niet worden overwogen de eis van een financiële garantie eenvoudigweg uit te stellen tot na de veiling - hetgeen ertoe zou kunnen leiden dat geselecteerde capaciteiten na de validering van de veiling uiteindelijk moeten worden uitgesloten. Daarom heeft Elia voorgesteld dat de financiële garantie moet worden verstrekt van bij de indiening van het prekwalificatiedossier en heeft ze de geldigheidsperiode als gevolg daarvan verlengd. Anderzijds wordt verduidelijkt dat Elia pas een beroep zal kunnen doen op de financiële garantie nadat de transactie is gevalideerd.</p>

		De respondent geeft geen enkele opmerking bij de mogelijke gevolgen van een dergelijke wijziging voor de marktspelers, in het bijzonder wat de kosten betreft.
	Flexcity : Currently, the exact meaning of a “provisory” Financial Security is unclear.	Na besprekingen tussen de CREG en Elia is gebleken dat het voorstel van werkingsregels een inconsistentie met betrekking tot financiële garanties bevat. Enerzijds werd vermeld dat de geldigheidsperiode van de garantie begon op het moment van validering van de transactie, maar anderzijds voorzag het voorstel in de verstrekking van een bankgarantie (zelfs een voorlopige) van bij de indiening van het prekwalificatiedossier. Volgens de CREG kan niet worden overwogen de eis van een bankgarantie eenvoudigweg uit te stellen tot na de veiling - wat ertoe zou kunnen leiden dat geselecteerde capaciteiten na de validering van de veiling uiteindelijk moeten worden uitgesloten. Daarom heeft Elia voorgesteld dat de financiële garantie moet worden verstrekt bij de indiening van het prekwalificatiedossier en heeft ze de geldigheidsperiode als gevolg daarvan verlengd. Anderzijds wordt verduidelijkt dat Elia pas een beroep zal kunnen doen op de financiële garantie nadat de transactie is gevalideerd.
Responsabilité		
	Febeg estime que la responsabilité d’un acteur CRM à l’égard de toutes les demandes de parties tierces devrait être limitée à un montant de 2.5 millions EUR en cas de faute lourde.	De CREG deelt dit standpunt niet en is van mening dat de beperking van de aansprakelijkheid van de CRM-actor ten aanzien van derden moet worden beperkt tot een bedrag van 2,5 miljoen EUR per schadegeval en per jaar en niet voor alle verzoeken van derden. Deze oplossing is evenwichtig en in overeenstemming met de op de markt vastgestelde praktijken.
	[CONFIDENTIEL] [KBC critique les limitations de la responsabilité d’Elia comme n’étant pas justifiées.]	[VERTROUWELIJK] [Volgens de CREG is het noodzakelijk dergelijke beperkingen te verzekeren om Elia in staat te stellen de belangrijke rol te vervullen die haar in het

		kader van het CRM is opgelegd als gevolg van een openbare dienstverplichting, zonder hiervoor het hoofd te moeten bieden aan en onbeperkte aansprakelijkheid.]
	Febeliec fait valoir que la limitation de responsabilité des Acteurs CRM et d'Elia ne devrait pas s'appliquer pour toutes les CMU dès lors que cela constitue un avantage pour les Acteur CRM disposant de plusieurs CMU par rapport à ceux ne disposant qu'une seule CMU	De CREG is het niet eens met dit standpunt. Het is in alle gevallen (één of meer CMU's) noodzakelijk om een beperking van de aansprakelijkheid te voorzien. In dit opzicht is er geen ongerechtvaardigd verschil in behandeling tussen een CRM-actor met slechts één CMU en een CRM-actor met meerdere CMU's aangezien niet het aantal CMU's, maar hun totale capaciteit bepalend zal zijn voor de schadelijke gevolgen van de zware fout van de CRM-actor voor de andere partijen.
Force majeure		
	RWE soutient la CREG dans son intention de supprimer la disposition de la Proposition d'Elia excluant les retards dans le cadre de l'obtention de permis comme un cas de force majeure.	De CREG neemt akte van het standpunt van RWE.
	Engie soutient la CREG dans son intention de supprimer la disposition de la Proposition d'Elia excluant les retards dans le cadre de l'obtention de permis comme un cas de force majeure.	De CREG neemt akte van het standpunt van Engie.
	Flexcity soutient la CREG dans son intention de supprimer la disposition de la Proposition d'Elia excluant les retards dans le cadre de l'obtention de permis comme un cas de force majeure	De CREG neemt akte van het standpunt van Flexcity.
	Febeg soutient la CREG dans son intention de supprimer la disposition de la Proposition d'Elia excluant les retards dans le cadre de l'obtention de permis comme un cas de force majeure.	De CREG neemt akte van het standpunt van Febeg.
	Febeg critique par ailleurs le délai de 24 heures pour notifier un cas de force majeure comme étant trop court.	De CREG is het voor dit punt eens met Febeg en past de tekst aan en verandert deze termijn van 24 uur naar 3 werkdagen.
	Febeg estime également que la durée de la situation de force majeure (180 jours) jusqu'à la possibilité de résiliation du contrat de capacité est trop courte et devrait être portée à 365 jours.	De CREG deelt dit standpunt niet; zij is van mening dat, in de context van de juridische relaties in verband met het capaciteitsvergoedingsmechanisme, de termijn van

		180 dagen voldoende ruim is en in overeenstemming is met de op de markt vastgestelde praktijken
	Febeg estime que, en cas de résiliation du contrat de capacité suite à un cas de force majeure, une compensation devrait être prévue en faveur de l'Acteur CRM.	De CREG is van mening dat de huidige formulering van de clausule voldoende evenwichtig is rekening houdend met de gevolgen van overmacht voor de bevoorradingszekerheid. In principe moet er geen compensatie zijn in geval van overmacht en moeten de CRM-werkingsregels die niet voorzien.
	Febeg estime que la clause sur les contrats régulés doit être clarifiée	De CREG deelt deze mening en wijzigt het voorstel van Elia in het kader hiervan, in overeenstemming met de presentatie ervan uit de consultatienota.
	Febeliec strongly opposes the proposal of the CREG as it considers the obtention of permits not to be a case of force majeure, as it is part of the project risk of the CRM capacity providers and should as such be managed by them. Furthermore, also the public authorities have responsibilities here and it can be expected from public authorities that they do their utmost to not increase regulatory risk.	De CREG vindt dat de werkingsregels overmacht in geval van het niet verkrijgen van een definitieve vergunning, binnen de vereiste termijn, niet mogen uitsluiten. In voorkomend geval zal de invoeging van een dergelijke uitsluiting in het kader van het capaciteitscontract worden besproken.
	BASF De Werkingsregels speciëren momenteel niet welke impact de onbeschikbaarheid van een CMU als gevolg van de toestand van het net waarop de CMU aangesloten is (bijv. werken aan een CDS transfo, bepaalde schakeltoestand op het CDS omwille van een noodsituatie, ...) heeft op penaliteiten en terugbetalingsverplichtingen. De reactie van Elia op deze opmerking ("As currently implemented in the Terms and Conditions (Balancing services), such considerations are covered via the generic contestation procedure and therefore not listed exhaustively in the Functioning Rules.") begrijpen wij niet goed en wij vernemen graag het oordeel van de CREG hierover. Kan de CREG haar standpunt verduidelijken aub?	De CREG neemt akte van de opmerking van BASF en past de gevallen waarin overmacht kan worden ingeroepen bijgevolg aan, door de hypothese van een onbeschikbaarheid van het CDS erin op te nemen.

Traitement des CMU agrégées		
	<p>Rent-A-Port</p> <p>Concernant le Traitement des CMU agrégées disposant d'un contrat pluriannuel, RAP-Green et SRIW-E s'opposent vivement à la proposition de la CREG qui viendrait de manière très significative brider l'intérêt de la modification apportée à l'AR sur les seuils d'investissement de manière à permettre à des CMUs agrégées d'obtenir des contrats pluriannuels, pour autant qu'elles en respectent les critères d'investissement.</p> <p>La proposition de la CREG va totalement à l'encontre de la philosophie de la modification de l'AR et introduirait un changement très significatif beaucoup trop tardif que pour être acceptable dans le CRM, privant dans les faits une CMU agrégée remplissant les critères de seuils d'investissement de la possibilité d'accéder au contrat pluriannuel correspondant, sauf à renoncer à la possibilité d'améliorer son derating factor par agrégation, ce qui crée une discrimination par rapport aux CMUs non agrégées éligibles au même seuil l'investissement et derating factor (voir nos contributions aux consultations à ce sujet).</p>	<p>Wanneer een CMU bestaat uit verschillende leveringspunten, waarvan slechts een deel voldoet aan de criteria voor klassering in een capaciteitscategorie die recht geeft op een meerjarencontract, kan de CMU-houder op grond van het koninklijk besluit tot vaststelling van de investeringsdrempels en de criteria voor het in aanmerking komen van investeringskosten de combinatie van leveringspunten kiezen die overeenkomt met de door hem gewenste contractduur. Het nominaal referentievermogen van de CMU wordt vastgesteld op basis van deze combinatie. Op die manier verliezen de leveringspunten die tot een geaggregeerde CMU behoren niet hun recht om een meerjarencontract te krijgen.</p> <p>Om ervoor te zorgen dat deze CMU ook kan genieten van de voordelen van aggregatie, kan zij zich verbinden met leveringspunten die niet voldoen aan de voorwaarden voor klassering in de capaciteitscategorie van de CMU.</p> <p>Om het in aanmerking komende CMU-volume te bepalen, wordt het referentievermogen van de combinatie van gekozen leveringspunten vervolgens vermenigvuldigd met een reductiefactor. Volgens Rent-A-Port zou het in aanmerking komende volume voor het meerjarencontract moeten worden bepaald rekening houdend met de reductiefactor van de leveringspunten van de CMU en de verbonden leveringspunten.</p>

		<p>Volgens de CREG zou deze manier van werken neerkomen op:</p> <ul style="list-style-type: none">• hetzij ook de gunning van een meerjarencontract aan de verbonden leveringspunten, wat discriminerend zou zijn aangezien deze leveringspunten die worden aangeboden niet alleen zouden mogen genieten van een dergelijk contract;• of, rekening houdend met de mogelijkheid om de verbonden leveringspunten te vervangen, de toewijzing aan een capaciteitsleverancier, voor meerdere leveringsperiodes en zonder rechtvaardiging, van een bijkomend volume dat tijdens de volgende veilingen aan de mededinging wordt onttrokken, hetgeen een belemmering voor de mededinging zou vormen;• en de omzeiling van de regel dat biedingen voor capaciteiten die niet in aanmerking komen voor een meerjarencontract onderworpen zijn aan het intermediaire prijsplafond. <p>Om dergelijke disfuncties te voorkomen, voorzien de door de CREG vastgestelde werkingsregels de vaststelling van twee in aanmerking komende volumes; het eerste, rekening houdend met de reductiefactor die eigen is aan de leveringspunten die de CMU vormen, het tweede, dat overeenkomt met de reductiefactor van de CMU en de verbonden leveringspunten.</p> <p>Het volumeverschil vormt een resterend in aanmerking komend volume dat vanaf de eerste veiling, voor één leveringsperiode kan worden aangeboden. Het wordt op dezelfde manier behandeld als een toename van het in</p>
--	--	--

		<p>aanmerking komende volume van een CMU ten gevolge van de evolutie van de reductiefactor.</p> <p>Rent-A-Port is van mening dat deze bepalingen indruisen tegen de opvatting van de wijziging van het koninklijk besluit tot vaststelling van de investeringsdrempels en de criteria voor het in aanmerking komen van investeringskosten. De CREG staat erop te herhalen dat het enige doel van dit koninklijk besluit de klassering van capaciteiten in capaciteitscategorieën is. Er kan dus geen opvatting uit worden afgeleid over de wijze waarop deze capaciteiten in de werkingsregels worden behandeld.</p> <p>Bovendien is het niet opportuun te spreken over een laattijdige verandering van de CREG:</p> <ul style="list-style-type: none"> • enerzijds verdedigt de CREG sinds het begin het principe dat alleen leveringspunten die aan de vereiste voorwaarden voldoen kunnen genieten van een meerjarencontract (cf. slide 23 van de presentatie van de CREG tijdens de TF CRM van 26 april 2019) en is zij nooit afgeweken van dit essentiële principe om een gelijke behandeling van de capaciteiten te verzekeren; • anderzijds wenst de CREG, wat de timing betreft, te benadrukken dat Elia een aanpassing van de werkingsregels moest voorstellen die rekening hield met de wijziging van het koninklijk besluit. Er dient echter vastgesteld te worden dat het voorstel dat Elia op 2 april 2021 aan de CREG heeft overgemaakt, er geen rekening mee hield.
	<p>Febeg It should be avoided that the advantages allowed by the association of a Delivery Point to a CMU in the case of aggregated</p>	<p>De CREG deelt het standpunt van FEBEG dat een leveringspunt dat geen meerjarencontract zou hebben verkregen indien het alleen was aangeboden, er geen</p>

	<p>CMUs create a non-level playing field for individual CMUs with daily schedule as they are not allowed to aggregate</p>	<p>kan verkrijgen alleen omdat het verbonden is met een geaggregeerde CMU waarvan de leveringspunten voldoen aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een meerjarencontract.</p>
	<p>Elia En ce qui concerne la meilleure prise en compte du concept de « point de livraison associé » dans les diverses sections des règles de fonctionnement, ELIA peut souscrire à l'esprit de la proposition faite par la CREG, mais souhaite attirer l'attention sur les points spécifiques suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ces points de livraisons associés doivent respecter les mêmes règles que les points de livraison « classiques », avec pour seule différence qu'ils ne contribuent qu'à l'amélioration du facteur de réduction de la CMU agrégée à laquelle ils seront associés et qu'ils disposent donc d'une puissance nominale de référence préqualifiée égale à zéro. - Les modalités des contrôles effectués en période de pré-livraison et en période de livraison doivent être adaptées afin que les mesures 15 minutes de ces points puissent être utilisées par Elia dans le contrôle de l'obligation de la CMU agrégée associée. <p>Suite au premier cycle de préqualification et d'enchère, Elia comprend de la suggestion de la CREG qu'un processus de suivi spécifique doit être établi pour qu'un fournisseur de capacité puisse faire évoluer son groupe de points de livraison associés à une CMU agrégée ayant été contractée pour un contrat pluriannuel. Outre la création d'une annexe spécifique dans le contrat de capacité, l'implémentation de ce principe nécessite une clarification de la section « évolution dans le temps » du chapitre de préqualification.</p>	<p>De CREG gaat niet akkoord met bepaalde elementen van het voorstel tot aanpassing van de werkingsregels dat Elia heeft voorgesteld.</p> <p>Ze gaat ten eerste niet akkoord met de aanpassing van de prekwalisatieprocedure.</p> <p>De CREG is van mening dat de leveringspunten die verbonden zijn met een geaggregeerde CMU moeten worden geprekwalificeerd zoals elk ander leveringspunt en dat hun nominaal referentievermogen moet worden bepaald en niet als nul kan worden beschouwd. Het is hun statuut als leveringspunt van een CMU of verbonden met een CMU dat bepaalt of hun NRP al dan niet in aanmerking wordt genomen.</p> <p>Ten tweede gaat ze niet akkoord met het punt over de contractualiseringsduur van extra MW_d die dankzij de met de CMU verbonden leveringspunten zijn verkregen. Elia stelt voor deze MW_d te contracteren voor een duur die gelijk is aan die van de MW_d van de geaggregeerde CMU.</p> <p>Om de redenen die in het antwoord aan Rent-A-Port zijn uiteengezet, is deze suggestie volgens de CREG niet opportuun.</p>

	<p>Elia identifie les 3 cas de figure potentiels à détailler dans ce processus d'évolution dans le temps :</p> <p>1) Le point de livraison associé est confirmé et reste associé au CMU initial ;</p> <p>2) Le point de livraison associé est associé à un autre CMU agrégé : dans ce cas, la transaction du CMU initiale n'est pas impactée (le fournisseur de capacité demeure responsable de respecter son obligation et devra trouver une solution si la CMU agrégée et ses points de livraison associés restants ne permettent plus de couvrir l'obligation) ;</p> <p>3) Le point de livraison associé est transformé en point de livraison classique : pour ce faire, il devra suivre le processus de préqualification classique et pourra obtenir à son terme un volume éligible.</p> <p>Enfin, un volume éligible résiduel n'est possible que lorsque le volume éligible du CMU agrégé (considérant ainsi également la contribution des points de livraison associés sur le <i>derating</i> du CMU) dépasse la valeur initialement préqualifiée. La différence peut alors être offerte – selon les modalités déjà décrites dans les Règles de fonctionnement pour un point de livraison traditionnel – via le marché primaire ou secondaire.</p>	
	<p>Engie</p> <p>En ce qui concerne la possibilité d'obtenir un contrat pluriannuel, ENGIE souhaite ajouter l'élément complémentaire suivant par rapport à la réaction de la FEBEG. ENGIE est d'avis que les caractéristiques suivantes sont nécessaires lors de l'introduction du nouveau concept de Point de Livraison Associé dans les règles fonctionnelles:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Le Point de Livraison Associé à une CMU pendant la préqualification pour la première enchère – pour laquelle une offre pour un contrat pluriannuel sera soumise - augmente le 	<p>De CREG deelt het standpunt van Engie dat de leveringspunten die met een geaggregeerde CMU zijn verbonden in de loop van de tijd moeten kunnen evolueren. De door de CREG vastgestelde werkingsregels staan dit toe.</p> <p>Om de hierboven uiteengezette redenen is de CREG daarentegen van mening dat de meerjarige contractuele verplichtingen van de CMU beperkt moeten blijven tot</p>

	<p>Facteur de Réduction de la CMU et donc le Volume Eligible qui peut être offert dans cette enchère. La rémunération et la capacité contractuelle du contrat pluriannuel sont fixées pour toute la durée du contrat.</p> <p>o Pour chaque année de livraison suivant la première année de livraison du contrat, l'association d'un Point de Livraison à une CMU peut être renouvelée afin que le facteur de réduction puisse être maintenu au même niveau que lors de la première préqualification, afin que les obligations contractuelles relatives à la capacité disponible puissent être respectées. Le Point de Livraison associé n'est pas nécessairement le même chaque année. L'association annuelle d'un Point de Livraison à une CMU est un processus administratif, qui fait partie du processus de préqualification, et est indépendant de l'organisation d'une enchère pour la période de livraison concernée.</p>	de gecontracteerde capaciteiten van de leveringspunten van de CMU.
Mode de règlement des litiges		
	Il est demandé par la FEPEG de faire nommer un arbitre par chaque partie et que le troisième arbitre soit nommé par ces deux arbitres, afin d'assurer l'impartialité et la neutralité des arbitres.	De CREG wijst erop dat dat de twee door de partijen aangewezen arbiters gezamenlijk een derde arbiter kunnen aanwijzen die als voorzitter voor het geschil optreedt (zie punt 57 van het raadplegingsdocument). Indien van deze mogelijkheid geen gebruik wordt gemaakt, zal de voorzitter van het CRM-comité de voorzitter zijn die op permanente basis is benoemd na een offerteaanvraag van de CREG.
	Febeliec critique le fait que les coûts d'un arbitrage puissent être mis à charge de ceux qui supportent la charge du CRM (les utilisateurs du réseau/les consommateurs), et ce par des arbitres qui représentent les parties. Selon eux, il faudrait s'assurer que la partie qui finance le CRM est dûment représentée au sein du comité d'arbitrage	De CREG is niet overtuigd van de gegrondheid van deze opmerking aangezien de kosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij kunnen komen. Afgezien van het (hierboven beschreven) geval waarin de partijen wensen dat de voorzitter wordt benoemd door de arbiters die zij aanwijzen, wordt de voorzitter anderzijds benoemd door de CREG na een offerteaanvraag, zodat de organisatie van het CRM-

		comité tegemoet komt aan de door Febeliec geuite bezorgdheid.
Transparence		
	<p>Febeg estime que l'information sur les opt-out (volumes, type, etc.) ne peut être donnée au niveau de la CMU dès lors que cette information donne une indication sur l'appréciation faite par l'Acteur CRM quant à la capacité de la CMU à satisfaire des obligations de disponibilité ainsi que sur son évaluation du risque et sa stratégie dans le cadre de la mise aux enchères. Selon la FEBEG, il s'agit d'une information qui pourrait être utilisée par les concurrents de l'acteur CRM et qui doit être considérée comme un secret d'affaires.</p>	<p>Na evaluatie door de CREG werd besloten de bekendmaking van de <i>opt-out</i> te beperken tot geaggregeerde informatie.</p>
	<p>FEBEG considère par ailleurs que l'identification de la CMU dans le cadre du rapport sur les enchères pourrait donner de l'information sensible quant à la participation de parties tierces. Selon la FEBEG, l'information devrait être donnée au niveau du point de livraison et non au niveau de la CMU afin d'éviter une discrimination des installations avec un régime journalier pour lesquelles la CMU est le point de livraison.</p>	<p>De CREG heeft moeite om de aard van de discriminatie waarnaar FEBEG verwijst, te begrijpen. Volgens de werkingsregels is het in ieder geval mogelijk om geen informatie te publiceren wanneer die publicatie bij wet verboden is of de goede werking van het CRM in het gedrang kan brengen. Elia zal dus moeten nagaan of de bekendmaking van informatie tot een discriminerende behandeling kan leiden. Als dit het geval is en de CREG dit standpunt deelt, zal de informatie niet worden gepubliceerd.</p>