

INSTALLATIE		
ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Particulier	Je suis un particulier qui possède des panneaux photovoltaïques d'une puissance de 4 KWH. Plutôt que vos 43 pages, merci de me dire si je suis concerné par votre projet et si oui de me fournir uniquement les informations qui me seront utiles pour remplir la déclaration	De wet is niet van toepassing op een installatie met een vermogen van 4 kW. Artikel 22ter, § 3, van de elektriciteitswet definieert een installatie als volgt : «installatie voor elektriciteitsproductie gelegen in België die gebruik maakt van een van de in artikel 7.1 van Verordening (EU) 2022/1854 genoemde technologieën, met een geïnstalleerd vermogen van minimaal 1 MW»
Ode	Moeten installaties onder de 1 MW enige administratieve verplichting vervullen?	Neen
Ode	Valt een bedrijf dat enkel stoom aankoopt die afkomstig is uit een installatie met technologie vermeld in artikel 7.1 van de Europese Verordening, en deze stoom omzet in elektriciteit en injecteert op het net onder deze belasting?	Verordening (EU) 2022/1854 voorziet dat het plafond op marktinkomsten van toepassing is op de marktinkomsten uit de verkoop van elektriciteit die wordt opgewekt uit de bronnen opgesomd in artikel 7.1.. Op basis hiervan is het plafond op de marktinkomsten van toepassing op inkomsten voortvloeiend uit de verkoop van elektriciteit door een elektriciteitsproductie-installatie die stoom, geproduceerd uit bronnen opgesomd in artikel 7.1 van verordening (EU) 2022/1854, omzet in elektriciteit.
Ode	Valt een bedrijf dat geen stroom injecteert op het net maar enkel stoom, afkomstig uit een installatie met technologie vermeld in artikel 7.1 van de Europese Verordening, produceert en levert aan een bedrijf dat met deze stoom elektriciteit produceert onder de belasting?	Neen
Ode	Alle installaties met een vermogen boven de 1 MW moesten in het verleden al aangemeld worden bij de FOD Economie, conform de elektriciteitswet. Stel dat er installaties zouden zijn die niet aangemeld zijn, wat is dan de aangewezen procedure?	Er moet een aangifte worden ingediend voor elke installatie met een minimaal geïnstalleerd vermogen van 1 MW. Deze eis geldt ongeacht een installatie aangemeld is bij de FOD Economie of niet.
Denuo	Als een vennootschap eigenaar is van drie verschillende installaties die elk kleiner zijn dan 1 MWe maar samen wel groter zijn dan 1MWe, valt deze vennootschap dan onder de elektriciteitswet?	Elke EAN wordt als een installatie beschouwd. Indien het vermogen van elke beschouwde EAN minder dan 1 MW bedraagt, worden de installaties niet beoogd.
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Terre de Faascht	Votre outil cadre bien la loi mais ne nous permet pas de déterminer si la loi s'applique bien à notre installation. Le règlement s'applique aux productions à partir de combustible issus de la biomasse (combustible solides ou gazeux), à l'exception du biométhane. Dans le cadre de production d'électricité à partir de biogaz, qu'en est-il ? Le biogaz est la source du biométhane (lui-même utilisé en cogénération) ou est directement utilisé par une cogénération. Les 2 utilisations ne sont que peu différentes et les coûts de production sont identiques. En Wallonie, pour pouvoir injecter du Biométhane, le soutien à la production requiert de vendre du biométhane à une cogen de qualité. Cette cogen de qualité produit de l'électricité et de la chaleur. L'utilisation finale du biométhane est donc de produire de l'électricité comme nous pouvons le faire en utilisant directement notre biogaz pour produire de l'électricité (hormis le fait que nous pouvons avoir un meilleur rendement énergétique car nous ne devons ni épurer ni comprimer notre gaz pour l'utiliser dans nos cogen). Il existe donc une discrimination entre 2 utilisations finale du même carburant biogaz. De plus, cela crée une distorsion de marché ou une situation de concurrence déloyale. En effet, l'outil de production des 2 combustibles étant le même, il est impossible pour les biométhaniseurs cogen de concurrencer les biométhaniseurs biométhane sur le marché des intrants notamment ou pour l'évacuation des digestats.	De verordening beoogt elektriciteit opgewekt uit biomassabrandstoffen (vaste of gasvormige biomassabrandstoffen), met uitzondering van biomethaan. Het feit dat marktinkomsten uit de verkoop van elektriciteit opgewekt uit, onder andere, biogas (en niet uit biomethaan) wordt beoogd, is het gevolg van een keuze van de Europese wetgever. Het is niet aan de CREG om zich hierover uit te spreken.
Engie	Pour votre complète information, quelques éléments qui décrivent le cas de Heid-De-Goreux (8,2 MW) – notre plus importante installation avec réservoir (apart Coo) – pour laquelle nous ne rentrerons donc pas de déclaration, vu que la taxe ne s'applique pas en vertu de l'art. 22ter §3 de la loi électricité : L'eau captée au réservoir créé sur l'Ambève à Lorcé est restituée à la rivière à Heid-De-Goreux après avoir traversé d'une conduite forcée de 3km et alimenté la centrale Hydroélectrique qui y est installée. Les divers ouvrages hydrauliques établis à Lorcé constituent un barrage type vanne clapet de 4 mètres de haut permenattant l'utilisation d'une tranche d'eau de 3 mètres utiles entre les cotes 179 et 176 (par rapport au niveau de la mer). Le réservoir créé sur l'Ambève s'étend sur environ 3 hectares et contient 70 000 m³ d'eau à la côte d'exploitation normale de 178,9. Les deux vannes clapets constitutives du barrage sont réglables en hauteur au moyen de quatre vérins pilotés hydrauliquement. Cela permet à l'exploitant de contrôler le niveau d'eau du réservoir en coordination avec le débit des turbines de Heid-De-Goreux. Ces vannes clapets sont notamment abaissées automatiquement en période de crue pour éviter une montée trop importante du niveau du réservoir et des inondations à l'amont. A noter qu'un débit réservé de 3m³/sec est garanti à l'aval du barrage pour assurer la viabilité piscicole entre Lorcé et Heid-De-Goreux. Une échelle de montaison et une passe de dévalaison sont également construites au barrage pour permettre la circulation des poissons.	De CREG behoudt zich het recht voor om de verantwoording van de vrijstelling van de heffing in detail te analyseren.

PLAFOND		
ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Moov.law	<p>1. LCOE</p> <p>Nous comprenons que le LCOE pour les parcs éolien onshore en Région wallonne n'est actuellement pas déterminé ni a fortiori publié, au contraire des LCOE applicables aux parcs offshore.</p> <p>Le LCOE de ces parcs est actuellement fonction des données spécifiques à chaque projet pour lequel une réservation de certificats verts a été effectuée, pour assurer un niveau de soutien adéquat à chaque projet (à tout le moins au niveau de la Région wallonne).</p> <p>Une confirmation explicite dans la décision finale serait la bienvenue sur les points suivants :</p> <p>- Les projets percevant des certificats verts sont des installations de production qui bénéficient d'un mécanisme d'aide à la production dont le montant dépend de l'évolution du prix de l'électricité (en raison de la correction effectuée par le facteur rho). Partant, ces projets tombent dans la dérogation reprise à l'article 22ter §1, alinéa 2 (i.e. prise en compte du niveau du LCOE majoré de 50 euros par MWh) ;</p> <p>Le LCOE à prendre en considération est celui repris dans le tableau en annexe au projet de décision et non celui déterminable selon les données du dossier de réservation des CVs au niveau régional. En effet, le point 20 du projet de décision est équivoque en ce qu'il mentionne ceci :</p> <p>Dans le cas d'une installation qui bénéficie d'une aide à la production régionale qui varie en fonction de l'évolution du prix du marché de l'électricité, le LCOE dépend de la technologie et de l'année de référence du mécanisme d'aide dont elle bénéficie. Il est également demandé au débiteur de communiquer le LCOE de l'installation sur base des valeurs définies par ou en vertu des dispositions décrétales (ordonnancielles) ou réglementaires applicables, conformément aux tableaux repris en annexe.</p> <p>Une clarification quant à l'année de référence du LCOE à retenir serait appréciable dans le cas de figure où l'année au cours de laquelle la réservation est effectuée n'est pas l'année de l'enveloppe reprise dans la confirmation de la réservation.</p> <p>Aussi, une même installation peut avoir fait l'objet de plusieurs réservations ; il serait intéressant que votre décision précise comment pondérer le LCOE dans cette hypothèse.</p> <p>Enfin, par souci de transparence, il serait bienvenu de détailler la méthodologie suivie pour parvenir à déterminer un LCOE par technologie, puissance et année de référence.</p>	<p>Niet alle installaties die groenestroomcertificaten krijgen, genieten van een productiesteunregeling waarvan het bedrag afhangt van de evolutie van de elektriciteitsprijs. In Wallonië gaat het enkel over installaties die genieten van een productiesteunregeling die afhangt van de "rho" correctiecoëfficiënt. De beslissing werd aangepast om dit punt te verduidelijken.</p> <p>Het jaar van de reserveringsaanvraag bepaalt het niveau van de productiesteun waarop de installatie recht heeft en niet het jaar van de enveloppe waarin de groenestroomcertificaten zijn toegewezen. De LCOE moet dus worden bepaald volgens het jaar van de reserveringsaanvraag. Bijvoorbeeld, als een project in Wallonië zijn reserveringsaanvraag indient op 31 december 2020, zijn aanvraag wordt aanvaard in februari 2021 en de groenestroomcertificaten worden toegekend over het jaar 2021, zijn het wel degelijk de productiesteunpercentages en de referentieparameters van kracht voor het jaar 2020 die worden toegepast.</p> <p>De opgenomen LCOE's werden berekend op basis van voorgestelde productiesteunniveaus (gecorrigeerd door eventuele plafonds van productiesteun) en elektriciteitsprijzen gepubliceerd in verschillende regionale berekeningsmethodologieën voor productiesteun voor elektriciteit, rekening houdend met eventueel eigen verbruik.</p> <p>Als eenzelfde installatie die slechts over één enkele EAN beschikt het voorwerp heeft uitgemaakt van meerdere reserveringen, wordt de LCOE verkregen door het gewogen gemiddelde te nemen van de gewogen LCOE's en de geïnstalleerde vermogens toegekend aan de verschillende reserveringen. Het is daarentegen niet toegestaan om meerdere EAN's met verschillende LCOE's te groeperen.</p>
Ode	<p>Bij het verschaffen van informatie over het toepasselijke steunsysteem, moet 'de schuldenaar' ook het aantal groenestroomcertificaten dat hij heeft ontvangen aanduiden. Deze vraag kan niet door alle installaties worden beantwoord. Na indiening van een hernieuwbare installatie gebeurt een groenestroomkeuring. De tijd tussen de groenestroomkeuring en het effectief ontvangen van de eerste groenestroomcertificaten kan soms oplopen tot meerdere maanden en in sommige gevallen zelfs meer dan een jaar. Bijgevolg kan hieraan niet worden voldaan. Hoe zal de CREG hiermee omspringen? Administratief is dit bovendien een groot werk. (nummer 70 in het ontwerpbeslissing van 26/01)</p>	<p>De vraag met betrekking tot de groenestroomcertificaten werd uit het aangifteformulier geschrapt.</p>
Renewi	<p>Onder welke "LOCE" vallen wij. Met welke getalwaarde moet wij dus rekening houden.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Onze biogasinstallatie 3MW is ouder dan 2013. o Onze installatie zit in 1^e verlengingsperiode van 5 jaar op basis van bandingsfaktor (berekent in mrt 2022) o Huidige bandingsfaktor is 0.444. o Wij ontvangen dus nog GSC's. o Wij voldoen aan de vlaamse regels qua biomassa o De tabel in de bijlage begint maar vanaf 2013. o Ik veronderstel dat wij het plafond van 180 euro/MWh mogen hanteren. 	<p>"De groenestroomprojecten met een startdatum voor 2013 en die hebben genoten van een specifieke, vaste « bandingfactor » via de verlengingsopties genieten hiervan gedurende een periode van 5 jaar. De beslissing werd aangepast om te verduidelijken dat zij niet van een productiesteun genieten die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit. Het is dus niet nodig om een LCOE mee te delen.</p> <p>In het bijzondere, aangehaalde geval bedraagt het plafond echter € 180/MWh aangezien de elektriciteit wordt opgewekt uit biogas."</p>
Denuo	<p>Denuo vzw is de Belgische federatie van de afval- en recyclagesector met tal van privaatrechtelijke ondernemingen met brandstofgedreven hernieuwbare energieopwekkingsinstallaties onder haar actieve leden waaronder biogas productie-installaties alsook afval- en houtverbrandingsinstallaties.</p> <p>We namen aandachtig uw "ontwerpbeslissing over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten" door.</p> <p>Denuo vzw werpt vragen op met het oog op een correct begrip van wat de CREG voorstelt voor de implementatie van deze belasting, onder uitdrukkelijk voorbehoud van het recht van Denuo en/of haar leden om de onwettigheid van het systeem van de overwinstbelasting zoals opgenomen in het artikel 22ter van de Elektriciteitswet aan te kaarten en desgevallend in rechte te laten vaststellen.</p> <p>Wij hebben de volgende vragen en opmerkingen.</p>	<p>Ja, de beslissing werd op dit punt aangepast. Het plafond op de marktinkomsten bedraagt €180/MWh elektriciteit voor installaties die elektriciteit opwekken uit vaste of gasvormige biomassa-brandstoffen, ongeacht de installatie al dan niet geniet van een productiesteun die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit.</p>
Denuo	<p>Kan de CREG in haar beslissing uitdrukkelijk bevestigen dat elektriciteitsproducenten van een installatie die elektriciteit opwekt uit een gasvormige biobrandstof sowieso onderworpen is aan het plafond op marktinkomsten van 180 EUR/MWh, ongeacht of die installatie productiesteun ontvangt die varieert volgens de evolutie van de marktprijs van elektriciteit?</p>	
Denuo	<p>Dient het derde lid van het artikel 22ter §4 van de Elektriciteitswet als een "lex specialis" (bijzondere regel) worden beschouwd ten opzichte van de bepaling van het tweede lid?</p>	<p>Het plafond op de marktinkomsten bedraagt € 180/MWh elektriciteit voor installaties die elektriciteit opwekken uit vaste of gasvormige biomassa-brandstoffen, ongeacht de installatie al dan niet geniet van een productiesteun die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit.</p>
FEBEG	<p>Punten 19 en 20, p.10: Vraag is: welke LCOE dient in rekening te worden genomen, indien installaties in verschillende fases over verschillende periodes werden gebouwd?</p>	<p>De CREG heeft in haar beslissing verduidelijkt dat indien een installatie gedefinieerd door één enkele EAN meerdere LCOE's heeft, de schuldenaar de LCOE meedeelt die overeenstemt met het gewogen gemiddelde van de verschillende LCOE's gelinkt aan de verschillende reserveringen en de vermogens die verband houden met deze verschillende reserveringen. Het is daarentegen niet toegestaan meerdere EAN's met verschillende LCOE's te groeperen.</p>

FEBEG	Punt 70, p.25: Mag men ervan uitgaan dat elk project dat een bandingfactor heeft (ook een verlengingsbandingfactor) als plafond "Max (130; LCOE + € 50)" heeft (i.t.t. € 130)? Wat met projecten die in 2022 nog steun hebben ontvangen en in 2023 niet meer?	"De groenestroomprojecten met een startdatum voor 2013 en die hebben genoten van een specifieke « bandingfactor » via de verlengingsopties genieten van een specifieke, vaste "bandingfactor" voor een periode van 5 jaar. Zij genieten dus niet van een productiesteun die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit. De betreffende installaties zijn de installaties die genieten van een productiesteunregeling waarvan de "bandingfactor" jaarlijks wordt herzien. Indien de installatie niet langer geniet van een productiesteun die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit, bedraagt het plafond op de marktinkomsten € 130/MWh met uitzondering van installaties die elektriciteit opwekken uit vaste of gasvormige biomassa-brandstoffen en verbrandingsinstallaties voor stedelijk afval waarvoor het plafond op de marktinkomsten € 180/MWh elektriciteit bedraagt."
SPW	Dans le cadre de la consultation initiée par la CREG et portant sur le projet de décision sur le modèle de déclaration à introduire par les débiteurs du prélèvement instauré dans le cadre du plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité, l'Administration souhaite réagir par rapport aux LCOE des installations bénéficiant d'une aide à la production en Wallonie présentés aux pages 57 à 59 du projet de décision du 2 février 2023. Nous constatons que ces valeurs ne sont pas issues des valeurs de références publiées dans les différentes méthodologies wallonnes mais nous supposons qu'elles ont été calculées à partir des niveaux de soutien proposés et des prix de l'électricité. Nous ne souhaitons pas critiquer cette approche mais nous tenons à apporter une certaine nuance aux valeurs calculées qui ne tiennent pas compte de certaines spécificités wallonnes.	De opgenomen LCOE's werden berekend op basis van voorgestelde productiesteunniveaus (gecorrigeerd door eventuele plafonds van productiesteun) en elektriciteitsprijzen gepubliceerd in verschillende regionale berekeningsmethodologieën voor productiesteun voor elektriciteit, rekening houdend met eventueel eigen verbruik.
SPW	Tout d'abord, nous regrettons qu'une méthodologie détaillant comment les LCOE sont déterminés ne soit pas intégrée au projet de décision. Cela nous empêche d'identifier avec précision si certains aspects spécifiques au mécanisme de soutien wallon n'ont pas été pris en compte pour déterminer les LCOE. Nous estimons ainsi que le calcul du LCOE est inexact dans certains cas. En effet, le décret du 12 avril 2001 relatif à l'organisation du marché régional de l'électricité impose un plafonnement du taux de soutien à 2,5 certificats verts par MWh électrique produit. Pour les installations bénéficiant d'un niveau de soutien inférieur à 2,5 CV/MWhé, cela n'a pas d'impact. En revanche, pour les installations bénéficiant d'un taux de soutien de 2,5 CV/MWhé, il est possible que le LCOE soit nettement supérieur à la somme entre le prix de l'élec et le soutien octroyé puisque le soutien est plafonné. Par exemple, pour les installations biogaz de moins de 10 kW électrique, le soutien est plafonné à 2,5 CV/MWhé alors qu'il devrait être de 4,24 CV/MWhé pour atteindre le niveau de rentabilité fixé dans l'arrêté du gouvernement wallon.	"In haar eindbeslissing heeft de CREG verduidelijkt dat de LCOE's werden berekend op basis van voorgestelde productiesteunniveaus en elektriciteitsprijzen gepubliceerd in verschillende berekeningsmethodologieën voor productiesteun voor elektriciteit. In Wallonië, varieert de productiesteun voor elektriciteit voor nieuwe installaties (in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit) enkel voor de volgende technologieën : windenergie, zonne- en waterkrachtenergie. De CREG heeft de LCOE's van de andere technologieën geschrapt in de bijlage van de eindbeslissing. De CREG heeft de LCOE's aangepast om rekening te houden met de plafonnering van de steun."
SPW	Toujours concernant le mécanisme wallon, le niveau de soutien ne s'applique pas à l'électricité injectée mais bien à l'électricité produite. Suivant cette approche, il est possible qu'une partie de l'électricité soit injectée sur le réseau tandis que l'autre est autoconsommée, c'est-à-dire valorisée sur place. Pour chaque catégorie, un taux d'autoconsommation est appliqué afin de déterminer le niveau de soutien. La valeur de l'électricité autoconsommée est déterminée en considérant que cette électricité serait achetée sur le réseau par le consommateur si elle n'était pas produite par lui-même. La valeur de l'électricité autoconsommée est donc toujours plus élevée que celle de l'électricité injectée. De manière générale, le taux d'autoconsommation de référence du mécanisme wallon est élevé pour les petites installations et tend à être nul pour les grandes. Si la méthode de calcul appliquée par la CREG pour déterminer le LCOE est celle à laquelle nous pensons, il est possible que le LCOE soit également sous-estimé dans certains du fait de la non- considération du taux d'autoconsommation.	Het klopt dat de CREG in haar ontwerpbeslissing geen rekening had gehouden met eigen verbruik. De CREG heeft haar berekeningen aangepast om rekening te houden met eigen verbruik.
SPW	Nous nous interrogeons également sur la méthodologie qui sera appliquée pour déterminer le LCOE des installations bénéficiant d'un mécanisme en vigueur avant 2014. La durée d'octroi pour l'ensemble des filières, sauf pour le photovoltaïque, étant de minimum 15 ans, le parc wallon est encore constitué de nombreux sites bénéficiant d'un mécanisme pré-2014.	De LCOE is niet vereist voor installaties die genieten van een productiesteun die niet varieert in functie van de evolutie van de marktprijs. Bovendien zijn de verlengingsopties nog niet van toepassing in Wallonië.
LRM	Hoe wordt de LCOE berekend voor installaties met een "projectspecifieke" bandingfactor?	Voor de installaties in Vlaanderen die genieten van een specifieke bandingfactor geraamd op basis van een dossier wordt aan de schuldenaar gevraagd om de LCOE specifiek voor de installatie op te geven die overeenstemt met de som van het niet-rendabele bedrag specifiek voor de installatie (onrendabele top) en de elektriciteitsprijs opgenomen in het "OT/Bf verslag" van het referentiejaar van de reservering van des steun. De CREG kan het detail van haar berekening van de LCOE in Vlaanderen aan de schuldenaars bezorgen zodat zij dezelfde methodologie kunnen volgen.

VERMOEDEN

ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Moov.law	<p>2. Présomptions</p> <p>La loi électricité prévoit que la quatrième présomption s'applique notamment aux installations qui bénéficieraient d'un mécanisme d'aide à la production dont le montant dépend de l'évolution du prix de l'électricité sur une période de trois ans. Selon la CREG, aucune installation ne bénéficie d'un tel mécanisme pour la période visée (point 30 du projet de décision).</p> <p>Nous émettons l'hypothèse que la loi souhaite viser – de manière erronée toutefois – les projets situés en Région wallonne pour lesquels le facteur rho est fixé à 1 pendant les 3 premières années de production (cf. article 15§ 1er bis de l'AGW 30 novembre 2006). Ces projets bénéficient en effet d'une immunité durant les trois premières années, avant de se voir appliquer une révision annuelle à partir de la quatrième année de production.</p>	<p>De projecten in het Waalse Gewest waarvoor de rho factor is vastgelegd op 1 gedurende de eerste 3 productiejaar genieten niet van een productiesteunregeling waarvan het bedrag afhangt van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit voor een periode van 3 jaar. Vermoeden n° 4 is dus niet op die projecten van toepassing. Bij gebrek aan een PPA is vermoeden n° 5 voor deze projecten van toepassing.</p>
Eola Modave	<p>Nous vous adressons l'avis de la coopérative Eole Modave scrl à propos du projet de décision du 26 janvier 2023 sur les modalités de prélèvement des supprofits.</p> <p>Nous ne contestons pas la rétrocession, globalement, bien que pour un opérateur comme le nôtre qui réaffecte presque l'ensemble des revenus dans la transition, ce mécanisme va freiner nos nouveaux investissements, ce qui est un peu regrettable.</p> <p>L'essentiel de notre message est ce qui nous semble dommageable dans les contrats « spot » est votre modèle de calcul (haut de la page 38). Car si le prix spot est supérieur à 130 €, la rétrocession doit être totale. Mais dans ce type de fixation de prix, il arrive (chaque mois, à plusieurs moments) que le prix soit inférieur à zéro (on paie pour injecter), en contrepartie de moment où le prix est plus élevé. Dès lors écrier l'ensemble des injections à plus de 130 € (ou LCOE) nous laisse avec l'entièreté du risque économique, ce qui n'est pas très équitable avec d'autres modèles de prélèvement (CAL, etc), et nous imaginons que si la question est adressée à la Cour constitutionnelle, elle cherchera l'équité entre les contribuables.</p> <p>Proposer une autre méthode pour les prix spot serait plus adéquat, qui tient davantage compte du risque économique prix par les opérateurs, éviter la moyenne pondérée et peut être faire une autre forme de calcul.</p> <p>Au nom de toute la coopérative, nous vous adressons nos meilleures salutations renouvelables.</p>	<p>"De elektriciteitswet vertrouwt twee nieuwe opdrachten toe aan de CREG :</p> <ul style="list-style-type: none"> - De CREG bepaalt het model van aangifte en het formaat van de toe te zenden stukken; - Voor elke schuldenaar beoogd in paragraaf 2 stelt de CREG de verschuldigde heffing voor in overeenstemming met de elektriciteitswet. <p>In het kader van deze nieuwe opdrachten mag de CREG geen nieuwe plafonneringsmethodes voor de marktinkomsten voorstellen die rekening houden met het economische risico genomen door elke operator."</p>
Ipalle	<p>Il est important de garder à l'esprit que l'objectif premier des installations est de rendre à la population un service permanent de traitement de ses déchets, quelle que soit la quantité d'électricité produite ou achetée sur le moment. L'électricité n'est définitivement pas, pour le secteur des déchets, une source de spéculation !</p> <p>Nous demandons que la méthodologie de calcul intègre totalement les particularités de notre secteur et capte les recettes sur une moyenne mensuelle, hebdomadaire, voire journalière.</p>	<p>"De elektriciteitswet vertrouwt twee nieuwe opdrachten toe aan de CREG :</p> <ul style="list-style-type: none"> - De CREG bepaalt het model van aangifte en het formaat van de toe te zenden stukken; - Voor elke schuldenaar beoogd in paragraaf 2 stelt de CREG de verschuldigde heffing voor in overeenstemming met de elektriciteitswet. <p>In het kader van deze nieuwe opdrachten mag de CREG geen nieuwe plafonneringsmethodes voor de marktinkomsten voorstellen die rekening houden met het economische risico genomen door elke operator."</p>
BW2E	<p>Het is niet altijd evident onder welk 'vermoeden' de WtE-plants vallen? Zowel punten van vermoeden 3°, 4° als 6° lijken (voor stukken) voor onze leden van toepassing te kunnen zijn.</p>	<p>Figuur 1 van beslissing (B)2511 van de CREG geeft een overzicht van de vermoedens waaronder de installatie valt.</p>
Denuo	<p>Kan de CREG in haar beslissing uitdrukkelijk bevestigen dat een installatie met startdatum voor 1 januari 2013 die nog productiesteun ontvangt (in de vorm van groenestroomcertificaten) o.b.v. een specifieke bandingfactor die binnen de bepaalde steunperiode van 5 jaar niet wordt geactualiseerd (op grond van de tweede zin van het derde lid van het artikel 7.1.4/1 §4 van het Vlaams Energiedecreet), geen "installatie voor elektriciteitsproductie uitmaakt die productiesteun ontvangt die varieert volgens de evolutie van de marktprijs van elektriciteit" in de zin van het tweede lid van het artikel 22ter §4 van de Elektriciteitswet?</p> <p>Immers wordt voor zulke installatie een steunniveau toegekend a.h.v. een bandingfactor die voor een gehele vijfjarige periode vast blijft, zodat deze productiesteun ook voor zulke langere periode vaststaat ongeacht de fluctuaties van de marktprijs voor elektriciteit. Sowieso is het voor zulk geval niet mogelijk om een LCOE te berekenen, nu dit geen gegeven vormt dat moet worden verstrekt in het aanvraagdossier voor de productiesteun.</p>	<p>De groenestroomprojecten met een startdatum voor 2013 en die hebben genoten van een specifieke, vaste « bandingfactor » via de verlengingsopties genieten hiervan gedurende een periode van 5 jaar. De beslissing werd aangepast om te verduidelijken dat zij niet genieten van een productiesteun die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit. Het is dus niet nodig om een LCOE mee te delen.</p>
Denuo	<p>Kan de CREG in haar beslissing uitdrukkelijk bevestigen dat een installatie met startdatum voor 1 januari 2013 die nog productiesteun ontvangt (in de vorm van groenestroomcertificaten) o.b.v. een specifieke bandingfactor die echter binnen de bepaalde steunperiode van 5 jaar niet wordt geactualiseerd (op grond van de tweede zin van het derde lid van het artikel 7.1.4/1 §4 van het Vlaams Energiedecreet), evenmin te beschouwen is als "een installatie waarvoor een productieregeling geldt waarvan het bedrag afhankelijk is van de evolutie van de elektriciteitsprijs" (zoals bedoeld onder 4° van het tweede lid van artikel 22ter §5 van de Elektriciteitswet)?</p> <p>Zo ja, dan lijkt het nuttig dat dit uitdrukkelijk wordt aangegeven in de beslissing en dus dat voor zulke installaties het vierde vermoeden in artikel 22ter §5 geldt. Minstens is dan de algemene verwijzing naar installaties gelegen in het Vlaams gewest die een bandingfactor kregen toegekend voor de toekenning van groenestroomcertificaten in randnummer 30 van de ontwerpbeslissing ongenueanceerd: anders dan het geval is in de voetnoot, dient een verduidelijking te worden opgenomen dat deze situatie niet van toepassing is op groenestroomprojecten van voor 2013 die nog voor een verlengde periode steun krijgen.</p>	<p>De groenestroomprojecten met een startdatum voor 2013 en die hebben genoten van een specifieke, vaste « bandingfactor » via de verlengingsopties genieten hiervan gedurende een periode van 5 jaar. De beslissing werd aangepast om te verduidelijken dat zij niet genieten van een productiesteun die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit. Het is dus niet nodig om een LCOE mee te delen.</p>
Denuo	<p>Het is niet duidelijk onder welk vermoeden specifiek afvalverbrandingscentrales vallen: 3° of 6°?</p> <p>98. Een schuldenaar kan zijn productie onder een fysieke PPA verkocht hebben aan een spotprijs en zijn risico van de evolutie van de marktprijzen gedekt hebben door fysiek of financieel op de termijnmarkt te verkopen. In dit bijzonder geval mag de gebruiker het bewijs leveren dat de marktinkomsten afwijken van de inkomsten van de PPA door vermoeden n° 6 toe te passen.</p> <p>Dit lijkt op verbrandingsinstallaties van toepassing te zijn, maar het is de sector niet duidelijk of de verbrandingsinstallatie dan niet onder vermoeden 3 vallen en enkel onder 6; of onder een combinatie van de twee vermoedens? Is het mogelijk dit te verduidelijken in een antwoord</p>	<p>Indien de productie van de installatie niet exclusief in het kader van een PPA is verkocht, kan de schuldenaar de installatie aangeven onder vermoeden 6°. Vermoeden 6° zal de PPA opnemen volgens de modaliteiten bepaald voor vermoeden 3° alsook de dekking van het risico gerealiseerd op de termijnmarkt.</p>

BOP	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Veolia	<p>Het is ons nog steeds niet duidelijk onder welk vermoeden we (in het bijzonder de afvalverbrandingscentrales van de Veolia-Groep) vallen: 3° of 6°. De terminologie die gebruikt wordt lijkt niet overeen te komen met wat wij op het terrein gebruiken. Zo zijn randnummers 23-25 ons nog niet helemaal duidelijk. Verder bepaalt de ontwerpbeslissing ook:</p> <p>98. Een schuldenaar kan zijn productie onder een fysieke PPA verkocht hebben aan een spot prijs en zijn risico van de evolutie van de marktprijzen gedekt hebben door fysiek of financieel op de termijnmarkt te verkopen. In dit bijzonder geval mag de Gebruiker het bewijs leveren dat de marktinkomsten afwijken van de inkomsten van de PPA door vermoeden n° 6 toe te passen.</p> <p>Dit lijkt op ons van toepassing te zijn, maar het is ons op basis daarvan niet duidelijk of we dan helemaal niet meer onder vermoeden 3 vallen en enkel onder 6; of onder een combinatie van de twee vermoedens?.</p>	<p>De CREG heeft haar beslissing aangepast om dit punt te verduidelijken. Een schuldenaar kan zijn productie onder een fysieke PPA verkocht hebben aan een spot prijs en zijn risico van de evolutie van de marktprijzen gedekt hebben door fysiek of financieel op de termijnmarkt te verkopen. In dit bijzonder geval mag de Gebruiker het bewijs leveren dat de marktinkomsten afwijken van de inkomsten enkel van de PPA zoals voorzien in vermoeden 3 door vermoeden n° 6 toe te passen. Voor de installatie moet enkel vermoeden 6 worden opgegeven. De contractuele voorwaarden van de PPA moeten volgens dezelfde modaliteiten worden opgeleverd dan voor de modaliteiten voorzien voor vermoeden 3 en voor het overige moeten de transacties gerealiseerd op de termijnmarkt worden overgemaakt.</p>
A-Lex - Sebiog Invest	<p>Cliënte is de hoofdaandeelhouder van de hiernavolgende vennootschappen, die elk een biogasinstallatie uitbaten:</p> <p>(i) NV Agrogas, met maatschappelijke zetel te 2440 Geel, Rengersvensedijk 12, ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0846.095.465, uitbater van de biogasinstallatie "Agrogas";</p> <p>(ii) NV Biopower Tongeren, met maatschappelijke zetel te 3700 Tongeren, Michielenweg 1, ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0478.088.749, uitbater van de biogasinstallatie "Biopower Tongeren"; en</p> <p>(iii) NV NPG Bocholt, met maatschappelijke zetel te 3950 Bocholt, Kreyelerstraat 7c, ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0843.076.884, uitbater van de biogasinstallatie "NPG Bocholt".</p>	<p>Op basis van de algemene context voorgesteld door de respondent is de CREG van mening dat de installaties onder vermoeden 3 lijken te vallen. De productie van die installaties wordt immers volledig gedekt door een aankoopcontract van elektriciteit wat precies het geval is bij vermoeden 3.</p> <p>Het vijfde vermoeden is niet van toepassing als de totale productie van de installatie door een aankoopcontract van elektriciteit wordt gedekt.</p>
A-Lex - Sebiog Invest	<p>Middels huidig schrijven wensen wij namens cliënten hun opmerkingen over te maken bij het publiek raadplegingsdocument "Ontwerpbeslissing over het model van aangifte in te dienen door de schuldenaars van de heffing ingevoerd in het kader van het plafond op de marktinkomsten van elektriciteitsproducenten".</p>	
A-Lex - Sebiog Invest	<p>1. Algemene achtergrond</p> <p>De biogasinstallaties Agrogas, Biopower Tongeren en NPG Bocholt hebben elk met een energieleverancier een contract voor levering en/of afname van elektriciteit afgesloten (stroomafnameovereenkomst). Tevens heeft elke vennootschap/biogasinstallatie toegang tot het handelsplatform van de energieleverancier voor het verkopen en aankopen van elektriciteit op de langetermijnmarkt (OTC), kortetermijnmarkt (BELPEX) en de dagmarkt (ONBALANS).</p> <p>Het platform dat door de energieleverancier ter beschikking wordt gesteld, stelt cliënten in staat om voor elke biogasinstallatie per dag, voor elke 15 minuten, een overzicht te zien van het geïnjecteerde volume in toepassing van de stroomafnameovereenkomst, alsook van het surplus aan elektriciteit dat desgevallend verkocht wordt op de kortetermijnmarkt en/of de dagmarkt en het volume aan elektriciteit dat dient ingekocht te worden op de kortetermijnmarkt en/of de dagmarkt om aan het geïnjecteerd volume cf. de stroomafnameovereenkomst te voldoen.</p> <p>Cliënten hebben aldus enkel toegang tot de informatie die via het handelsplatform door de energieleverancier ter beschikking wordt gesteld.</p>	
A-Lex - Sebiog Invest	<p>Een lezing van artikel 22ter van de Wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot invoering van een plafond op marktinkomsten van elektriciteitsproducenten doet cliënten vermoeden dat het derde vermoeden (artikel 22ter, §5, 3°) en het vijfde vermoeden (artikel 22ter, §5, 5° - sommige installaties genieten immers van een "bandingfactor") van de wet mogelijkwijze op hen van toepassing zouden kunnen zijn. Een en ander leiden cliënten af uit overweging 31 van het publiek raadplegingsdocument, dat als volgt luidt:</p> <p>"31. Als slechts een deel van de productie van een installatie wordt gedekt door één (of meerdere) Power Purchase Agreements (PPA) of een variant ervan, heeft de schuldenaar de mogelijkheid om het derde vermoeden toe te passen op het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit onder een PPA en om het vierde of vijfde vermoeden toe te passen op het saldo van het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit van de installatie."</p>	
A-Lex - Sebiog Invest	<p>Gelet hierop, hebben cliënten voor de beoordeling van het publiek raadplegingsdocument zich in hoofdzaak beperkt tot de toelichting die verstrekt wordt onder het derde en vijfde vermoeden (zonder evenwel hierbij de andere bepalingen van de wet en het publiek raadplegingsdocumenten uit het oog te verliezen).</p>	

A-Lex - Sebiog Invest	<p>2.2 Platform voor de uitwisseling van energieblokken</p> <p>Zowel in artikel 22ter, §5, 5°, a) van de wet van 29 april 1999, als in het publiek raadplegingsdocument is er bij het vijfde vermoeden sprake van "het platform voor uitwisseling van energieblokken in België".</p> <p>Cliënten stellen in dit verband vooreerst vast dat in artikel 22ter, §5 van de wet van 29 april 1999 enkel voor het eerste vermoeden (artikel 22ter, §5, 1°) en het tweede vermoeden (artikel 22ter, §5, 2°) een uitdrukkelijke verwijzing opgenomen is naar een wettelijke bepaling voor wat betreft het te gebruiken platform, met name:</p> <p>(i) Voor wat betreft het eerste vermoeden, het platform voor de uitwisseling van energieblokken bedoeld in afdeling 3 van de bijlage bij de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage; en</p> <p>(ii) Voor wat betreft het tweede vermoeden, het platform voor de uitwisseling van energieblokken bedoeld in artikel 4/1 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.</p>	<p>Eerst en vooral herhaalt de CREG dat bij de toepassing van vermoeden 3 geen referentie is vereist naar prijzen gepubliceerd door een platform voor de uitwisseling van energieblokken dat in België actief is. Dit is enkel het geval bij de toepassing van vermoedens 4 en 5.</p> <p>Bovendien is de CREG, wat betreft de identificatie van de platformen beoogd door deze vermoedens 4 en 5, van mening dat uit de begrippen van de wet blijkt dat enkel de eigenlijke elektriciteitsbeurzen van toepassing zijn (APX en EEX). Dat zijn de enige beurzen die hun noteringen publiceren, in tegenstelling tot commerciële platformen die door de aankopers ter beschikking van de producenten worden gesteld in het kader van de aankoopcontracten voor elektriciteit, waarvan de informatie enkel aan deelnemers van deze platformen wordt gecommuniceerd.</p>
A-Lex - Sebiog Invest	<p>Voor wat betreft het derde en vijfde vermoeden ontbreekt in de wet evenwel iedere nadere verduidelijking omtrent het bedoelde platform, doch wordt er enkel gesproken over een platform voor de uitwisseling van energieblokken dat in België actief is.</p> <p>Zoals hoger aangehaald, gebruiken cliënten het handelsplatform van de energieleverancier voor het verhandelen van volumes aan elektriciteit. Op basis van een lezing van de wet is het evenwel onduidelijk of onder "een platform" het desbetreffende handelsplatform moet begrepen worden, dan wel of er een ander platform bedoeld wordt.</p>	
A-Lex - Sebiog Invest	<p>Uit de lezing van het publiek raadplegingsdocument blijkt evenwel dat de betrokken bepaling door de CREG als volgt geïnterpreteerd wordt: "120. Vooreerst wordt aan de Gebruiker gevraagd om de beurs te kiezen die hij wenst te gebruiken als referentie voor de prijsnoteringen op de termijnmarkt en voor de prijsnoteringen op de spot markt. De Gebruiker maakt een keuze uit de volgende mogelijkheden: APX-ICE ENDEX of EEX voor de termijnmarkt en EPEX SPOT of Nord Pool voor de spot markt."</p> <p>Het "platform" waarvan sprake in artikel 22ter, §5, 3° en 5° van de wet van 29 april 1999 zou in deze lezing aldus moeten geïnterpreteerd worden dat het gaat om een van de beurzen opgenomen in voormeld citaat.</p>	
A-Lex - Sebiog Invest	<p>Cliënten wensen dienaangaande volgende bemerkingsen te formuleren:</p> <p>(i) artikel 22ter, §5, 3° en 5° van de wet van 29 april 1999 spreekt in algemene bewoording van een "platform", zonder enige nadere definitie terzake. Noch uit de wet, noch uit de parlementaire voorbereidingen blijkt expliciet dat het zou gaan om een beurs voor de prijsnoteringen op de termijnmarkt en voor de prijsnotering op de spot markt, in het bijzonder APX-ICE ENDEX of EEX, respectievelijk EPEX SPOT of Nord Pool. Cliënten stellen zich de vraag of de limitatieve interpretatie door de CREG wel in overeenstemming is met de bepalingen van de wet;</p>	
A-Lex - Sebiog Invest	<p>(ii) In de veronderstelling dat met het "platform" de voormelde beurzen voor prijsnoteringen zouden worden bedoeld, maken cliënten zich volgende bedenking. Cliënten hebben enkel toegang tot de informatie die op het handelsplatform door de energieleverancier ter beschikking wordt gesteld. Cliënten hebben tot op heden geen rechtstreekse toegang tot APX-ICE ENDEX en/of EPEX SPOT, zodat het onduidelijk is wat de te weerhouden bedragen zijn. Cliënten maken zich dan ook de bedenking of de betrokken beurzen publiek consulteerbaar zijn, hetgeen essentieel is om de gegevens te kunnen verifiëren.</p> <p>Bovendien is het zo dat er zich volgens cliënten een discrepantie stelt met de economische werkelijkheid door te verwijzen naar voormelde beurzen. In de veronderstelling dat de informatie waarover cliënten kunnen beschikken op het handelsplatform dat door de energieleverancier ter beschikking wordt gesteld gebaseerd is op de voormelde beurzen, worden cliënten per verrichting nog geconfronteerd met transactiekosten en andere "fee's". Zo stelt de stroomafnameovereenkomst van cliënten dat de BELPEX-transactiekost voor verkoop en inkoop 0,20 €/MWh bedraagt.</p> <p>De op te geven marktinkomsten moeten naar mening van cliënten aldus overeenstemmen met de netto-inkomsten die cliënten ontvangen bij een verkoop, welke marktinkomsten niet gelijk zijn aan de prijs op de beurzen voor prijsnoteringen;</p>	<p>Wat de identificatie betreft van de platformen beoogd door deze vermoedens 4 en 5, is de CREG van mening dat uit de begrippen van de wet blijkt dat enkel de eigenlijke elektriciteitsbeurzen van toepassing zijn (APX en EEX). Dat zijn de enige beurzen die hun noteringen publiceren, in tegenstelling tot commerciële platformen die door de aankopers ter beschikking van de producenten worden gesteld in het kader van de aankoopcontracten voor elektriciteit, waarvan de informatie enkel aan deelnemers van deze platformen wordt gecommuniceerd.</p> <p>Bovendien voorziet de wet dat de marktinkomsten berekend worden in overeenstemming met de bepalingen van het contract (behoudens de beperkingen van artikel 22ter, paragraaf 5, 3°, a) en b)). Indien in de inkomsten van de schuldenaar kosten zijn inbegrepen die niet in de generieke PPA zijn opgenomen, heeft de schuldenaar de mogelijkheid om deze in zijn aangifte te vermelden.</p>
A-Lex - Sebiog Invest	<p>(v) Het vermoeden n° 5 is enkel van toepassing op biogasinstallaties met bandingfactor. Voor biogasinstallaties zonder bandingsfactor wordt een andere systematiek gehanteerd en dienen andere gegevens aangeleverd te worden, niettegenstaande de betrokken installaties met eenzelfde kostenstructuur en marktconjectuur geconfronteerd worden. Cliënten stellen zich in dit verband hoe een en ander zal ondervangen worden, teneinde dergelijke situaties gelijk te behandelen;</p>	<p>De vermoedens 1° tot 5° hebben tot doel het de administratieve lasten van de schuldenaars te verlichten door gebruik te maken van veronderstellingen die redelijk zijn en gebaseerd op marktpraktijken. De wet van 16 december 2022 voorziet de mogelijkheid dat de schuldenaar, voor een installatie die valt onder vermoedens n° 3, 4 of 5, het bewijs aanlevert dat de marktinkomsten verschillen van deze opgenomen onder vermoedens 3, 4 of 5, op voorwaarde dat de schuldenaar deze verantwoording oplevert voor zijn volledige productiepark. Op die manier past de schuldenaar vermoeden 6 toe. Voor het overige wenst de CREG zich niet uit te spreken over de keuzes van de wetgever.</p>
A-Lex - Sebiog Invest	<p>(vi) Het slot stellen cliënten vast dat voor de toepassing van vermoeden n° 3 heel wat meer documenten en informatie moet aangeleverd worden dan voor de toepassing van vermoeden n° 5. Bovendien moet voor vermoeden n° 5 het formulier "1B production data - version 2019" aangeleverd worden.</p> <p>Zoals hoger reeds gemeld, bestaat de mogelijkheid dat cliënten met eenzelfde installatie mogelijk zowel onder het toepassingsgebied van zowel vermoeden n° 3 als vermoeden n° 5 zouden kunnen vallen. Het kan in dergelijk geval niet de bedoeling zijn dat de heffing berekend wordt op andere parameters (aangezien de werking van de installatie identiek is en bijvoorbeeld de investerings- en exploitatiekosten, alsook de kosten voor aankoop van de elektriciteit identiek zijn). Ook in deze situatie stellen cliënten zich de vraag hoe een en ander in concreto zal berekend worden, in het bijzonder wat het lot is van de kosten die verschuldigd zijn om elektriciteit in te kopen (zie ook supra, punt (iv) en de opsomming aldaar).</p>	<p>De vermoedens 1° tot 5° hebben tot doel het de administratieve lasten van de schuldenaars te verlichten door gebruik te maken van veronderstellingen die redelijk zijn en gebaseerd op marktpraktijken. De wet van 16 december 2022 voorziet de mogelijkheid dat de schuldenaar, voor een installatie die valt onder vermoedens n° 3, 4 of 5, het bewijs aanlevert dat de marktinkomsten verschillen van deze opgenomen onder vermoedens 3, 4 of 5, op voorwaarde dat de schuldenaar deze verantwoording oplevert voor zijn volledige productiepark. Op die manier past de schuldenaar vermoeden 6 toe.</p> <p>Voor het overige wenst de CREG zich niet uit te spreken over de keuzes van de wetgever en hoeft zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte geen standpunt in te nemen over de vragen die enkel verband houden met de bepalingen van de berekening van de heffing. Het voorstel tot vastlegging van het bedrag van de heffing zal in overeenstemming met de elektriciteitswet gebeuren.</p> <p>Bovendien blijkt duidelijk uit verordening 2022/1854 en de wet van 16 december 2022 dat een plafond op de marktinkomsten (en niet op de winst) moet worden ingevoerd. Bijgevolg kan de bepaling van het surplus aan inkomsten geen rekening houden met kosten van de schuldenaar. De enige uitzondering die door de wetgever is voorzien is de mogelijkheid voor de schuldenaars om de kost van de aankoop van verkochte maar niet geproduceerde elektriciteit van hun inkomsten af te trekken (artikel 22ter, paragraaf 5 laatste lid). Dit is echter niet van toepassing op schuldenaars die vermoeden 3 toepassen. Voor deze schuldenaars voorziet de wet dat de marktinkomsten worden berekend in overeenstemming met de bepalingen van het contract (behoudens de beperkingen van artikel 22 ter, paragraaf 5, 3°, a) en b)).</p>

Feba	<p>Ensuite, à supposer que nos certains de nos membres soient concernés, il conviendrait de préciser le cas de figure dans lequel se retrouveraient ces producteurs. En effet, la description des présomptions reste particulièrement floue et nous ne sommes pas certains d'avoir compris de manière complète le(s) cas qui nous est (sont) attribué(s). La plupart de nos membres bénéficient d'un soutien sous la forme de certificats verts, dont le nombre dépend d'un facteur KECO, non ajusté périodiquement par un facteur rho. Dès lors, nous pensons que ces membres tombent dans la case dite de « présomption 5 ». La Feba souhaite confirmation de cette supposition, le cas échéant, illustré d'un exemple fictif afin de bien comprendre la mécanique en jeu.</p>	<p>De CREG heeft haar beslissing hieromtrent aangepast : enkel installaties waarvan de rho factor jaarlijks wordt herzien vallen onder vermoeden °5 voor zover hun productie niet is gedekt door een aankoopcontact van elektriciteit. Daarentegen vallen de installaties die genieten van een steun in de vorm van groenestroomcertificaten waarvan het aantal afhangt van een KECO factor die niet jaarlijks door een rho factor wordt aangepast, onder vermoeden °4 voor zover hun productie niet is gedekt door een stroomafnameovereenkomst van elektriciteit.</p>
Engie	<p>Point 121 – chapitre 5.3.8 du doc. PRD 2511-1FR La présomption 5 des revenus est construite avec l'idée qu'un exploitant d'une éolienne avec soutien variable annuellement (comme c'est le cas pour les nouvelles installation en Flandre) hedge son électricité en CAL+1. Cela mène à une très grande surestimation des revenus réels. Les paramètres du LCOE de la VEKA utilisés pour calculer le LCOE annuellement sont d'ailleurs très loin du cal+1 réel, avec par exemple un cal2023 pris en compte pour calcul du LCOE, de 78,5 EUR/MWh, largement en dessous de valeur réelle.</p>	<p>De vermoedens 1° tot 5° hebben tot doel de administratieve lasten van de schuldenaars te verlichten door gebruik te maken van veronderstellingen die redelijk zijn en gebaseerd op marktpraktijken. De wet van 16 december 2022 voorziet de mogelijkheid dat de schuldenaar, voor een installatie die valt onder vermoedens n° 3, 4 of 5, het bewijs aanlevert dat de marktinkomsten verschillen van deze opgenomen onder vermoedens °3, 4 of 5, op voorwaarde dat de schuldenaar deze verantwoording oplevert voor zijn volledige productiepark. De schuldenaar past dan vermoeden °6 toe. Voor het overige wenst de CREG zich niet uit te spreken over de keuzes van de wetgever.</p>

AANGIFTE		
ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Moov.law	<p>3. Détermination des volumes</p> <p>Il arrive qu'une installation voit son électricité vendue sur la base d'un PPA avec un prix fixé pour le P90 (annuel, sans allocation mensuelle). Dès lors que le prélèvement sur les surprofits porte, dans sa première période, sur une durée de 5 mois, il serait intéressant que votre décision précise comment déterminer le volume sur 5 mois réputé correspondre au P90. Ce volume n'est par hypothèse pas fixé contractuellement entre les parties. Il permettra de déterminer, ensuite, l'éventuel excès de production vendu selon d'autres modalités, par hypothèse).</p> <p>Nous vous remercions par avance de bien vouloir prendre nos commentaires en considération et – dans la mesure du possible – nous fournir les réponses aux quelques questions et nous tenons à votre disposition si vous souhaitez discuter de ce qui précède.</p>	<p>Voor de beoogde periode in 2022 wordt aan de schuldenaar gevraagd om de verhouding tussen de P90 en de totale productie te berekenen voor het volledige jaar 2022. Aangezien deze verhouding begrensd is op 100% zal de schuldenaar deze verhouding aangeven aan de verkoopformule gekoppeld aan de P90. De schuldenaar zal de formule van het eventuele productiesurplus definiëren in het surplus volume. Bijvoorbeeld: indien in 2022 de productie 10.000 MWh bedraagt en de P90 wordt bepaald op 9.000 MWh en de formule gekoppeld aan het P90 volume is $\alpha * \text{Endex Cal}+1 + \beta$ en de surplusproductie wordt verkocht aan een prijs $\alpha * \text{Epex Spot} + \beta$, dan zal de schuldenaar een basisvolume van 90% opgeven met de verkoopformule $\alpha * \text{Endex Cal}+1 + \beta$ en een surplus volume $\alpha * \text{Epex Spot} + \beta$.</p>
Eiya Consult	<p>Waarom gebruiken jullie niet gewoon de Remit database om de verkoop volumes en prijzen van producenten na te gaan? Zou toch veel betrouwbaarder en eenvoudiger zijn dan het huidige voorstel? Ik begrijp dat de database niet voor deze reden ontworpen werd, en dat het een herziening van de remit regulering vereist. Maar gezien de politieke wil op het Europese niveau, lijkt het mij opportuun om die use case, alsook die van stress testen (hedging rates) van leveranciers, op tafel te leggen en te bekijken hoe we een slimmere monitoring van de marktwerking kunnen opzetten met de data die reeds verzameld wordt.</p>	<p>Naar huidig recht is het inderdaad niet mogelijk om gegevens uit de REMIT-databank van ACER te gebruiken voor fiscale of andere doeleinden. De data zijn vertrouwelijk en de wettelijke mogelijkheden om ze te delen zijn zeer beperkt. Strikt wettelijk zou de CREG, zonder de vertrouwelijkheid te schenden, de data kunnen gebruiken om zelf het voorstel van de heffing in het kader van het plafond op de marktinkomsten vast te stellen, maar dit wordt uitgesloten door de toegangsvoorwaarden overeengekomen met ACER. Daarenboven lijkt het hoe dan ook onvermijdelijk dat ook derden toegang zouden krijgen (minstens de belastingplichtige, zijn advocaat en de rechtbank waarvoor hij de verschuldigde heffing zou betwisten), waardoor de beperkingen op het delen van informatie toch weer pertinent zouden worden.</p> <p>ACER beheert de databank en stelt de geografisch relevante gegevens eruit beschikbaar aan de energieregulatoren (NRA's), op voorwaarde dat de NRA aantoont over een systeem te beschikken dat de integriteit, vertrouwelijkheid en bescherming van de data verzekert (art. 10.2 en 12.1). Wanneer dit niet of niet langer het geval is, verliest de NRA toegang tot de databank. De CREG heeft een systeem opgezet dat een peer review heeft doorstaan en dat goedgekeurd is om REMIT-data te ontvangen. Ruwe data mogen door de NRA's enkel worden gedeeld wanneer dit wordt voorzien door de REMIT-verordening, het strafrecht of andere toepasselijke EU-wetgeving (artikel 17.3). De REMIT-verordening voorziet met name in het delen van vertrouwelijke informatie tussen ACER, NRA's, financiële en mededingingsautoriteiten en ESMA (artikel 16 en 17.4). Andere autoriteiten mogen deze informatie gebruiken voor het doel waarvoor die informatie aan hen is verstrekt of in het kader van bestuursrechtelijke of gerechtelijke procedures die daarmee verband houden. Voor elk ander gebruik hebben ze toestemming nodig van de aanleverende instantie (artikel 17.4).</p> <p>De CREG is expliciet aan deze bepalingen gebonden door de Belgische wetgever. Wanneer de CREG informatie ontvangt vanwege andere autoriteiten in het kader van haar REMIT-taken, moet zij hetzelfde niveau van vertrouwelijkheid verzekeren als de autoriteit die ze levert (artikel 23, § 2, vijfde lid Elektriciteitswet). Voorts is het verbod op het verspreiden van vertrouwelijke REMIT-informatie overgenomen in artikel 26, § 2, tweede lid Elektriciteitswet, met inbegrip van de uitzondering voor de gevallen die door artikel 16 en 17 van de REMIT-verordening zijn toegestaan. Verordening (EU) 2022/1854, die de heffing in het kader van het plafond op de marktinkomsten instelt, heeft geen rechtsgrond voorzien om in dat kader REMIT-data te delen.</p> <p>Het rechtstreeks gebruik van de REMIT-data door de CREG voor het vaststellen van de heffing in het kader van het plafond op de marktinkomsten, dus zonder dat informatie zou moeten worden verstrekt aan andere instanties, wordt ook expliciet uitgesloten door Multilateral Memorandum of Understanding over REMIT tussen ACER en de NRA's.</p> <p>Om de administratieve last te verlichten, valt het te overwegen de Europese wetgeving en/of de MMOU aan te passen. Een dergelijke wijziging zou te veel tijd vragen vooraleer de REMIT database gebruikt kan worden in het kader van de heffing ingevoerd bij wet van 16 december 2022.</p>
Ipalle	<p>Nous vous remercions de la consultation menée dans le cadre du plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité, tel que prévu par les articles 22ter et 22quater de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.</p> <p>En préambule, permettez-nous de rappeler qu'il n'y a aucun « surprofit » pour le secteur de la valorisation énergétique des déchets municipaux.</p> <p>En effet, les recettes issues de la vente de l'électricité produite par des installations telles que les unités de valorisation énergétique (UVE) par incinération ou biométhanisation sont intégralement utilisées pour limiter l'impact des surcoûts de fonctionnement de ces unités et de la filière de gestion des déchets en globalité. Rappelons, par exemple, que le coût de certains réactifs nécessaires au bon fonctionnement des unités de valorisation a plus que doublé et que celui de la collecte des déchets est très largement grevé par l'explosion des frais de carburant. De même, conformément au principe dit du « coût-vérité » traduit dans l'arrêté du gouvernement wallon du 5 mars 2008, les résultats réalisés par notre secteur reviennent aux communes associées et profitent donc, finalement, à la population. Il n'est donc pas, là non plus, question de surprofit pour les intercommunales de gestion de déchets mais simplement de la mise en œuvre d'un mécanisme de solidarité, au bénéfice de la population.</p> <p>Sans exonérer totalement le secteur des déchets municipaux du champ d'application de la loi « électricité », le législateur a intégré cette particularité en relevant le plafond sur les recettes de 130 € par MWh d'électricité à 180 € par MWh d'électricité pour « les installations qui produisent de l'électricité à partir de combustibles solides ou gazeux issus de la biomasse et les incinérateurs de déchets municipaux ».</p> <p>Une autre particularité de nos installations est la fluctuation importante des prix de l'électricité.</p> <p>Prélever instantanément (en moyenne horaire ou quart-horaire) tout dépassement de seuil revient à oublier ce principe et aboutit, en réalité, à un prélèvement nettement supérieur à celui voulu par le législateur, à savoir « capter les recettes au-delà de 180 €/MWh ».</p> <p>Ainsi, le calcul réalisé pour notre unité de valorisation énergétique aboutit en réalité à un prélèvement des recettes au-delà de 159 €/MWh en moyenne, au lieu de 180 €/MWh (notre directeur technique A. Lefèvre est à votre disposition pour le détail du calcul).</p>	<p>"De elektriciteitswet vertrouwt twee nieuwe opdrachten toe aan de CREG :</p> <ul style="list-style-type: none"> - De CREG bepaalt het model van aangifte en het formaat van de toe te zenden stukken; - Voor elke schuldenaar beoogd in paragraaf 2 stelt de CREG de verschuldigde heffing voor in overeenstemming met de elektriciteitswet. <p>In het kader van deze nieuwe opdrachten mag de CREG geen nieuwe plafonneringsmethodes voor de marktinkomsten voorstellen die rekening houden met het economische risico genomen door elke operator."</p>
Storm	<p>Kan bevestigd worden of de balancing discount (zoals contractueel vastgelegd in de PPA overeenkomst) in mindering mag gebracht worden van de marktprijs, om deze in lijn te brengen met de werkelijke ontvangen inkomsten?</p>	<p>De wet bepaalt dat de marktinkomsten worden berekend in overeenstemming met de bepalingen van het contract (behoudens de beperkingen van artikel 22ter, paragraaf 5, 3°, a) en b)). Indien in de inkomsten van de schuldenaar kosten zijn inbegrepen die niet in de generieke PPA zijn opgenomen, dan kan de schuldenaar deze vermelden in zijn aangifte.</p>
Ode	<p>Waar kunnen energieproducenten die in 2022 verlies hebben geleden dit aangeven in de aangifte?</p>	<p>De heffing ingevoerd door de wet is enkel van toepassing op marktinkomsten van de beoogde periode. Er wordt geen rekening gehouden met eventuele verliezen.</p>

Ode	voor installaties die niet in dienst waren in 2019 wordt gevraagd om gemiddelde P50 verwachte productie en verkochte energie op te leveren in MW op jaarbasis. Moet productie niet uitgedrukt worden in MWh? (nummer 116 in het ontwerpbeslissing van 26/01)	Er wordt gevraagd om de gemiddelde jaarlijkse verwachte productie voor verkoop in termen van jaar -1 in gemiddeld vermogen geproduceerd in MW mee te delen.
Ode	Artikel 5.3.6: Waarom worden de contracten opgevraagd en niet de eenheidsprijs gemotiveerd met verkoopfacturen?	De berekening van de verschuldigde heffing gebeurt per transactie. Het is dus nodig om het geheel van contractuele voorwaarden en van gerealiseerde transacties te ontvangen.
Ode	Artikel 5.3.6: Om te kunnen waarborgen dat de lokaal geleverde energie aan een derde afnemer goedkoper blijft dan de energielevering afkomstig van het distributienet, hebben we eerder op eigen initiatief al een eigen prijsplafond toegepast. Dit is een commerciële korting die niet contractueel werd vastgelegd. Volstaat het dat we facturen toevoegen om dit te staven? Staat het ons vrij om dit ook voor 2023 te doen wetende dat dit een invloed zal hebben op de overwinstbelasting?	Neen, de contractuele voorwaarden zijn van toepassing.
Ode	Artikel 5.3.6 punt 87: Hier wordt de mogelijkheid gegeven om een vaste prijs te definiëren. Bijvoorbeeld voor een geklikte prijs. Is het hier van belang of de geklikte prijs gebaseerd is op bijvoorbeeld ENDEX CAL+1? Wordt een prijsklik dan gezien als een indexering?	Een geklikte prijs wordt meegedeeld in de vorm van een vaste prijs waaraan de datum van de klik is gekoppeld.
Ode	Artikel 5.3.6.1.1 punt 88 c) i. : Als een prijsindex bepaald is die niet valt onder de gevolgde berekeningsmethode, mag de geïndexeerde prijs dan opgegeven worden als vaste prijs ongeacht of deze gebaseerd was op bijvoorbeeld de ENDEX CAL+1?	Neen, de geïndexeerde prijs moet als een geïndexeerde prijs worden aangegeven. In aangehaald voorbeeld met hij aangegeven worden als gebaseerd op "index CAL+1".
Ode	Waarom, en op welke manier, worden de productiegegevens van 2019 gebruikt voor het bepalen van de omzetbelasting?	In vermoedens 4 en 5 wordt de gemiddelde jaarlijkse productie voor verkoop in jaar-1 beschouwd als verkocht op termijn op basis van een jaarlijks baseload product aan de prijzen gepubliceerd op het platform voor uitwisseling van energieblokken actief in België. Deze productie wordt geacht overeen te stemmen met de jaarproductie van 2019 voor elektriciteitsproductie-installaties uit de technologieën opgesomd in artikel 7.1, a), b), d), e), en f), van verordening (EU) 2022/1854. Indien de elektriciteitsproductie-installatie nog niet in gebruik was genomen op 1 januari 2019, wordt deze verwachte productie in jaar-1 door de schuldenaar meegedeeld.
Renewi	In het document wordt er nergens iets vermeld in verband met de Belpex. <ul style="list-style-type: none"> oMogelijk huidige energiecontract is opgesteld als een percentage van de Belpex. Hoe moeten wij dit invullen in het invulformulier. oMogelijk een gemiddelde waarde invullen? oIndien we geen gemiddelde mogen nemen, hoe moeten wij deze info aanleveren. oIs er een officiële website waar wij de juiste Belpex kunnen downloaden ? 	Belpex werd hernoemd als EPEX Spot. Er wordt dus gevraagd de prijs op te geven volgens de formule " $\alpha * \text{spot index} + \beta$ " en EPEX spot als referentie te selecteren. Het is niet toegestaan om de gemiddelde waarde op te geven. De EPEX spot prijzen zijn opgenomen in de bijlage op het aangifteplatform voor de beoogde periode.
BW2E	Uit wat voorligt leiden we af dat we als Waste-to-Energy plants enkel eigen documentatie dienen te bezorgen maar dat de berekening door de CREG zelf zal gemaakt worden. Omdat het er in de praktijk dikwijls toch complexer aan toe gaat (niet alles past logisch in bepaalde categorieën) zijn we als schuldenaar sterk vragende partij om minstens een eigen voorstel van berekening mee door te geven aangezien dat heel wat van de complexiteit zal verduidelijken.	Dat klopt, de schuldenaar moet enkel de gegevens opleveren die door de CREG worden gevraagd. Het digitaal platform ontwikkeld door de CREG staat de schuldenaars niet toe een voorstel van verschuldigd bedrag te formuleren. De wet van 16 december 2022 voorziet deze mogelijkheid niet en het is doorgaans, in het kader van een fiscale heffing, niet mogelijk dat de schuldenaars van een belasting hun voorstel van heffing formuleren aan de administratie die belast is met de berekening ervan.
BW2E	Wat met WtE-plants die voor 2022 en 2023 de electriciteitsprijzen op voorhand geklikt hebben en dit uiteraard aan prijzen die een pak onder de cap van 180 €/MWh zitten? Dienen deze installaties ook dit hele model te volgen/in te vullen of kan er -mits voldoende bewijsmateriaal kan voorgelegd worden (vb een verklaring op eer met de energie-aankoper én kopie van de overeenkomsten, ...) – een alternatief voor deze installaties uitgewerkt worden? Dat bespaart zowel voor deze installaties als voor jullie heel wat tijd ...	Een schuldenaar waarop de heffing van toepassing is, moet een aangifte indienen bij de CREG voor al zijn installaties gesitueerd in België, beoogd in artikel 7.1 van de EU verordening, zelfs als de marktinkomsten van sommige van deze installaties lager zijn dan het plafond op de marktinkomsten.
Denuo	De terminologie die gebruikt wordt, lijkt niet overeen te komen met wat ondernemingen op het terrein gebruiken. Is het mogelijk de randnummers 23-25 te verduidelijken?	Aangezien de respondent niet op precieze wijze de elementen van de terminologie identificeert die volgens hem weinig worden gebruikt door bedrijven uit de sector, is het voor de CREG niet mogelijk om de gevraagde verduidelijking aan te brengen.
Denuo	Het basisvolume wordt gedefinieerd door een baseload volume in MW (figuur 3 in het consultatiedocument). Het inkopen van elektriciteit wordt meegenomen in de berekening van de overwinstbelasting (o.a. omschreven in punt 91). De sector veronderstelt dat het inkopen van elektriciteit ook in mindering wordt gebracht. Wordt inkoop van elektriciteit op 'forecast-markten' in mindering gebracht? Bv verkoop van 300 €/MWh op moment A met in combinatie een inkoop aan 250 €/MWh van hetzelfde volume op een later moment B zorgt ervoor dat de overwinstbelasting 50 €/MWh bedraagt, correct?	De wet bepaalt dat de marktinkomsten worden berekend in overeenstemming met de bepalingen van het contract (behoudens de beperkingen van artikel 22ter, paragraaf 5, 3°, a) en b)). Indien in de inkomsten van de schuldenaar kosten zijn inbegrepen die niet in de generieke PPA zijn opgenomen, dan kan de schuldenaar deze in zijn aangifte vermelden.
Denuo	Hoe dien je een dossier op maat in?	De link naar het platform werd aan de eindbeslissing toegevoegd. Voor het overige bevat de beslissing de verschillende stappen met het oog op het indienen van een aangifte.
Denuo	Wij begrijpen uit de toelichting dat ondernemingen enkel hun documentatie dienen te bezorgen maar dat de berekening in kwestie enkel door de CREG zal worden opgesteld. Het lijkt de sector aangewezen dat een voorstel van berekening door de individuele onderneming wordt overgedragen aan de CREG. Zowel de wet als de CREG haar ontwerpbeslissing trachten zaken in categorieën te stoppen en af te bakenen, maar in de praktijk gaat het er veel complexer aan toe. Net daarom is het van belang om de schuldenaar toe te laten zelf een berekening op te maken.	Dat klopt, de schuldenaar moet enkel de gegevens opleveren die door de CREG worden gevraagd. Het digitaal platform ontwikkeld door de CREG staat de schuldenaars niet toe een voorstel van verschuldigd bedrag te formuleren. De wet van 16 december 2022 voorziet deze mogelijkheid niet en het is doorgaans, in het kader van een fiscale heffing, niet mogelijk dat de schuldenaars van een belasting hun voorstel van heffing formuleren aan de administratie die belast is met de berekening ervan.
Denuo	"42. Enkel transacties uitgevoerd door de schuldenaar worden in aanmerking genomen voor de berekening van het surplus aan inkomsten van deze schuldenaar." Er moet minstens rekening gehouden worden met feit dat kan gecompenseerd worden zoals in de memorie van toelichting duidelijk beschreven, en dat die transacties soms door verschillende juridische entiteiten (maar voor één facilitéit) worden afgesloten: "Indien de productiefaciliteit onderworpen is aan een collectieve PPA of een financiële PPA, worden alle transacties in aanmerking genomen bij de beoordeling van het surplus aan inkomsten. Indien de faciliteit bijvoorbeeld financieel verkoopt tegen een vaste prijs en fysiek tegen de dagmarktprijs, zal het surplus aan inkomsten worden gewaardeerd op basis van het financiële contract met vaste prijs." §42 lijkt te absoluut en zal in concrete gevallen tot onredelijke resultaten leiden.	Het compensatieprincipe voorzien in de memorie van toelichting verwijst naar de transacties gerealiseerd door de schuldenaar. Het voorziet niet dat transacties gerealiseerd door derden in aanmerking worden genomen. Bovendien blijkt duidelijk uit artikel 22ter, § 5, 1e lid, van de elektriciteitswet dat enkel de transacties gerealiseerd door de schuldenaar worden beoogd.
Ecopower	We zijn eveneens zeer tevreden met de mogelijkheid om aan te geven dat slechts een deel van een installatie ons eigendom is en dus onder onze verantwoordelijkheid valt. Dat bleek immers niet heel duidelijk uit de wetteksten. Er waren wel nog twee kleine onduidelijkheden voor ons bij deze regeling: Het zou handig zijn een model ter beschikking te hebben voor de gevraagde overeenkomst tussen schuldenaars (waarin de verdeling beschreven wordt).	De CREG kan geen model van overeenkomst geven. Er wordt gevraagd om elk document op te leveren dat de verdeling van de installatie over de schuldenaars bevestigt.
Ecopower	Er wordt gevraagd om het vermogen te geven dat onder onze verantwoordelijkheid valt (dus het percentage eigendom maal het totale vermogen van de installatie). Nu kan het natuurlijk voorvallen dat dat vermogen lager is dan 1 MW, terwijl dat van de hele installatie groter is dan 1 MW. Wij gaan ervan uit dat we dan nog steeds moeten invullen, en dat het systeem hier niet de regel hanteert dat het ingevulde vermogen groter moet zijn dan 1. Dit kan verduidelijkt worden in de beslissing	Er wordt gevraagd het aandeel van het geïnstalleerd vermogen van de installatie toegewezen aan de schuldenaar op te geven. Dit aandeel kan lager zijn dan 1 MW. Elke productie-installatie van elektriciteit in België die valt onder de technologieën opgesomd in artikel 7.1 van de (EU) verordening 2022/1854, met een minimaal geïnstalleerd vermogen van 1 MW moet het voorwerp uitmaken van een aangifte. Indien de elektriciteitsproductie van één van deze installaties over meerdere schuldenaars is verdeeld en het geïnstalleerd vermogen toegewezen aan één van de schuldenaars is lager dan 1 MW, moet deze schuldenaar nog steeds zijn aandeel in de installatie aangeven.

Ecopower	Verder wordt de totale jaarlijkse productie gevraagd. Begrijpen wij het goed dat het gaat om de gehele productie van de volledige installatie, dus zonder rekening te houden met het percentage eigendom? Het zou ook handig zijn die verduidelijking aan te brengen. Dit heeft uiteraard als consequentie dat de CREG het percentage zelf zal moeten toepassen op het volume om de heffing toe te passen.	Neen, er wordt gevraagd de productie specifiek voor de schuldenaar op te leveren. Zoals verduidelijkt in punt 50, indien de elektriciteitsproductie van een installatie over meerdere schuldenaars is verdeeld, moet de aangifte van elke schuldenaar de productie bevatten die overeenstemt met de totale productie van de installatie. Ter verantwoording wordt aan de schuldenaar gevraagd om aan zijn aangifte elk document toe te voegen dat de overeenkomst van de betreffende schuldenaars over deze verdeling aantoont.
BOP	In het geval van een producent die zijn productie verkoopt middels (meerdere) PPA('s) met de mogelijkheid om de prijs te "klikken" (op basis van een gepubliceerde referentieprijis of een OTC "desk quote"), begrijpt het BOP dat enkel één of meer vaste ("geklikte") prijzen (zijnde β) ingegeven moeten worden, en dat de marktinkomsten ook op die basis berekend worden via het (conform de PPA('s) bepaalde) volumegegewogen gemiddelde (de werkelijke inkomsten voor de producent o.b.v. de PPA('s) reflecterend), en dus berekend op basis van de totale, geklikte en niet-geklikte volumes onder deze PPA('s). Kan dit bevestigd worden?	Er wordt inderdaad gevraagd de prijs op te geven van elke klik alsook de datum van deze kliks. Voor het overige hoeft de CREG, in het kader van het bepalen van het model van aangifte, geen standpunt in te nemen over de vragen die louter verband houden met de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van bepaling van het bedrag van de heffing wordt in overeenstemming met de elektriciteitswet gedaan.
BOP	In het geval van een producent die zijn productie verkoopt middels een PPA die als jaarlijkse prijs een door de CREG te publiceren elektriciteitsreferentieprijis (zijnde één vast cijfer voor het volledige kalenderjaar, weliswaar berekend als een gemiddelde van achterliggende dagnoteringen) hanteert minus een door de CREG goedgekeurde procentuele afslag (telkens voor twaalf maanden vanaf de verjaardag van financial close van toepassing): - Begrijpen wij goed dat in dat geval per jaar twee basisvolumes aangegeven moeten worden, namelijk één met de afslag vóór en één met de afslag na de verjaardag van financial close?	Neen. Het is noodzakelijk om de geïndexeerde prijsformule en de eraan gekoppelde berekeningsmethode over te maken. Indien de formule doorheen de tijd niet wijzigt, moet er één enkel basisvolume worden overgemaakt.
BOP	-kan u bevestigen dat als referentieprijis de door de CREG te publiceren elektriciteitsreferentieprijis opgegeven moet worden?	Neen. Het is noodzakelijk om de geïndexeerde prijsformule en de eraan gekoppelde berekeningsmethode over te maken.
BOP	De realiteit werd door de CREG als volgt (correct) beschreven in twee studies uit 2022: - In haar studie (F)2336 van 1 februari 2022: "De parken met een variabele ondersteuning hebben dus geen voordeel bij de recent gestegen groothandelsprijzen voor elektriciteit aangezien het totaal van hun inkomsten per MWh (ondersteuning + verkoopprijs geproduceerde energie) gelijk zal zijn aan de LCOE die vastgelegd is in het koninklijk besluit van 16 juli 2002"; "De CREG is van mening dat de parken met een vaste ondersteuning ook geen uitzonderlijke winsten hebben door de recent gestegen groothandelsprijzen voor elektriciteit". - In haar studie (F)2442 van 31 augustus 2022: "99. In studie (F)2336 heeft de CREG vastgesteld dat er geen uitzonderlijke winsten zijn voor offshore parken met een variabele ondersteuning in 2022"; "103. De CREG is van mening dat de parken met een vaste ondersteuning geen uitzonderlijke winsten hebben door de recent gestegen groothandelsprijzen voor elektriciteit. (...) 104. (...) Er worden dus geen uitzonderlijke winsten geboekt door C-Power, Belwind, Northwind en Nobelwind tot 2025, ook gezien het feit dat deze parken een prijsrisico hebben". Het formulier zal uiteraard moeten toelaten de gegevens aan te brengen die sporen met die (correcte) vaststellingen.	Onafhankelijk van de studies van de CREG aangehaald door de respondent, hebben verordening 2022/1854 en de wet van 16 december 2022 een plafond op de marktinkomsten van bepaalde elektriciteitsproducenten bepaald. Uit de wet blijkt dat de beoogde producenten een aangifte moeten indienen met het oog op de berekening van de eventueel verschuldigde heffing. Het model van aangifte is zo opgesteld dat de marktinkomsten van de beoogde schuldenaars kan worden bepaald, en bijgevolg het bedrag van de verschuldigde heffing.
Idelux	Le contrat de vente, dont copie en pièce jointe, prévoit un mécanisme simple. Il est basé sur des quantités présumées, les quantités réelles pouvant s'en écarter sans conséquence sur les conditions du marché => on vend les volumes réellement injectés sur le réseau aux prix fixés pour l'année Nous avons deux prix de vente : un pour l'électricité vendue durant les heures pleines, l'autre pour celle vendue durant les heures creuses. L'énergie est vendue à un prix fixé pour l'année sur base d'un à quatre clics effectués sur le CAL +1 (nous avons la possibilité de cliquer un prix différent par trimestre et le prix final se base sur la moyenne des 4 clics réalisée fin décembre et reste fixe sur toute l'année).	Er zal aan de schuldenaar gevraagd worden om twee PPA's op te geven. De eerste PPA zal alle gerealiseerde kliks voor de piekuren bevatten en wordt gekoppeld aan het productieprofiel waarin de daluren door de schuldenaar op nul zijn gezet. De tweede PPA zal alle gerealiseerde kliks voor de daluren bevatten en zal gekoppeld worden aan het productieprofiel waarin de piekuren door de schuldenaar op nul zijn gezet.
Idelux	Dans notre cas, le calcul du surprofit doit rester simple. Exemple : pour la période P2022 du 01/08/2022 au 31/12/2022 Surprofit réalisé sur la vente élec HP = volume élec HP vendu sur P2022 x (prix fixe vente HP 2022 – 180) Surprofit réalisé sur la vente élec HC = volume élec HC vendu sur P2022 x (prix fixe vente HC 2022 – 180) Votre formulaire permettra-t-il d'encoder simplement ces quelques données ?	
Aspiravi	5.3.3. Algemene informatie over de installatie Randnummer 66 tem 73: De CREG vraagt de schuldenaar om de nodige informatie te verschaffen over het toepasselijke steunsysteem, wellicht met het oog op het verifiëren van de keuze voor het bijhorende vermoeden. De CREG lijkt deze informatie op te vragen in het kader van de identificatie van de installatie, ook al gaat de CREG daarmee verder dan de bepalingen in artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet. (punt 69, p.24)	Artikel 22ter, § 6, van de elektriciteitswet definieert de gegevens die "minstens" in de aangifte moeten worden opgenomen. Er is derhalve niets dat de CREG belet om, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, andere informatie op te vragen die noodzakelijk is voor de bepaling van het bedrag van de heffing.

Aspiravi	Daarnaast stellen we ons de vraag wat de relevantie is van de wens van de CREG dat de schuldenaar ook het volgende aanduidt (punt 70, p.25): - H et aantal groenestroomcertificaten dat de schuldenaar heeft ontvangen; - H e gemiddelde prijs van de groenestroomcertificaten die de schuldenaar heeft ontvangen.	De CREG heeft haar beslissing aangepast en vraagt niet langer aan de schuldenaar om het aantal groenestroomcertificaten op te geven die hij tijdens de periode heeft ontvangen, noch de prijs ervan.
Aspiravi	Het opvragen van deze informatie is niet proportioneel en niet aanvaardbaar: - H e informatie is niet noodzakelijk voor het identificeren van de installatie en het verifiëren van de keuze van het bijhorende vermoeden, en is evenmin noodzakelijk voor het berekenen van de heffing; - H e CREG gaat verder dan de bepalingen in artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet dat omschrijft welke elementen in de aangifte moeten opgenomen worden; - H et aanleveren van deze informatie betekent een enorme administratieve last voor de schuldenaar, bovenop de last die deze heffing reeds creëert; - H et zal voor bepaalde installaties simpelweg niet mogelijk zijn om de informatie op te leveren, bijvoorbeeld wegens enorme vertraging bij het uitreiken van groenestroomcertificaten.	
Norther	zie BOP	Zie BOP
Veolia	Wij begrijpen dat wij enkel onze documentatie dienen te bezorgen maar dat de berekening door uzelf zou worden opgesteld. Het lijkt ons toch aangewezen dat minstens een voorstel van berekening door ons wordt meegegeven. Zowel de wet als uw ontwerpbeslissing trachten zaken in categorieën te stoppen en af te bakenen, maar in de praktijk gaat het er veel complexer aan toe. Net daarom is het van belang om de schuldenaar toe te laten zelf een berekening op te maken.	Dat klopt, de schuldenaar moet enkel de gegevens opleveren die door de CREG worden gevraagd. Het digitaal platform ontwikkeld door de CREG staat de schuldenaars niet toe een voorstel van verschuldigd bedrag te formuleren. De wet van 16 december 2022 voorziet deze mogelijkheid niet en het is doorgaans, in het kader van een fiscale heffing, niet mogelijk dat de schuldenaars van een belasting hun voorstel van heffing formuleren aan de administratie die belast is met de berekening ervan.
Veolia	§42 lijkt te absoluut en zal in concrete gevallen tot onredelijke resultaten leiden. "42. Enkel transacties uitgevoerd door de schuldenaar worden in aanmerking genomen voor de berekening van het surplus aan inkomsten van deze schuldenaar." Er moet nog minstens rekening gehouden worden met feit dat kan gecompenseerd worden zoals in de memorie van toelichting duidelijk beschreven, en dat die transacties soms door verschillende juridische entiteiten (maar voor één faciliteit, zoals de MVT het mooi verwoordt) worden afgesloten: "Indien de productiefaciliteit onderworpen is aan een collectieve PPA of een financiële PPA, worden alle transacties in aanmerking genomen bij de beoordeling van het surplus aan inkomsten. Indien de faciliteit bijvoorbeeld financieel verkoopt tegen een vaste prijs en fysiek tegen de dagmarktprijs, zal het surplus aan inkomsten worden gewaardeerd op basis van het financiële contract met vaste prijs."	Het compensatieprincipe voorzien in de memorie van toelichting verwijst naar de transacties gerealiseerd door de schuldenaar. Het voorziet niet dat transacties gerealiseerd door derden in aanmerking worden genomen. Bovendien blijkt duidelijk uit artikel 22ter, § 5, 1 ^e lid, van de elektriciteitswet dat enkel de transacties gerealiseerd door de schuldenaar worden beoogd.
FEBEG	FEBEG stelt zich vragen bij de bevoegdheid van de CREG om een verreгаande invulling te geven aan de wet. Zij wordt geacht een model van aangifte en het formaat van de toe te zenden stukken vast te stellen, met name een administratieve taak zonder inhoudelijke keuzes en zonder procedure te bepalen, onder meer wat betreft de bevestiging van de aangifte.	Ten opzichte van het ontwerp van aangifteformulier dat ter openbare raadpleging werd voorgelegd, vond de CREG het beter om in haar eindbeslissing, voor zover mogelijk, elk standpunt in verband met de bepaling van het bedrag van de verschuldigde heffing te verwijderen. De enige procedure ingevoerd door de CREG (nl. de bevestiging van de aangifte) is slechts een praktische modaliteit van de indiening van de aangifte waarvoor de CREG als bevoegd kan worden beschouwd met het oog op de uniforme toepassing van de wet.
FEBEG	Punt 7, p.8: Ten eerste betwist FEBEG de wettigheid van de periode tot 1 December 2022 (schending van de Verordening). Ons inziens is de CREG verplicht om de wet voor die periode buiten toepassing te laten, conform de rechtspraak Fratelli Costanzo.	De voorbereidende werken van 16 december 2022 bevatten een uitvoerige motivering over de verenigbaarheid van de taxatieperiode van 1 augustus 2022 tot 30 november 2022 met verordening 2022/1854 en in het bijzonder zijn artikel 8.1.a). In deze omstandigheden is de CREG van mening dat zij strikt de wet van 16 december 2022 moet toepassen.
FEBEG	Punt 7, p.8: Ten tweede wordt het voorliggende model van aangifte slechts vastgesteld voor de beoogde periode van 1 augustus 2022 tot 31 december 2022, wat betekent dat deze aangifte dus kan verschillen van de aangifte voor de volgende beoogde periode. Het spreekt voor zich dat noodzakelijke aanpassingen of verbeteringen kunnen aangebracht worden aan de aangifte voor de volgende periode, voor zover er ook aandacht is voor stabiliteit en continuïteit, om de administratieve en operationele overlast voor de schuldenaars te beperken.	De CREG zal rekening houden met de opmerking geformuleerd in het kader van de bepaling van het model van aangifte voor de periode van 1 januari 2023 tot 30 juni 2023. De CREG zal bovendien de wijzigingen ter raadpleging voorleggen.
FEBEG	Punt 11, p.9: De CREG stelt voor om de mogelijkheid te creëren om meerdere EAN's, die vallen onder één van de technologieën genoemd in artikel 7.1 van verordening (EU)2022/1854, als één enkele installatie te groeperen, voor zover deze groepering gerechtvaardigd is door geografische redenen. Het model van aangifte van de CREG moet dan ook zo opgesteld worden dat het model zelf geen beperkingen oplegt aan de mogelijkheden om installaties te groeperen wanneer dit gerechtvaardigd is door geografische redenen. Tegelijkertijd is FEBEG van mening dat installaties per EAN meerdere LCOE's of PPA's, al dan niet volgens een verschillende prijsformule, apart moeten kunnen worden ingegeven.	In haar beslissing heeft de CREG de doelstelling van de EAN-groepering verduidelijkt. "In principe stemt elke EAN, verbonden aan één van de technologieën genoemd in artikel 7.1 van verordening 2022/1854 met een minimaal geïnstalleerd vermogen van 1 MW, overeen met een installatie. Omwille van administratieve vereenvoudiging en voor zover dit geen invloed heeft op de verschuldigde heffing kan de schuldenaar er echter voor kiezen om, in het kader van de toepassing van de heffing, meerdere EAN's die vallen onder één van de technologieën genoemd in artikel 7.1 van verordening 2022/1854 als één enkele installatie (zoals gedefinieerd in de wet) te groeperen. Om deze groepering mogelijk te maken, moeten de marktinkomsten op identieke wijze bepaald worden voor de verschillende gegroepeerde installaties. Dit impliceert onder andere dat: - H etzelfde vermoeden van toepassing is; - H et geval van installaties die genieten van een productiesteunregeling die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit, de referentieperiode waarin de groenestroomcertificaten werden gereserveerd en de LCOE van toepassing op de verschillende gegroepeerde installaties identiek zijn; - H indien vermoeden 3 wordt geselecteerd, op een gegeven moment slechts één PPA van toepassing kan zijn op alle gegroepeerde installaties en de vermoedens 4 en 5 niet kunnen worden toegevoegd; - H et vermoeden 6 niet mag worden geselecteerd; - H eze groepering gerechtvaardigd is door geografische redenen. Bijvoorbeeld, een schuldenaar kan één enkele installatie definiëren voor een windmolenpark of een kernreactor die over meerdere EAN's beschikt. De CREG kan zich het recht voorbehouden om een groepering te weigeren indien ze zou leiden tot een vermindering van de heffing ten opzichte van de heffing die verschuldigd zou zijn zonder deze groepering. De CREG heeft in haar beslissing vermeld dat als eenzelfde installatie die slechts over één enkele EAN beschikt het voorwerp heeft uitgemaakt van meerdere reserveringen van groenestroomcertificaten, de meegedeelde LCOE overeenstemt met het gewogen gemiddelde van de verschillende LCOE's die verband houden met de verschillende reserveringen en de geïnstalleerde vermogens verbonden aan deze verschillende reserveringen. Bovendien bevestigt de CREG dat een installatie die over één enkele EAN beschikt gelijktijdig meerdere PPA's kan opgeven.

FEBEG	<p>Punt 52, p. 17: Het lijkt aangewezen in de aangifte de nodige ruimte te voorzien om de schuldenaar toe te laten een commentaar of toelichting toe te voegen bij de aangifte of bij welbepaalde delen van de aangifte.</p> <p>Bovendien stelt zich de vraag hoe de IT-oplossing is geïmplementeerd. Moet elk geprogrammeerd veld verplicht worden ingevuld, of kunnen de velden die niet van toepassing zijn – bijvoorbeeld ‘surplus volume’ of ‘aan te kopen volume’ bij sommige PPA’s – simpelweg overgeslagen worden? Het is wellicht handiger dat niet-toepasselijke velden kunnen worden genegeerd, om het ingeven van overbodige data te vermijden.</p>	<p>De CREG heeft de mogelijkheid toegevoegd voor de schuldenaar om opmerkingen aan zijn aangifte toe te voegen.</p> <p>Alle velden moeten verplicht ingevuld worden met uitzondering van de verminderingen van de verschuldigde heffing.</p> <p>Als het totaal volume wordt verkocht als een basisvolume uitgedrukt in percentage, wordt aan de Gebruiker niet gevraagd om het surplus volume op te geven. Bij gebrek aan een contractueel surplus volume en als de definitie van een surplus volume aan de Gebruiker wordt gevraagd, moet hij de prijsindex “NA” invullen en de β als nul definiëren.</p> <p>Als het totaal volume wordt verkocht als een basisvolume uitgedrukt in percentage, wordt aan de Gebruiker niet gevraagd om het aan te kopen volume op te geven. Bij gebrek aan een contractueel aan te kopen volume en als de definitie van een aan te kopen volume aan de Gebruiker wordt gevraagd, moet hij de prijsindex “NA” invullen en de β als nul definiëren.</p>
FEBEG	Punt 56, p. 18: Wanneer de hoofdgebruiker een volmachtouder is, dient een document toegevoegd te worden met betrekking tot deze volmacht. Voor alle duidelijkheid: de CREG stelt geen standaarddocument voor, zodat de schuldenaar zelf vrij een volmacht kan opstellen.	Ja, dat klopt, het staat de schuldenaar vrij zijn eigen volmacht op te stellen.
FEBEG	Punt 58, p. 19: Volgens artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet heeft de schuldenaar tot uiterlijk 30 april 2023 om zijn aangifte in te dienen. Omwille van de registratieprocedure heeft een schuldenaar die – door omstandigheden - pas na 24 april 2023 actie onderneemt of kennis neemt van de heffingsplicht geen zekerheid dat hij tijdig een aangifte zal kunnen indienen. Het recht voor de schuldenaar om tot uiterlijk 30 april 2023 een aangifte te kunnen indienen, lijkt dan ook te worden uitgehold door de registratieprocedure.	De noodzaak om zich meerdere dagen vóór 30 april 2023 te laten registreren doet op generlei wijze afbreuk aan de in de wet vastgestelde uiterste datum voor de indiening van de aangifte. Ingeval van laattijdige registratie zal de CREG haar uiterste best doen om de validatie van de registratie van de schuldenaar te versnellen zonder hieromtrent enige garantie te kunnen geven.
FEBEG	Punt 59, p. 19: Een hoofdgebruiker kan meerdere gebruikers uitnodigen om zich voor dezelfde schuldenaar te registreren. Neemt deze registratie dan opnieuw meerdere dagen in beslag, of gaat dit sneller omdat er geen sprake is van validatie door de CREG?	De uitnodiging, door een hoofdgebruiker, van andere gebruikers voor eenzelfde schuldenaar vereist geen validatie door de CREG.
FEBEG	Punt 60, p. 20: De hoofdgebruiker kan meerdere schuldenaars registreren. De CREG zal in dit geval de schuldenaars valideren. Betekent dit dat deze validatie opnieuw meerdere dagen in beslag zal nemen?	De validatieprocedure is identiek voor elke schuldenaar zelfs in geval van een identieke hoofdgebruiker. Daarentegen is er geen enkele validatie vereist wanneer een hoofdgebruiker voor eenzelfde schuldenaar meerdere gebruikers uitnodigt.
FEBEG	<p>Punt 63, p. 21: Wanneer de productie van een installatie onder meerdere schuldenaars wordt verdeeld, moet een document toegevoegd worden dat het akkoord van de betrokken schuldenaars over deze verdeling aantoont. Dit hoeft dus geen ‘ad hoc’ document te zijn dat de twee betrokken schuldenaars identificeert en het akkoord vastlegt? Het kan, bijvoorbeeld, ook gaan over notariële akten, enz.</p> <p>Indien een er meer dan één EAN per installatie is, kan een EAN worden toegevoegd bij het registreren van de installaties. Is dit wat de CREG verstaat onder het groeperen van EAN’s wanneer dit gerechtvaardigd is door geografische redenen?</p>	<p>"Het document ter verantwoording van het akkoord van de schuldenaars over de verdeling van de installatie hoeft niet noodzakelijk een "ad hoc" document te zijn die de twee betreffende schuldenaars identificeert en een akkoord bevat. Het kan inderdaad ook gaan over bijvoorbeeld notariële akten.</p> <p>In principe stemt elke EAN, verbonden aan één van de technologieën genoemd in artikel 7.1 van verordening 2022/1854 met een minimaal geïnstalleerd vermogen van 1 MW, overeen met een installatie. Omwille van administratieve vereenvoudiging en voor zover dit geen invloed heeft op de verschuldigde heffing kan de schuldenaar er echter voor kiezen om, in het kader van de toepassing van de heffing, meerdere EAN's die vallen onder één van de technologieën genoemd in artikel 7.1 van verordening 2022/1854 als één enkele installatie (zoals gedefinieerd in de wet) te groeperen. Om deze groepering mogelijk te maken, moeten de marktinkomsten op identieke wijze bepaald worden voor de verschillende gegroepeerde installaties. Dit impliceert onder andere dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hetzelfde vermoeden van toepassing is; - Ingeval van installaties die genieten van een productiesteunregeling die varieert in functie van de evolutie van de marktprijs van elektriciteit, de referentieperiode waarin de groenestroomcertificaten werden gereserveerd en de LCOE van toepassing op de verschillende gegroepeerde installaties identiek zijn; - Indien vermoeden 3 wordt geselecteerd, op een gegeven moment slechts één PPA van toepassing kan zijn op alle gegroepeerde installaties en de vermoedens 4 en 5 niet kunnen worden toegevoegd; - Vermoeden 6 niet mag worden geselecteerd; - Deze groepering gerechtvaardigd is door geografische redenen. Bijvoorbeeld, een schuldenaar kan één enkele installatie definiëren voor een windmolenpark of een kernreactor die over meerdere EAN's beschikt. <p>De CREG kan zich het recht voorbehouden om een groepering te weigeren indien ze zou leiden tot een vermindering van de heffing ten opzichte van de heffing die verschuldigd zou zijn zonder deze groepering."</p>
FEBEG	Punt 66-73, p. 23-26: De CREG vraagt de schuldenaar om de nodige informatie te verschaffen over het toepasselijke steunsysteem, wellicht met het oog op het verifiëren van de keuze voor het bijhorende vermoeden. De CREG lijkt deze informatie op te vragen in het kader van de identificatie van de installatie, ook al gaat de CREG daarmee verder dan de bepalingen in artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet. (punt 69, p.24)	Artikel 22ter, § 6, van de elektriciteitswet definieert de gegevens die "minstens" in de aangifte moeten worden opgenomen. Er is derhalve niets dat de CREG belet om, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, andere informatie op te vragen die noodzakelijk is voor de bepaling van het bedrag van de heffing.
FEBEG	Daarnaast vraagt FEBEG zich af wat de relevantie is van de wens van de CREG dat de schuldenaar ook het volgende aanduidt (punt 70, p.25): <ul style="list-style-type: none"> - Het aantal groenestroomcertificaten dat de schuldenaar heeft ontvangen; - De gemiddelde prijs van de groenestroomcertificaten die de schuldenaar heeft ontvangen 	De vraag met betrekking tot de groenestroomcertificaten werd uit het aangifteformulier verwijderd.
FEBEG	<p>Het opvragen van deze informatie is niet proportioneel en niet aanvaardbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De informatie is niet noodzakelijk voor het identificeren van de installatie en het verifiëren van de keuze van het bijhorende vermoeden, en is evenmin noodzakelijk voor het berekenen van de heffing; - De CREG gaat verder dan de bepalingen in artikel 22 ter, §6 van de Elektriciteitswet dat omschrijft welke elementen in de aangifte moeten opgenomen worden; - Het aanleveren van deze informatie betekent een enorme administratieve last voor de schuldenaar, bovenop de last die deze heffing reeds creëert; - Het zal voor bepaalde installaties simpelweg niet mogelijk zijn om de informatie op te leveren, bijvoorbeeld wegens vertraging tot wel 4 maanden bij het uitreiken van groenestroomcertificaten in Wallonië, en zelfs een jaar voor nieuwe windparken. 	De vraag met betrekking tot de groenestroomcertificaten werd uit het aangifteformulier verwijderd.

FEBEG	<p>Punt 91-92, p. 32-33 : CREG stipuleert dat: "Er wordt aan de Gebruiker gevraagd het bedrag aan te duiden dat in mindering kan worden gebracht van de verschuldigde heffing dat berekend is op basis van de generieke fysieke PPA. (...) Dit bedrag moet rekening houden met het feit dat het plafond op de marktinkomsten wordt vastgelegd op basis van elke transactie of op elke prijs die voorkomt in de berekening van de contractuele kost van de fysieke PPA."</p> <p>Deze paragraaf kan geïnterpreteerd worden als een beperking van aftrekbaarheid van marktconforme contractuele kosten die gemaakt worden in het kader van de verkoop van elektriciteit. Dit kan niet de bedoeling zijn. Zo niet wordt de schuldenaar dubbel getroffen; de kost zou dan moeten betaald worden onder de PPA alsook onder de belasting. Een euro inkomsten kan echter slechts één keer worden uitgegeven.</p> <p>Er wordt aan de Gebruiker gevraagd om voor elke fysieke PPA het volgende te uploaden: a) het contract van de fysieke PPA en het geheel van de bijlagen en/of aanhangsels in een pdf-formaat'. Het uploaden van slechts 1 pdf, die zowel het contract als de addenda bevat (samenvoegen van bestaande pdf's) betekent bijkomend administratief werk. Het zou beter zijn mocht de CREG de mogelijkheid voorzien om verschillende pdf's te uploaden</p>	<p>"Uit verordening 2022/1854 en de wet van 16 december 2022 blijkt duidelijk dat een plafond op de marktinkomsten (en niet op de winsten) moet worden ingevoerd. De bepaling van de surplus inkomsten kan bijgevolg geen rekening houden met operationele kosten van de schuldenaar. De enige uitzondering voorzien door de wetgever is de mogelijkheid voor de schuldenaars om de aankoopkost van verkochte maar niet geproduceerde elektriciteit af te trekken van hun inkomsten (artikel 22ter, paragraaf 5, laatste lid), die echter niet van toepassing is op schuldenaars die vermoeden 3 toepassen. Voor deze schuldenaars voorziet de wet dat de marktinkomsten berekend worden in overeenstemming met de bepalingen van het contract (behoudens de beperkingen van artikel 22ter, paragraaf 5, 3°, a) en b)). Indien in de inkomsten van de schuldenaar kosten zijn opgenomen die niet in de generieke PPA zijn inbegrepen, dan kan de schuldenaar deze in zijn aangifte vermelden.</p> <p>De functionaliteiten van het digitaal platform, ontwikkeld op uiterst korte termijn, maken het niet mogelijk om meerdere pdf bestanden voor één rubriek te uploaden. "</p>
FEBEG	<p>Punt 93, en volgende (p. 33-37)</p> <p>a) De optie index CAL+3 ontbreekt.</p>	<p>De optie index CAL+3 werd toegevoegd.</p>
FEBEG	<p>b) Op welke manier dient een project met een PPA op basis van Belpex verkoop geregistreerd te worden, in de veronderstelling dat er een vaste afslag van toepassing is op de Belpex prijs per uur (i.t.t. een procentuele afslag)? Bijvoorbeeld Belpex - € 30/MWh. Dient de afslag meegenomen te worden in de post Aftrekbare contractuele kost (artikel 5.3.6.1.1)? Hoe wordt deze afslag meegenomen in de overwinstberekening?</p>	<p>"De vaste afslag wordt ingevoerd in de β-factor van de generieke PPA.</p> <p>Met betrekking tot de berekening is de CREG van mening dat zij, in het kader van de bepaling van de model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van bepaling van het bedrag van de heffing zal in overeenstemming met de elektriciteitswet gebeuren."</p>
FEBEG	<p>e) In het geval van een PPA met principe Pay as Produced, met formule Belpex of Endex, zijn er geen Baseload blokken gedefinieerd; in geval van vermoeden 3, kan er in een optie voorzien worden in de aangifte waarbij de totaliteit van het volume aan één en dezelfde prijs wordt verhandeld. In dit geval is immers surplus en tekort prijs identiek als aan de baseload prijs (zelfde PPA-formule van toepassing).</p>	<p>"Als het totaal volume wordt verkocht als een basisvolume uitgedrukt in percentage, wordt aan de Gebruiker niet gevraagd om het surplus volume op te geven. Bij gebrek aan een contractueel surplus volume en als de definitie van een surplus volume aan de Gebruiker wordt gevraagd, moet hij de prijsindex "NA" invullen en de β als nul definiëren.</p> <p>Als het totaal volume wordt verkocht als een basisvolume uitgedrukt in percentage, wordt aan de Gebruiker niet gevraagd om het aan te kopen volume op te geven. Bij gebrek aan een contractueel aan te kopen volume en als de definitie van een aan te kopen volume aan de Gebruiker wordt gevraagd, moet hij de prijsindex "NA" invullen en de β als nul definiëren."</p>
FEBEG	<p>Punt 116 (p. 46): De toelichting van de CREG is niet duidelijk. De wet zegt immers enkel: "Indien de installatie voor elektriciteitsproductie in 2019 niet operationeel was, moet deze verwachte productie in jaar-1 door de schuldenaar worden gerapporteerd."</p> <p>De toelichting heeft bovendien alleen betrekking op de installaties die niet in productie waren in 2019. Dit belet niet dat er ook voor de installatie die in de loop van 2019 in gebruik zijn genomen, geen volledig productieprofiel beschikbaar is.</p>	<p>Artikel 22ter, §5, 5° van de elektriciteitswet bepaalt dat indien de elektriciteitsproductie-installatie niet operationeel was in 2019, de verwachte productie in jaar-1 wordt meegedeeld door de schuldenaar. Er wordt aan de producent gevraagd om het verwachte volume in jaar-1 mee te delen. De CREG heeft haar beslissing aangepast als antwoord op de opmerking door de referentie naar P50 te schrappen.</p> <p>De CREG is van mening de jaarlijkse productie enkel in aanmerking mag worden genomen als het gaat om een volledig productiejaar. Aangezien de wet de hypothese beoogt van een installatie die niet in operationeel was in 2019, kan zij slechts installaties beogen die niet in dienst waren op 1 januari 2019. Om over een productieprofiel van een volledig jaar te beschikken heeft de CREG haar beslissing aangepast door aan te duiden dat indien de installaties na 1 januari 2019 in gebruik werd genomen, er aan de schuldenaar wordt gevraagd om de gemiddelde verwachte geproduceerde en verkochte productie in MW op jaarbasis mee te delen na aftrek van het gemiddelde verwachte verkochte volume in het kader van de PPA.</p>
FEBEG	<p>Punt 128 (P.49): M.b.t. de vraag van de CREG om de transacties te identificeren, wordt gestipuleerd:</p> <p>"- ze tegenpartij waarmee de transactie werd afgesloten</p> <p>-in voorkomend geval, de marktplaats waarop de transactie werd afgesloten."</p> <p>Aangezien de marktplaats slechts in voorkomend geval moet worden gemeld, gaan we ervan uit dat dit ook interne transacties kunnen zijn.</p>	<p>Het kan ook gaan over interne transacties. De elektriciteitswet bepaalt bovendien dat de aan- en verkoop van elektriciteit binnen een verticaal geïntegreerde onderneming of tussen ondernemingen waarvan de ene in het bezit is van of rechtstreeks of onrechtstreeks gedeeltelijk gecontroleerd wordt door de andere, voor de toepassing van dit artikel wordt geacht te zijn gesloten op basis van een prijs die overeenkomt met de marktprijs op de dag van de transactie voor de leveringsperiode waarop de transactie betrekking heeft, zoals gepubliceerd door een platform voor de uitwisseling van energieblokken die in België actief is.</p>
FEBEG	<p>Punt 156 (p. 55):</p> <p>a) De aangifte is pas definitief na ontvangst van het ondertekende document dat moet geupload worden op het digitale platform. Gelet op het belang van deze upload, is het vanzelfsprekend dat de CREG – vanuit het digitale platform – ook een definitieve bevestigingsmail zou sturen, zodat de schuldenaar er zich kan van vergewissen dat de upload correct is gebeurd.</p>	<p>De CREG bevestigt dat de schuldenaar een e-mail zal ontvangen die bevestigt dat de upload correct gebeurd is.</p>
C-Power	zie BOP	Zie BOP
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Luminus	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Luminus	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]

Eneco	<p>Groenestroomcertificaten De CREG stelt bij op punt 70, pagina 24:</p> <p>Tenslotte wordt aan de Gebruiker gevraagd om het volgende aan te duiden:</p> <p>Het aantal groenestroomcertificaten (GSC) dat de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode. Ingeval de installatie geniet van een productiesteu van het type 2-sided Contract for Difference die aanvangt na het begin van de beoogde periode, wordt aan de Gebruiker gevraagd om het aantal groenestroomcertificaten (GSC) aan te duiden dat de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode tot het begin van de productiesteu van het type 2-sided Contract for Difference.</p> <p>De gemiddelde prijs van de groenestroomcertificaten (GSC) die de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode. Ingeval de installatie geniet van een productiesteu van het type 2-sided Contract for Difference die aanvangt na het begin van de beoogde periode, wordt aan de Gebruiker gevraagd om de gemiddelde prijs van de groenestroomcertificaten (GSC) aan te duiden die de schuldenaar heeft ontvangen voor zijn aandeel in de installatie gedurende de beoogde periode tot het begin van de productiesteu van het type 2-sided Contract for Difference.</p> <p>Het is ons niet duidelijk waarom de CREG deze informatie zou vragen. We begrijpen van de wet dat, voor de installaties met een LCOE, het plafond wordt berekend op basis van LCOE + 50€ met een maximum op 180€. De waarden van de LCOE worden op het einde van de consultatie vermeld en de schuldenaar zal deze waarde moeten melden. Het plafond wordt dan berekend enkel en alleen op basis van de geïnjecteerde en verkochte elektriciteit.</p>	De vragen met betrekking tot de groenestroomcertificaten waren uit de eindbeslissing over het aangifteformulier verwijderd.
Eneco	Het is voor ons niet duidelijk waarom het aantal groenestroomcertificaten en de prijs ervan hier zouden moeten vermeld worden. Naast het feit dat deze informatie geen relevantie heeft voor de berekening van het plafond, heeft dit een duidelijke impact op de werklust van de personen die deze aangiftes zullen moeten doen. De massa aan informatie die gevraagd wordt, en de korte termijn (minder dan twee maanden) maken dat, als een informatie niet nodig is voor de bepaling van het plafond, dan moet deze niet gevraagd worden.	De vragen met betrekking tot de groenestroomcertificaten werd uit de eindbeslissing over het aangifteformulier verwijderd.
Eneco	<p>Contracten Belpex</p> <p>De CREG stelt, bij op punt 38: Voor vermoeden n° 3 wordt het volume van op termijn verkochte elektriciteit geacht te zijn verhandeld per dag die door de bovengenoemde overeenkomst in aanmerking wordt genomen om de prijs te bepalen. Bijvoorbeeld, voor een PPA waarvan de prijs wordt gedefinieerd door de ENDEX CAL+1 indexering met een indexering gebaseerd op alle noteringen in jaar-1 voor CAL+1, wordt een transactie bepaald voor elke dagelijkse notering in jaar-1 voor CAL+1. Evenzo wordt, als tweede voorbeeld, voor een PPA waarvan de vaste prijs voor een gegeven periode is gebaseerd op het gemiddelde van de termijnprijzen CAL+1 over een specifieke periode, wordt een transactie bepaald voor elke dagelijkse notering van de specifieke periode voor het product CAL+1. Het volume van elektriciteit dat op de day-ahead markt is verkocht, wordt op haar beurt geacht te zijn verhandeld voor elke leveringsperiode van één uur voor het desbetreffende volume op uurbasis. Zo wordt dus bijvoorbeeld voor een PPA waarvan de prijs door een EPEX SPOT Belgium indexering is bepaald, voor elk leveringsuur een transactie bepaald.</p>	<p>De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van de model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van bepaling van het bedrag van de heffing zal in overeenstemming met de elektriciteitswet gebeuren.</p> <p>De CREG hoeft zich evenmin uit te spreken over de keuzes van de wetgever.</p> <p>Bovendien blijkt duidelijk uit artikel 22ter, § 5, 1e lid, van de elektriciteitswet dat enkel transacties gerealiseerd door de schuldenaar beoogd worden.</p>
Eneco	<p>Verder op punt 41 deelt de CREG:</p> <p>Voor vermoeden n° 6 is elke verkoop van elektriciteit op termijn een transactie bepaald door zijn transactiedatum, prijs en volume. Elk geproduceerd en verkocht, maar niet op termijn verkocht volume van elektriciteit wordt geacht te zijn verkocht tegen de marktpreferentieprijzen. Het volume van elektriciteit dat op de day-ahead markt is verkocht, wordt geacht te zijn verhandeld voor elke leveringsperiode van één uur. Een installatie waarvan de productie wordt gedekt door één of meerdere Power Purchase Agreements (PPA) of een variant ervan, kan het voorwerp uitmaken van vermoeden n° 6. In dat geval wordt het volume van op termijn verkochte elektriciteit geacht te zijn verhandeld per dag die door de bovengenoemde overeenkomst in aanmerking wordt genomen om de prijs te bepalen. Het volume van elektriciteit verkocht op de day-ahead markt wordt op haar beurt geacht te zijn verhandeld voor elke leveringsperiode van één uur voor het desbetreffende volume op uurbasis.</p>	
Eneco	In het scenario waar de berekening van het plafond wordt geacht op een leveringsperiode van één uur gebaseerd te zijn bestaat de risico dat deze berekening haaks staat met de werkelijkheid. Wanneer de klant maandelijks op een uurbasis wordt aangerekend, zal hij van de lage prijzen zowel als de hoge prijzen genieten. Dit is niet het geval voor de berekening van de heffing, waar enkel naar de waarden wordt gekeken die het plafond overschrijden.	

A-Lex - Sebiog Invest	2.3De berekeningswijze - aftrek van kosten Artikel 22ter, §3 van de wet van 29 april 1999 bepaalt dat de heffing gelijk is aan 100 procent van het surplus aan inkomsten. Het surplus aan inkomsten is overeenkomstig de betrokken bepaling het positief verschil tussen de marktinkomsten en het overeenkomstig artikel 22ter, §4 vastgestelde plafond op de marktinkomsten, berekend voor elke transactie tot verkoop van elektriciteit in MWh.	Er wordt inderdaad aan de schuldenaar gevraagd om het formaat van het csv bestand "1A production data" te volgen. Het digitaal platform ontwikkeld door de CREG laat het aan de schuldenaar niet toe om de gegevens in een ander formaat te uploaden
A-Lex - Sebiog Invest	Uit de parlementaire voorbereidingen bij artikel 22ter (DOC 55 3042/001, p. 23), alsook uit het publiek raadplegingsdocument (p. 15/60) blijkt dat het plafond transactie per transactie toegepast moet worden, zodat principieel iedere transactie waarvoor een surplus aan inkomsten wordt gerealiseerd, wordt belast. Zoals uit de algemene toelichting blijkt, beschikken cliënten - via het handelsplatform van de energieleverancier - over een overzicht waarbij per 15 minuten de nodige details verstrekt worden inzake het verkocht volume aan elektriciteit (binnen de stroomafnameovereenkomst, dan wel het surplus aan opgewekte energie dat verkocht wordt), alsook betreffende de elektriciteit die desgevallend moet ingekocht worden om aan de leveringsverplichtingen te kunnen voldoen.	
A-Lex - Sebiog Invest	Aangezien cliënten met eenzelfde installatie mogelijks zowel onder het toepassingsgebied van zowel vermoeden n° 3 als vermoeden n° 5 zouden kunnen vallen, wensen zij in dit verband volgende opmerkingen te formuleren: (i) Het publiek raadplegingsdocument stelt vooreerst dat het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit door middel van een csv bestand "1A production data" geüpload dient te worden. Cliënten stellen in dit verband vast dat de gegevens die zij kunnen verkrijgen via het handelsplatform van de energieleverancier niet in hetzelfde format aangeleverd worden. Een en ander betekent aldus een aanzienlijk bijkomende administratieve last voor cliënten om de vereiste gegevens aan te leveren. Cliënten maken zich in dit verband de bedenking of het niet mogelijk is om de gegevens die via het handelsplatform verkregen worden te uploaden in het aangifteformulier (i.e. zonder gebruik te hoeven maken van een format);	
A-Lex - Sebiog Invest	(ii) Onder vermoeden n° 3 zou een tabblad "basisvolumes", een tabblad "surplus verkocht" en een tabblad "aan te kopen" moeten ingevuld worden. Cliënten stellen in dit verband vast dat binnen elk tabblad meerdere parameters moeten opgegeven worden. Deze parameters bevatten evenwel meerdere onderdelen die - volgens een eerste lezing van cliënten - nieuw zijn, dan wel waarbij zij zich de vraag stellen of de aan te leveren parameters eenvoudig kunnen teruggevonden worden in de gegevens die aan cliënten ter beschikking staan;	Het is voor elke aankoopcontract van energie noodzakelijk om een basisvolume voor te stellen. Het surplus volume en het aan te kopen volume zijn niet altijd noodzakelijk volgens de contractuele voorwaarden van het aankoopcontract van energie. Aangezien de CREG niet beschikt over de contractuele documentatie over deze installatie, is de CREG niet in staat om op deze specifieke opmerking te antwoorden.
A-Lex - Sebiog Invest	(iv) cliënten stellen zich de vraag welke gegevens in welk tabblad zullen moeten opgenomen worden en wensen dit te verduidelijken aan de hand van een voorbeeld. Veronderstel dat er op handelsdag een transactie is die marktinkomsten oplevert van 220 EUR, maar dat voor deze transactie 20 EUR aan elektriciteit moest worden ingekocht. Onmiddellijk daarna is er - op dezelfde handelsdag en binnen dezelfde installatie - een transactie die 190 EUR aan marktinkomsten oplevert. Naar aanleiding van deze veronderstelling ontstaan in hoofde van cliënten volgende vragen: a. Welke gegevens moeten er onder welk tabblad opgenomen worden, rekening houdende met het feit dat (i) er elektriciteit moet ingekocht worden en (ii) op beide transacties een surplus gerealiseerd wordt. Moeten cliënten zelf deze bedragen uitsplitsen of dienen zij onder het basisvolume het netto-bedrag op te nemen dat door hen verkregen wordt (i.e. na aftrek van de kost voor aangekochte elektriciteit);	Uit de opmerking begrijpt de CREG dat de schuldenaar zijn volumes op termijn heeft verkocht en aangekocht. Indien de schuldenaar op termijn een basisvolume van X MW aan een prijs X heeft aangekocht en een basisvolume van Y MW aan een prijs Y heeft verkocht, wordt hem gevraagd de twee transacties op te geven als twee basisvolumes.
A-Lex - Sebiog Invest	b. Moet deze rekening gemaakt worden per lijn (i.e. per transactie op de handelsdag die gerealiseerd wordt afzonderlijk), of dienen alle transacties eerst samengeteld te worden om vervolgens de afrekening te maken?	Uit de opmerking begrijpt de CREG dat de schuldenaar zijn volumes op termijn heeft verkocht en aangekocht. Indien de schuldenaar op termijn een basisvolume van X MW aan een prijs X heeft aangekocht en een basisvolume van Y MW aan een prijs Y heeft verkocht, wordt hem gevraagd de twee transacties op te geven als twee basisvolumes. De informatie moet worden opgeleverd voor elke transactie van de dag van de onderhandeling.
A-Lex - Sebiog Invest	c. Wat moet er aangegeven worden indien blijkt dat voor een welbepaalde handelsdag de totale kostprijs van de in te kopen elektriciteit (optelsom van de lijnen per 15 minuten) de totaliteit van de marktinkomsten (optelsom van de lijnen per 15 minuten) overstijgt? Moet in dit geval de rekening gemaakt worden lijn per lijn (per 15 minuten), of wordt gekeken naar de optelsom op het einde van de handelsdag om het basisvolume en de overige parameters te bepalen?	Er wordt aan de schuldenaar gevraagd elke gerealiseerde transactie op te geven. Het maakt dus niet uit of de totale kosten van de aankoop de marktopbrengsten van de verkoop overschrijden.
Rentel - SeaMade	voir BOP	zie BOP
Terre de Faascht	1) Cet outil est complexe et requiert des compétences techniques élevées. Il semble être destiné aux gros producteurs qui disposent d'experts en vente d'électricité et dont c'est le métier. Notre technologie de production par biométhanisation est déjà beaucoup plus complexe que d'autres technologies sur bien des paramètres. Notre métier est avant tout de produire du biogaz et de gérer toutes les contraintes administratives liées à la gestion des déchets, environnementale et beaucoup d'autres, avant de devenir expert en matière de vente d'électricité. Notre installation en particulier a contractualisé un contrat à long terme avec un prix payé basé sur une moyenne de 30 jours du trimestre précédent de l'ENDEX Q. Il semblerait que nous soyons sous la 3eme présomption mais ce n'est pas très clair.	Op basis van de opmerking heeft de CREG bij index Q+1 de optie toegevoegd om het volgende te kunnen kiezen als berekeningsmethode van de prijsindex : het gemiddelde van de Q+1 noteringen van de maand voorafgaand aan het leveringskwartaal. Voor het overige is de CREG zich bewust van het feit dat het opstellen van de aangifte voor sommige schuldenaars van de heffing een bijzonder zware administratieve last vormt. In de mate van haar mogelijkheden, staat de CREG ter beschikking van de schuldenaars van de heffing met het oog op het geven van de nodige verduidelijkingen in het kader van het opstellen van hun aangifte.
Terre de Faascht	2) Il serait opportun de donner la possibilité d'avoir des personnes de contact nous permettant de : a. Comprendre ce formulaire b. Aide pour le remplir	De schuldenaar kan de CREG contacteren via het volgende e-mailadres: capmarketrevenues@creg.be
Terre de Faascht	3) Ne faudrait-il pas également faire une distinction entre taille d'installation afin de pouvoir adapter l'aide au producteur afin de pouvoir compléter. Il va de soi qu'une entreprise de petite taille comme la nôtre a besoin de plus d'aide pour la compréhension de ces formules qu'une grosse entreprise.	Uit de wet blijkt dat de beoogde schuldenaars verplicht zijn om een aangifte in te dienen om hun eventueel verschuldigde heffing te kunnen berekenen. Het aangifteformulier is zo opgesteld dat de marktinkomsten en bijgevolg de verschuldigde heffing van de beoogde schuldenaars kunnen worden bepaald. De functionaliteiten van het digitaal platform, ontwikkeld in uiterst korte termijn, zorgen ervoor dat de schuldenaar alle noodzakelijke gegevens kan overmaken. In de mate van haar mogelijkheden, staat de CREG ter beschikking van de schuldenaars van de heffing met het oog op het geven van de nodige verduidelijkingen in het kader van het opstellen van hun aangifte.

Terre de Faascht	<p>Historique de notre situation :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▣Création du business plan en fin 2018-début 2019 ▣Dépôt demande de permis en aout 2019. Premier refus décembre 2019 ▣Recours début 2020 et obtention permis en mai 2020. Entre temps, modification du budget car nouvelles lois, notamment nouveau RGIE mis en application ▣Afin de souffrir le moins possible de problème de liquidité nous avons réalisé les travaux par phases afin de produire le plus rapidement possible. <ul style="list-style-type: none"> •Phase 1 courant 2020 début 2021, investissement pour la production et le traitement de gaz. •Phase 2, mise en service des moteurs cogen en mai 2021. Pleine crise Covid avec augmentation du prix des matériaux et grosse pénurie. •Phase 3 en 2022, finalisation des raccordements et mise aux normes électriques, environnementales et autres en pleine augmentation du prix du cuivre, béton, fer, Toutes ces augmentations faisant suite aux pénuries résultant du Covid et des problèmes d'approvisionnement ainsi que de la crise énergétique. •Phase 4 en 2023, finalisation de mise aux normes environnementale (notamment aménagement du site, béton étanche aux écoulements et autres,...). Celle-ci reste donc à finaliser. 	De heffing ingevoerd door de wet beoogt enkel de marktinkomsten van de beoogde periode. Er wordt geen rekening gehouden met de kosten.
Feba	<p>Deuxièmement, la Feba comprend qu'il revient au débiteur de communiquer les éléments constituant sa situation propre. Par conséquent, nous déduisons que les producteurs non concernés ne doivent pas introduire de déclaration. Comment la CREG pense-t-elle pouvoir contrôler si l'ensemble des débiteurs ont effectivement introduit leur déclaration ? De quels moyens la CREG disposent-elle pour valider si l'ensemble des installations de plus de 1MW installés répond à l'appel ? Comment la CREG s'assurera-t-elle que les installations de plus de 1MW n'ayant pas répondu ont, dans les faits, perçus des revenus issus du marché inférieurs au plafond indiqué ?</p>	<p>De CREG beschikt over informatie van de netbeheerders om te controleren of alle schuldenaars effectief hun aangifte hebben ingediend.</p> <p>De wet van 16 december 2022 voorziet dat de CREG een ambtshalveheffing kan voorstellen op basis van het surplus aan inkomsten dat zij kan veronderstellen op basis van de gegevens waarover zij beschikt in het geval de schuldenaar hetzij geen aangifte heeft ingediend binnen de voorziene termijn, hetzij niet alle gegevens heeft verstrekt die nodig zijn voor de bepaling van zijn surplus aan inkomsten. Bij deze ambtshalve heffing wordt rekening gehouden met het feit dat het volledig geïnjecteerd volume van elektriciteit, op basis van de gegevens van de betrokken netbeheerders tegen de referentiemarktprijs is verkocht.</p>
Engie	<p>Dans ce cadre de surestimation, la présomption de revenu est d'autant plus injuste pour les projets mis en service courant 2022 ou courant 2023 qui ne peuvent hedger en CAL+1 pour l'année de mise en service et/ou qui ne disposent pas de référence historiques sur la production sur lequel baser un volume moyen attendu pour vendre sur le marché à terme. Le volume attendu – tel que mentionné dans la loi électricité art 22ter §5, 5° [Si l'installation de production d'électricité n'était pas opérationnelle en 2019, cette production attendue en année-1 est communiquée par le débiteur] - ne peut donc en aucun cas être assimilé à un P50 (chiffre purement théorique pour de nouveaux projets) tel que l'écrit la CREG (point 121 – chapitre 5.3.8 du doc. PRD 2511-1FR). La politique de vente à terme pour de tels projets est bien plus prudente que de simplement vendre un volume P50 sur le marché à terme.</p>	<p>Artikel 22ter, § 5, 5° van de elektriciteitswet bepaalt dat indien de elektriciteitsproductie-installatie niet operationeel was in 2019, deze verwachte productie in jaar-1 wordt meegedeeld door de schuldenaar. Er wordt gevraagd aan de producent om het verwachte volume in jaar-1 mee te delen. Voor het jaar van ingebruikname is het normaal dat dit lager ligt dan de P50 van een volledig productiejaar, alleen al omdat het opstarten van de productie niet plaatsvond op 1 januari. Als antwoord op de opmerking heeft de CREG haar beslissing aangepast door de verwijzing naar P50 te schrappen.</p>

BEREKENING		
ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Storm	Verzet de elektriciteitswet of enige andere wettelijke of reglementaire bepaling zich tegen het overdragen van een 'overschot' tussen PPA's die betrekking hebben op eenzelfde installatie, te weten het compenseren van een prijs lager dan de drempel van 130 EUR/MWh onder één PPA met een prijs hoger dan deze drempel onder een andere PPA binnen eenzelfde installatie, voor de berekening van het surplus aan marktinkomsten?	In het kader van 2PPA's voor eenzelfde installatie is daar niets op tegen. In dit geval zal de schuldenaar echter niet meerdere EAN's onder eenzelfde installatie kunnen groeperen.
Storm	Indien de productie van eenzelfde installatie gedeeltelijk verkocht wordt op de day-ahead markt (met berekening op uurbasis volgens het CD), en een gedeelte aan een vooraf bepaalde prijs via een cPPA (met berekening op dagbasis volgens het CD), is het dan toegelaten om de cPPA-productie op uurbasis te nemen om de drempel van 130 EUR/MWh voor de ganse installatie te bepalen?	Aangezien de CREG niet over de contractuele documentatie beschikt met betrekking tot deze installatie, kan de CREG deze specifieke opmerking niet beantwoorden. De CREG herhaalt dat de berekening gebeurt op basis van het profiel geproduceerd en verkocht per kwartier vermenigvuldigd met de overeenstemmende surplus inkomst.
Ode	Over de berekening van de formule, worden onbalanskosten in aanmerking genomen bij de berekening om te kijken of boven of onder het plafond van € 130 uitgekomen wordt?	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
Ode	Artikel 4.8 punt 38: Hierin worden assumpties gemaakt die niet vanzelfsprekend overeenkomen met hoe het contractueel is bepaald. Als de gevolgde berekeningsmethodiek niet overeenkomt, mag hier dan van afgeweken worden?	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
Denuo	Klopt het gegeven dat voor installaties die onder de regeling bedoeld in het artikel 22ter vallen en die hun elektriciteit verkopen op basis van spotprijzen op de day ahead markt, het al dan niet overschrijden van het plafond op marktinkomsten uur per uur moet worden vastgesteld op basis van de voor elk uur van de gegeven dag geldende referentiemarktprijs? Dit creëert een discriminatoire situatie waarbij het voordeliger zou zijn, zonder dat hiervoor een pertinente verantwoording bestaat, voor exploitanten die contracten voor een vaste prijs net onder het plafondbedrag voor de marktinkomsten zouden hebben afgesproken en tijdens de bewuste periode vergelijkbare inkomsten zouden hebben gekregen dan andere exploitanten die een day ahead spot-gebaseerd tarief zouden hebben toegepast.	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren. De CREG hoeft zich evenmin uit te spreken over mogelijke discriminatie als gevolg van de wet.
Denuo	Wordt ingekochte elektriciteit op de Elia Onbalans markt (bv. bij motorpanne) in mindering gebracht? Uit eerdere communicaties leiden wij af dat het gedeelte verkochte elektriciteit op de Elia Onbalans niet meegenomen wordt in de berekening van de overwinstbelasting. Bv. een grote elektriciteitsverbruiker valt uit waardoor een periode geïnjecteerd wordt op de Elia Onbalans. Dit stukje injectie wordt dan weggelaten van het injectieprofiel. Klopt dit?	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
Denuo	Bij een PPA wordt finaal 1 "forward verkocht volume" met 1 totaalprijs afgerekend (wat een bundeling is van verschillende clicks in verschillende periodes). Wordt de overwinstbelasting dan op de gehele totaalprijs bekeken?	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
Denuo	Discriminatoire karakter tussen producenten die alles aan 1 tarief verkocht hebben tegenover producenten die stapsgewijs elektriciteit verkocht hebben: •Energieproducent dat zijn volledig volume in 1 keer heeft verkocht aan 170 €/MWh betaalt geen overwinstbelasting; •Energieproducent dat in 3x 33% van zijn volume heeft verkocht aan 50 €/MWh, 100 €/MWh en 300 €/MWh komt uit op 150 €/MWh gemiddeld maar moet wel overwinstbelasting betalen; Het toepassen in één richting van de overwinstbelasting o.b.v. overschrijdingen op uurbasis van het inkomstenplafond, zonder dat rekening wordt gehouden met minderinkomsten tijdens andere uren, is niet proportioneel en lijkt de sector geen wettige interpretatie van de wettelijke regeling.	De CREG hoeft zich niet uit te spreken over mogelijke discriminatie als gevolg van de wet.
BOP	Het document geeft aan welke gegevens ingevoerd moeten worden in het aangifteformulier, maar legt niet uit hoe op basis daarvan de heffing berekend zal worden. Producenten moeten evenwel budgetten voorbereiden en desgevallend provisies aanleggen. Minstens ter wille van de rechtszekerheid zou het nuttig zijn dat de CREG op korte termijn (hetzij in de definitieve tekst, hetzij in een apart document met richtsnoeren) verduidelijkt hoe de heffing berekend zal worden.	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
Aspiravi	Vooreerst stellen we ons vragen bij de bevoegdheid van de CREG om een verregaande invulling te geven aan de wet. Zij wordt geacht een model van aangifte en het formaat van de toe te zenden stukken vast te stellen, met name een administratieve taak zonder inhoudelijke keuzes en zonder procedures te bepalen. We zijn van oordeel dat de berekeningen voor een eventuele beperking van de marktinkomsten steeds gebaseerd moeten zijn op een surplus aan effectieve inkomsten. We betreuren dan ook dat de berekeningen mogelijks gebaseerd zijn op fictieve inkomsten zoals blijkt op meerdere plaatsen in het ontwerpbesluit.	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
Aspiravi	4.4. Surplus aan inkomsten Randnummer 13: Het surplus wordt berekend voor elke transactie tot verkoop van elektriciteit in de beoogde periode. Er moet dus effectief verkocht zijn in die periode opdat het beschouwd kan worden als een transactie. Zo niet kunnen niet-gerealiseerde inkomsten worden belast. Dit kan niet de bedoeling zijn.	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.

Copidec	<p>Nous vous remercions de la consultation menée dans le cadre du plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité, tel que prévu par les articles 22ter et 22quater de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.</p> <p>En préambule, permettez-nous de rappeler qu'il n'y a aucun « surprofits » pour le secteur de la valorisation énergétique des déchets municipaux.</p> <p>En effet, les recettes issues de la vente de l'électricité produite par des installations telles que les unités de valorisation énergétique (UVE) par incinération ou biométhanisation sont intégralement utilisées pour limiter l'impact des surcoûts de fonctionnement de ces unités et de la filière de gestion des déchets en globalité. Rappelons, par exemple, que le coût de certains réactifs nécessaires au bon fonctionnement des unités de valorisation a plus que doublé et que celui de la collecte des déchets est très largement grevé par l'explosion des frais de carburant. De même, conformément au principe dit du « coût-vérité » traduit dans l'arrêté du gouvernement wallon du 5 mars 2008, les résultats réalisés par notre secteur reviennent aux communes associées et profitent donc, finalement, à la population. Il n'est donc pas, là non plus, question de surprofit pour les intercommunales de gestion de déchets mais simplement de la mise en œuvre d'un mécanisme de solidarité, au bénéfice de la population.</p> <p>Sans exonérer totalement le secteur des déchets municipaux du champ d'application de la loi « électricité », le législateur a intégré cette particularité en relevant le plafond sur les recettes de 130 € par MWh d'électricité à 180 € par MWh d'électricité pour « les installations qui produisent de l'électricité à partir de combustibles solides ou gazeux issus de la biomasse et les incinérateurs de déchets municipaux ».</p> <p>Une autre particularité de nos installations est la fluctuation importante des prix de l'électricité.</p> <p>Prélever instantanément (en moyenne horaire ou quart-horaire) tout dépassement de seuil revient à oublier ce principe et aboutit, en réalité, à un prélèvement nettement supérieur à celui voulu par le législateur, à savoir « capter les recettes au-delà de 180 €/MWh ».</p> <p>Ainsi, les calculs réalisés pour les unités de valorisation énergétique wallonnes aboutissent en réalité à un prélèvement des recettes au-delà de 137 à 159 €/MWh en moyenne, au lieu de 180 €/MWh.</p> <p>Il est important de garder à l'esprit que l'objectif premier des installations est de rendre à la population un service permanent de traitement de ses déchets, quelle que soit la quantité d'électricité produite ou achetée sur le moment. L'électricité n'est définitivement pas, pour le secteur des déchets, une source de spéculation !</p> <p>Nous demandons que la méthodologie de calcul intègre totalement les particularités de notre secteur et capte les recettes sur une moyenne mensuelle (dans le pire des cas, la période de référence pourrait être hebdomadaire, voire journalière).</p>	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
FEBEG	FEBEG is van oordeel dat de berekeningen voor een eventuele beperking van de marktinkomsten steeds gebaseerd moeten zijn op een surplus aan effectieve inkomsten. De FEBEG-leden betreuren dan ook dat de berekeningen mogelijks gebaseerd zijn op fictieve inkomsten, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het wettelijk kader (punt 1, p.5-6), het begrippenkader (meer bepaald 4.4, p.9; 4.5, p. 9-10 en 4.7, p. 11-14; en 4.8, p.15-16), en de aangifte (punt 5, p.17-55)	Aangezien FEBEG de punten die zij als problematisch beschouwt niet op een meer precieze manier identificeert, kan de CREG niet precies antwoorden op de opmerkingen. Voor het overige is de CREG van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van het bedrag van de heffing.
FEBEG	Verder werd in het mondelinge overleg van 27/01 gemeld dat er geen raming zou zijn van de taks voorafgaand aan het indienen van de taks, en dat hier evenmin melding van wordt gemaakt in onderhavig document. Nochtans zou dit ons inziens toch moeten beschikbaar zijn voor de effectieve indiening, zeker als de exacte manier van de wijze van berekening niet gekend is.	De CREG is van mening dat zij, noch in het kader van onderhavige aangifte, noch voor de formulering van het voorstel van de heffing, geen standpunt hoeft in te nemen over het bedrag van de verschuldigde heffing of over een raming hiervan. Dit is de reden waarom de CREG het nodig vond om, in de definitieve versie van het aangifteformulier, het verzenden van een raming, na het indienen van de aangifte, te schrappen.
FEBEG	Punt 13, p.9: Het surplus wordt berekend voor elke transactie tot verkoop van elektriciteit in de beoogde periode. Er moet dus effectief verkocht zijn in die periode opdat het beschouwd kan worden als een transactie. Zo niet kunnen niet-gerealiseerde inkomsten worden belast. Dit kan niet de bedoeling zijn.	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
FEBEG	c) In het geval van verkoop op basis van het gemiddelde van EPEX prijzen (bijvoorbeeld op maandbasis), dient deze contractuele prijs toegepast te worden, en niet de fictieve uurprijzen op basis van EPEX.	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
FEBEG	d) Waarop wordt het plafond toegepast? Op prijsindex? Op alpha*prijsindex? Op alpha*prijsindex + beta? Wij gaan er van uit dat de berekening wordt toegepast op de effectief bekomen verkoopprijs (met inbegrip van elke mogelijke contractuele afslag van de afnemer).	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
FEBEG	f) CREG stipuleert het volgende: "5) ingeval van een spot index: a) rekenkundig gemiddelde van de spot noteringen van de maand; b) rekenkundig gemiddelde van de spot noteringen van het jaar; c) uurlijkse spot noteringen (of gewogen gemiddelde van de spot noteringen)." Het is ons niet helemaal duidelijk hoe de taks zou berekend worden in het geval van a) en c). Kan de CREG dit verduidelijken aan de hand van een concreet voorbeeld met prijsformule?	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
FEBEG	b) Het zou aangewezen zijn mocht de schuldenaar, samen met de samenvatting van de informatie, reeds een eerste indicatieve berekening van de heffing kunnen ontvangen, en dus met andere woorden vóór de aangifte definitief is geupload. Dit laat de schuldenaar toe om een controle op de volledigheid, correctheid en consistentie van de overgemaakte informatie uit te voeren.	De CREG is van mening dat zij, noch in het kader van onderhavige aangifte, noch voor de formulering van het voorstel van de heffing, geen standpunt hoeft in te nemen over het bedrag van de verschuldigde heffing of over een raming hiervan. Dit is de reden waarom de CREG het nodig vond om, in de definitieve versie van het aangifteformulier, het verzenden van een raming, na het indienen van de aangifte, te schrappen.
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]
Eneco	De berekeningen voor een eventuele beperking van de marktinkomsten steeds gebaseerd moeten zijn op effectieve inkomsten. We stellen vast dat de berekeningen mogelijks gebaseerd zijn op fictieve inkomsten, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het wettelijk kader (punt 1, p.5-6), het begrippenkader (meer bepaald 4.4, p.9; 4.5, p. 9-10 en 4.7, p. 11-14; en 4.8, p.15-16), en de aangifte (punt 5, p.17-55). Dit wordt hieronder toegelicht op basis van een voorbeeld.	Aangezien de respondent zijn standpunt niet duidelijk heeft verwoord, kan de CREG enkel herhalen dat zij, in het kader van de bepaling van het aangifteformulier, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
Eneco	De exacte berekening van de heffing nergens wordt toegelicht in deze nota. In het kader van rechtszekerheid en transparantie is dit een minimum. Het is noodzakelijk dat de berekening van de belasting wordt verduidelijkt per vermoeden en per type PPA.	Onderhavige beslissing heeft enkel betrekking op het opstellen van het model van aangifte. De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.

Eneco	Er blijktbaar geen raming van de taks voorafgaand aan het indienen van de taks zal zijn. Dit zou, ons inziens, toch moeten beschikbaar zijn voor de effectieve indiening, zeker als de exacte manier van de wijze van berekening niet gekend is.	De CREG is van mening dat zij, noch in het kader van onderhavige aangifte, noch voor de formulering van het voorstel van de heffing, geen standpunt hoeft in te nemen over het bedrag van de verschuldigde heffing of over een raming hiervan. Dit is de reden waarom de CREG het nodig vond om, in de definitieve versie van het aangifteformulier, het verzenden van een raming, na het indienen van de aangifte, te schrappen.
Eneco	We voegen in bijlage toe een rekeningvoorbeeld. Met dit voorbeeld, dat gebaseerd is op een echte productie- installatie in december, blijkt dat deze berekeningswijze een groot effect heeft op het niveau van het plafond als op een maandbasis kijken. Dit moet ook gelezen worden in combinatie met twee andere aspecten: - Het feit dat het plafond op 130€ wordt vastgelegd in België, ver van het plafond van 180€ in de Verordening; - Het feit dat uit deze consultatie niet kan afgeleid worden dat hedgings op groepsniveau voor de betrokken installaties in aanmerking komen voor de berekening van de heffing. In het voorbeeld, voor een maand waar de prijzen hoger waren, is het zo dat het werkelijke niveau van het plafond op maandbasis op 77€ ligt eerder dan op 130€. Dit kan discriminerend zijn ten opzichte van andere scenario's waar dit effect niet speelt.	De CREG is van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die louter betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren. De CREG hoeft zich evenmin uit te spreken over de keuzes van de wetgever. Bovendien blijkt duidelijk uit artikel 22ter, § 5, 1e lid van de elektriciteitswet dat enkel transacties gerealiseerd door de schuldenaar worden beoogd.
A-Lex - Sebiog Invest	(iii) De veronderstelling dat met het "platform" niet de voormelde beurzen voor prijsnoteringen zouden worden bedoeld, maar het handelsplatform dat door de energieleverancier ter beschikking wordt gesteld, ontstaat er volgens cliënten mogelijks ook een verschil in behandeling indien niet de netto-inkomsten in rekening worden gebracht. Immers, het is niet ondenkbaar dat verschillende energieleveranciers een ander kostenforfait gebruiken voor de transactiekosten en andere "fee's". In de mate dat deze hypothese toepassing zou vinden, is het aldus eveneens van belang om rekening te houden met de transactiekosten en "fee's" voor de bepaling van de marktinkomsten. Cliënten stellen zich de vraag of afdoende rekening gehouden wordt met voormelde overwegingen bij de uitwerking van de aangifte en vernemen terzake graag op welke wijze dit in concreto zal behandeld worden.	Met betrekking van de identificatie van de platformen beoogd door vermoedens 4 en 5, is de CREG van mening dat uit de begrippen van de wet blijkt dat enkel de eigenlijke elektriciteitsbeurzen van toepassing zijn (APX en EEX). Zij zijn de enige beurzen die hun noteringen publiceren, in tegenstelling tot commerciële platformen die door de aankopers ter beschikking van de producenten worden gesteld in het kader van de aankoopcontracten voor elektriciteit, waarvan de informatie enkel aan deelnemers van deze platformen wordt gecommuniceerd. Bovendien is de CREG van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die enkel betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
A-Lex - Sebiog Invest	(iii) Cliënten stellen vast dat het aan te leveren csv-bestand uitgaat van een registratie per 15 minuten. Dit zijn ook de gegevens waarover cliënten beschikken via het handelsplatform. Artikel 22ter, §5, eerste lid bepaalt dat de marktinkomsten die inkomsten zijn die de door de wet aangewezen schuldenaar ontvangt voor elke transactie in ruil voor de verkoop en levering van elektriciteit. Artikel 22ter, §5, 3°, a) van de wet van 29 april 1999 bepaalt dat voor stroomafnameovereenkomsten (i.e. op termijn verkochte elektriciteit) de marktinkomsten bepaald worden per dag. Voor het op de day-ahead markt verkochte volume wordt gerekend met een leveringsperiode van één uur voor het bepalen van de marktinkomsten (artikel 22ter, §5, 3° b)). Cliënten stellen zich de vraag hoe een en ander zich ten opzichte van elkaar verhoudt (zie ook infra, punt (iv));	De CREG verduidelijkt dat de berekening van de heffing gebeurt op basis van het profiel geproduceerd en verkocht per kwartier vermenigvuldigd met de overeenstemmende surplus inkomst. Voor de rest is de CREG van mening dat zij, in het kader van de bepaling van het model van aangifte, geen standpunt hoeft in te nemen over vragen die enkel betrekking hebben op de modaliteiten van de berekening van de heffing. Het voorstel van vastlegging van het bedrag zal overeenkomstig de elektriciteitswet gebeuren.
A-Lex - Sebiog Invest	Cliënten stellen zich de vraag of afdoende rekening gehouden wordt voormelde overwegingen bij de uitwerking van de aangifte en vernemen terzake graag op welke wijze dit in concreto zal behandeld worden	De CREG verwijst naar haar voorgaande antwoorden.
A-Lex - Sebiog Invest	Tot slot wensen cliënten nog te wijzen op een van de fundamentele principes opgenomen in de Verordening (EU) 2022/1854 van de Raad van 6 oktober 2022 betreffende een noodinterventie in verband met de hoge energieprijzen, waarop artikel 22ter van de wet van 29 april 1999 gebaseerd is. De betrokken verordening voorziet immers uitdrukkelijk dat de nationale maatregelen geen versturende werking op de groothandelsmarkt voor elektriciteit mogen hebben (artikel 8, 2.). Bij de uitwerking van de aangifte moet voormeld principe in acht genomen worden. Een aftopping op basis van de ONBALANS-markt mag - zeker voor wat betreft biogasinstallaties die een baseloadproductie leveren - de regulering van het elektriciteitsnet niet in het gedrang brengen	De CREG is er niet zeker van dat zij de precieze draagwijdte van de opmerking begrijpt. Zij herhaalt dat, in verband met vermoeden 3, de wet voorziet dat de marktinkomsten worden berekend in overeenstemming met de bepalingen van het contract (behoudens de beperkingen van artikel 22ter, paragraaf 5, 3°, a) en b)). Indien in de inkomsten van de schuldenaar kosten zijn opgenomen die niet in de generieke PPA zijn inbegrepen, dan kan de schuldenaar ze in zijn aangifte vermelden.
Terre de Faascht	Nous venons donc d'investir en pleine augmentation des coûts. Cette augmentation est de l'ordre de 40% de notre business plan initial de 2018. Celle-ci était complètement imprévisible pour nous et avons dû y faire face pour réaliser nos investissements. Nous avons contractualisé notre prix de vente avec un fournisseur sur base d'une moyenne des 30 jours du trimestre précédent de l'Endex Q. Fin d'année 2022, nous avons profité de l'augmentation du prix de l'énergie mais cette trésorerie a été intégralement réinjectée dans l'économie locale suite à la hausse des prix des matériaux. Sans cela, nous n'aurions jamais pu réaliser nos travaux et ne pourrions pas finaliser la phase 4 qui est la mise aux normes suites aux nouvelles lois environnementales !	De heffing ingevoerd door de wet is enkel van toepassing op marktinkomsten voor de beoogde periode. Er wordt geen rekening gehouden met de kosten.
Terre de Faascht	Ainsi, nous sommes dans la situation ou s'il y a taxation des surprofits, nous serons : - Dans de très grosses difficultés financières pour le paiement de la taxe et pour la survie de notre entreprise. - Nous n'aurons plus la capacité de nous mettre aux normes et nous exposons à de grosses sanctions environnementales et autres qui découleront sur des amendes. - Cette situation sera donc synonyme de fin d'exploitation.	
Terre de Faascht	Pour conclure, nous avons osé investir pour le une société plus durable dans une des périodes les plus incertaines de ces dernières décennies, et en avons subi les conséquences. Nous avons investi tout notre argent dans une production locale et durable (pour être durable il faut avoir les 3 piliers : social, environnemental ET économique). Vous comprendrez que notre situation est plus complexe que ce que ne prévoit la loi belge et nous souhaiterions pouvoir vous rencontrer afin de trouver une solution à notre situation	

SCHULDENAAR

ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Ode	Is er een vrijstelling van de omzetbelasting in het geval van energiedelen? En zo ja voor welke vormen? (zie oplistijng van Fluvius hieronder)	Ja indien de schuldenaar een energiegemeenschap van burgers of een hernieuwbare energiegemeenschap is, gelijkgesteld in de regionale wetgeving.
Ecopower	<p>Ecopower CV is een burgercoöperatie die actief is als producent en leverancier van elektriciteit. Achterliggend bieden wij de mogelijkheid aan de burgers die mee in de projecten hebben geïnvesteerd om hun stroom aan kostprijs terug te hebben. Vanuit dat standpunt hebben wij de consultatie voor het model van aangifte bekeken, en geven we hieronder feedback.</p> <p>.Vooreerst zijn we blij met de manier waarop het model is ingedeeld, en is het een goede zaak dat we redelijk vooraan in het formulier de mogelijkheid hebben om te verwijzen naar de uitzondering voor energiegemeenschappen. We begrijpen dat de motivatie die we moeten geven om op deze uitzondering beroep te doen een vrije vorm heeft, en gaan er dan ook vanuit dat indien hier bijkomende vragen over zouden zijn, de CREG ons zal contacteren.</p>	Ja, er wordt aan de schuldenaar gevraagd om een verantwoording te verstrekken in de vorm van een pdf document .
Cociter	<p>A la lecture de celui-ci ainsi que de la « loi électricité », nous souhaiterions avoir la confirmation que notre compréhension du projet de décision, en particulier le volet lié l'exonération pour les Communautés d'Energie Renouvelable, est bien correcte et que nous répondons bien, avec nos coopératives de production d'énergie renouvelable, locale et citoyenne, à cette exonération.</p> <p>Le cadre légal relatif aux communautés d'énergie (au sens fédéral) est intégré dans la « loi électricité ». L'article 2,106° définit une "communauté énergétique citoyenne" : une personne morale qui:</p> <p>a) repose sur une participation ouverte et volontaire, et qui est effectivement contrôlée par des membres ou des actionnaires qui sont des personnes physiques, des autorités locales, y compris des communes, des institutions d'enseignement, des associations, d'autres communautés d'énergie ou des petites et moyennes entreprises,</p> <p>b) dont le principal objectif est de proposer des avantages communautaires environnementaux, économiques ou sociaux à ses membres ou actionnaires ou aux zones locales où elle exerce ses activités, plutôt que de générer des profits financiers, et</p> <p>c) peut prendre part à la production, y compris à partir de sources renouvelables, à la distribution, à la fourniture, à la consommation, à l'agrégation, et au stockage d'énergie, ou fournir des services liés à l'efficacité énergétique, des services de recharge pour les véhicules électriques ou d'autres services énergétiques à ses membres ou actionnaires;</p>	Indien de schuldenaar aanduidt dat hij een energiegemeenschap van burgers of een hernieuwbare energiegemeenschap is, hetzij onder federale wetgeving, hetzij onder regionale wetgeving, wordt aan de schuldenaar gevraagd om hiervan in de vorm van eender welk document in pdf formaat het bewijs van te leveren. De CREG zal de verantwoording analyseren vooraleer te bevestigen dat de schuldenaar aan de definitie van één van deze gemeenschappen beantwoordt.
Cociter	<p>L'article 2, 107° définit lui une « communauté d'énergie renouvelable » à savoir : une communauté énergétique citoyenne :</p> <p>a) qui repose sur une participation ouverte et volontaire, qui est autonome et mène ses activités en Belgique,</p> <p>b) dont les actionnaires ou les membres sont des personnes physiques, des autorités locales, y compris des communes, les institutions d'enseignement, les associations, d'autres communautés d'énergie, ou des petites ou moyennes entreprises à condition que leur participation ne constitue pas leur principale activité commerciale ou professionnelle,</p> <p>c) dont le principal objectif est de fournir des avantages environnementaux, économiques ou sociaux à ses actionnaires ou à ses membres, plutôt que de générer des profits,</p> <p>d) où la communauté d'énergie citoyenne détient des parts dans une personne morale qui possède des projets d'énergie renouvelable développés pour cette personne morale,</p> <p>e) où la production d'énergie, l'autoconsommation, le stockage, la vente et le partage de l'énergie ne concernent que l'énergie provenant de sources renouvelables,</p> <p>f) qui ont leurs activités exclusivement dans la mer territoriale et la zone économique exclusive</p>	
Cociter	<p>L' article 19quinquies reprend les activités et obligations liées aux communautés d'énergie :</p> <p>"Art. 19quinquies. § 1er. Sans préjudice des prescriptions techniques imposées par les autorités compétentes et de la compétence des Régions, visée à l'article 6, § 1er, VII, premier alinéa, a) et deuxième alinéa, d), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, une communauté énergétique citoyenne propriétaire d'une ou plusieurs installations de stockage d'énergie a le droit, en ce qui concerne ces installations de stockage, de ne pas être soumise à aucune redevance en double, y compris les tarifs de transport, pour l'électricité stockée qui reste dans ses locaux ou lorsqu'elle fournit des services de flexibilité au gestionnaire de réseau et, en ce qui concerne ces installations de stockage, n'est pas soumis à des exigences concernant des autorisations, telles que visées à l'article 4, ou à des redevances disproportionnées relevant de la compétence du gouvernement fédéral.</p> <p>Chaque communauté énergétique citoyenne est financièrement responsable des déséquilibres qu'elle provoque sur le réseau de transport. La responsabilité est garantie pour l'équilibre de ses activités ou en déléguant cette responsabilité à une personne responsable de cet équilibre.</p> <p>Le Roi peut déterminer des règles supplémentaires concernant l'exécution de ce paragraphe.</p>	

Cociter	<p>§ 2 Sans préjudice des prescriptions techniques imposées par les autorités compétentes, chaque communauté d'énergie renouvelable a le droit d'exercer une ou plusieurs des activités suivantes:</p> <p>1° produire de l'énergie à partir d'une installation dont la communauté d'énergie est l'un des propriétaires ou dispose des droits d'utilisation;</p> <p>2° autoconsommer l'énergie visée au point 1° ;</p> <p>3° stocker de l'énergie au moyen de facilités de stockages;</p> <p>4° offrir des services d'énergie ou y participer;</p> <p>5° intervenir comme fournisseur de flexibilité ou d'agrégation ou participant à la flexibilité ou l'agrégation;</p> <p>6° vendre l'énergie, visée au point 1°, également avec un accord d'achat d'électricité au réseau de transport;</p> <p>Le Roi peut établir des règles supplémentaires concernant les conditions de reconnaissance et de participation aux communautés d'énergie renouvelable. Une communauté d'énergie renouvelable a le droit d'exercer les activités, visées à l'alinéa 1er, sans être soumise à des exigences techniques disproportionnées ou discriminatoires, ou à des exigences administratives, à des procédures et à des redevances qui ne reflètent pas les coûts.</p> <p>§ 3. Toute clause contractuelle dans un contrat de fourniture ou un autre contrat entre une communauté énergétique citoyenne et une entreprise d'électricité, ou tout paiement ou sanction abusifs dans le cadre d'un tel contrat qui portent atteinte au droit de la communauté énergétique citoyenne d'acheter ou de vendre des services de flexibilité ou des services d'électricité autres que la fourniture et de conclure un contrat avec un opérateur de flexibilité, ou qui portent atteinte aux droits de la communauté énergétique citoyenne mentionnés au § 1er, est nulle.</p> <p>COCITER répond selon nous à la définition d'une COMMUNAUTE ENERGETIQUE CITOYENNE (pour être complet, seul le non-respect de la condition f) ne permet pas à COCITER d'être reconnue comme Communauté d'énergie renouvelable, les autres conditions étant elles selon nous pleinement remplies).</p>	
Cociter	<p>COCITER est constitué de coopératives actives dans la production d'énergie renouvelable permettant ensemble de réaliser un schéma de fonctionnement en circuit-court de l'énergie renouvelable. A noter que dans certains cas, l'unité de production est la propriété d'un SPV dont le contrôle est dans les mains d'une (ou de plusieurs) coopératives citoyennes. COCITER achète une partie de la production des coopératives productrices d'énergie renouvelable, les différents coopérateurs des quinze coopératives peuvent souscrire un contrat de fourniture d'électricité verte et locale auprès de COCITER. Ils rachètent alors l'électricité renouvelable produite par les installations de production dont ils sont coopérateurs (ils sont propriétaires et donc directement bénéficiaires). COCITER achète la production (non équilibrée) d'énergie, qu'elle équilibre via son BRP et fournit (et revend) aux coopérateurs des coopératives de production d'énergie renouvelable une électricité équilibrée.</p>	<p>Artikel 5, § 2 van de wet van 16 december 2022 voorziet dat de heffing niet is verschuldigd door energiegemeenschappen van burgers of hernieuwbare energiegemeenschappen, of gelijkgesteld in de regionale regelgeving, mits het surplus aan inkomsten rechtstreeks aan consumenten die leden zijn van deze gemeenschappen wordt overgedragen.</p> <p>De CREG begrijpt dat enkel de opbrengst van bepaalde productie-installatie van coöperatieven door de respondent is geplafonneerd op € 100/MWh (excl. btw) in 2022 en dat de portefeuille van coöperatieve verbruikers die genieten van een geplafonneerde prijs werd beperkt tot de productie van productie-installaties aan geplafonneerde prijs.</p>
Cociter	<p>Les coopératives de production sont ouvertes à tous et chaque citoyen peut donc devenir à la fois co-producteur et consommateur de son électricité et entrer dans le circuit court d'une électricité citoyenne et renouvelable. Ils deviennent des « consom'acteurs » attendu qu'ils ont la possibilité de participer aux décisions prises dans leur coopérative et, à travers elle, aux orientations de COCITER.</p>	<p>De coöperatieven waarvan de opbrengst van de hernieuwbare productie-installaties door COCITER werd beperkt tot €100/MWh zullen bij het invullen van hun aangifte moeten specificeren dat hun PPA is geplafonneerd op €100/MWh en de verschuldigde heffing zal op basis hiervan worden berekend.</p>
Cociter	<p>Lors de l'envoie des prix de l'énergie, COCITER a décidé de deux choses (notamment), avec le plein concours des coopératives productrices d'énergie attendu que les membres du Conseil d'Administration de COCITER sont tous représentant d'une coopérative productrice d'énergie renouvelable – COCITER est donc pleinement dans les mains des quinze coopératives de production d'énergie renouvelable :</p> <p>Pour certaines unités de production, les prix d'achat de l'énergie par COCITER aux coopératives a été capé à 100€/MWh HTVA en 2022</p> <p>Pour les contrats d'électricité à prix variable (COCITER ne propose plus de carte tarifaire à prix fixe depuis novembre 2021), les prix de l'énergie fournie ont été plafonnés à partir du 1er juillet 2022.</p> <p>Dès lors, les citoyens coopérateurs bénéficient d'une électricité renouvelable, locale et citoyenne à prix plafonné. Ceci n'est possible que parce que le prix d'achat d'une partie de la production a été limité à un prix maximum. Par ailleurs, ce modèle a permis de pérenniser COCITER en tant que fournisseur coopératif d'électricité renouvelable et de fournir des services de meilleure qualité à nos clients et coopérateurs.</p> <p>Afin de répondre à notre volonté de circuit court, notre portefeuille de clients coopérateurs bénéficiant de cette électricité à prix plafonné a été limité à la production d'électricité des installations de production à prix capé.</p>	<p>De coöperatieven waarvan de opbrengst van de hernieuwbare productie-installaties door de respondent niet werd geplafonneerd op €100/MWh zullen hun aangifte moeten invullen met hun PPA en de verschuldigde heffing zal op basis hiervan worden berekend.</p> <p>Aangezien onderhavige beslissing enkel betrekking heeft op het vastleggen van het aangifteformulier, spreekt de CREG zich op dit moment niet uit over inhoudelijke kwesties zoals deze met betrekking tot de voorwaarden om te genieten van een vrijstelling op basis van artikel 22ter, § 5, 2e lid.</p>
Cociter	<p>Les membres de nos coopératives de production d'énergie renouvelable captent directement à deux niveaux les marges liées aux prix élevés de l'énergie : en bénéficiant, via son fournisseur coopératif COCITER d'une électricité à prix juste et avantageux (le prix de l'électricité fournie ne peut dépasser un certain montant plafonné) et via sa coopérative de production d'énergie (via la possibilité de réinvestir le revenu complémentaire et également l'augmentation éventuelle des dividendes, dans une limite de 6%). Cette redistribution au consommateur final est in fine l'objectif du règlement européen et nous estimons que nous, COCITER et les quinze COOPERATIVES productrices d'énergie locale et renouvelable, répondons à fois à ce règlement européen et à la définition de communauté d'énergie citoyenne. Il est à noter qu'une partie de la production d'énergie par les coopératives et vendue à COCITER ne souscrit pas aux contrats d'achat capé et font l'objet de dispositions contractuelles autres.</p>	
Cociter	<p>Nous souhaiterions dès lors avoir la confirmation que notre lecture du projet de décision est bien correcte et que :</p> <p>Les installations de production d'énergie renouvelable de nos coopératives et dont le prix de l'énergie revendue à COCITER a été capé à 100€/MWh répondent bien à l'exonération de prélèvement au vu du fonctionnement de COCITER et de ses coopératives de production d'énergie renouvelable en tant que Communautés d'Energie Citoyenne et au vu de la limitation du prix de revente</p> <p>Les installations de production d'énergie renouvelable de nos coopératives et dont le prix de l'énergie revendue à COCITER n'a pas été capé à 100€/MWh répondent bien à l'exonération de prélèvement au vu du fonctionnement de COCITER et de ses coopératives de production d'énergie renouvelable en tant que Communautés d'Energie Citoyenne</p>	

Cociter	Pour rappel, que l'on soit dans le cas 1) ou 2), les clients de COCITER bénéficient d'une énergie à prix plafonnés et les productions d'énergie renouvelables vendues par COCITER permettent, dans un cas comme dans l'autre, de participer à la stabilité de COCITER comme fournisseur coopératif d'énergie renouvelable locale en équilibrant les volumes de production et de consommation. Ceci a permis de réduire notre dépendance vis-à-vis du marché de gros très exigeant en termes de garanties.	
Terre de Faascht	Cette réglementation provient de l'Europe et a été ensuite transposée par l'Etat fédéral. Cette loi et ce règlement ont été mis en application suite à une crise énergétique qui est présumée trop bénéfique pour les producteurs. Il n'y a pas eu ou très peu de concertation et devons maintenant faire face à ces réglementations. Quid des traders qui n'ont pas les risques de production et qui représentent une part importante des surprofits ?	De opmerking is niet relevant voor de raadpleging; het is niet aan de CREG om zicht uit te spreken over de keuzes van de Belgische of Europese wetgever.
Terre de Faascht	La loi se veut la plus large possible mais ne semble pas être équitable à bien des égards. Il faut savoir que le biogaz est structurellement sous-financé. Les besoins calculés par la Cwape en 2014 étaient de 3.77 CV pour atteindre un IRR de 8% alors que le soutien accordé a été raboté à 3CV puis encore diminué à 2.5 CV. Nous n'avons jamais atteint ce plafond même en produisant très bien. En 2022, même en ayant bénéficié d'un prix plus élevé, nous n'atteignons toujours pas ce taux de rentabilité soi-disant garanti.	De verordening beoogt de elektriciteitsproductie uit biomassabrandstoffen (vaste of gasvormige biomassabrandstoffen), met uitzondering van biomethaan. Het feit dat markinkomsten uit de verkoop van elektriciteit opgewekt uit, onder andere, biogas (en niet biomethaan), worden beoogd, is een keuze van de Europese wetgever en het is niet aan de CREG om zich hierover uit te spreken.
Terre de Faascht	Nous comprenons que l'hypothèse de base est qu'un producteur ayant investi avant la crise énergétique réalise des surprofits car son investissement était productif avant cette crise et a été réalisé sur base d'un prix de l'électricité plus faible. Quid de notre situation où nous avons investi pendant la crise et devons encore investir pour terminer notre projet ? La trésorerie dégagée pendant cette période n'a servi qu'à payer la part des surcoûts liés à la crise et au passage fait tourner l'économie locale. Rien n'est parti en dividende, encore faudrait-il pouvoir se rémunérer...	De heffing ingevoerd door de wet heeft enkel betrekking op de marktinkomsten voor de beoogde periode. Er wordt geen rekening gehouden met de kosten.
Feba	Qui est la Feba La Feba est née fin 2013 sur base d'un constat réalisé par les exploitants des installations en fonctionnement en Wallonie à cette époque (une douzaine) que si rien n'était fait, la filière dans son ensemble allait vers sa disparition du fait de l'effondrement du prix de l'énergie et des CVs combiné à des modifications radicales des conditions du marché des intrants. Les exploitants sont arrivés à la conclusion que ce n'était qu'en se fédérant qu'ils étaient les mieux à même de relayer ces difficultés auprès de toutes les instances politiques et administratives dont ils dépendent. Toutes ces difficultés étaient largement liées à une vision simplifiée de la biométhanisation agricole (BA) comme une simple technique de production d'électricité verte – et c'est hélas encore trop souvent le cas. Or la BA est bien plus que cela. D'un point de vue énergie, elle produit avant tout un vecteur, le biogaz, qui est bien plus intéressant que l'électricité car il est stockable et mobilisable pour différents usages : énergie, mobilité (carburant), chimie verte... Mais la BA produit d'autres bénéfices : un engrais et un amendement pour les terres agricoles, de l'emploi et de l'activité en zone rurale, non délocalisables, un traitement efficace des déchets agricoles et agro-alimentaires, avec à la clé des économies de rejet de GES. Sans parler de la contribution potentielle (et déjà en partie effective) à de nouveaux processus agronomiques ou énergétiques (culture d'algues dont la spiruline, méthanation biologique, valorisation du CO2...). La BA est un magnifique exemple d'économie circulaire, ou plutôt de magnifiques exemples tant les solutions sont variées. Aujourd'hui, la Feba regroupe 22 membres effectifs (biométhaniseurs) et 12 membres adhérents (partenaires non biométhaniseurs).	De verordening beoogt de elektriciteitsproductie uit biomassabrandstoffen (vaste of gasvormige biomassabrandstoffen), met uitzondering van biomethaan. Het feit dat markinkomsten uit de verkoop van elektriciteit opgewekt uit, onder andere, biogas (en niet biomethaan), worden beoogd, is een keuze van de Europese wetgever en het is niet aan de CREG om zich hierover uit te spreken.
Feba	Contexte La loi du 16 décembre 2022 introduit un plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité et charge la CREG d'élaborer le modèle de déclaration à introduire par les débiteurs concernés pour la période imposable allant du 1er août 2022 au 31 décembre 2022 inclus. Le présent document constitue la réponse de la Feba à la consultation publique organisée par la CREG dans le cadre de cet exercice.	
Feba	Avis de la Feba La Feba remercie la CREG pour la tenue de cette consultation, qui a le mérite de clarifier certaines dispositions pratiques issues de la loi du 16 décembre 2022. Toutefois, la fédération continue à s'interroger sur des éléments fondamentaux de la mise en pratique de ce texte réglementaire.	
Feba	Premièrement, la Feba est convaincue que l'intention du législateur, du niveau européen au niveau fédéral belge, a été d'exonérer notre filière de production de l'application de plafond sur les recettes issues du marché. En effet, le point 34 de l'argumentaire du règlement européen 2022/1854 énonce que « le plafond sur les recettes issues du marché ne devrait pas s'appliquer aux technologies utilisant des combustibles qui remplacent le gaz naturel, ... », ce qui est la stricte définition des techniques de production de la totalité des membres de notre fédération. De fait, en produisant du biogaz, certains de nos membres alimentent des moteurs de cogénération en substitution de gaz naturel, d'autres injectent du biogaz épuré sur le réseau de distribution de gaz tandis que les derniers valorisent ce biogaz en carburant pour la mobilité. La traduction législative de cet argumentaire induit une malheureuse ambiguïté puisque l'article 7.1 du règlement, référencé dans la loi du 16 décembre 2022, mentionne parmi les technologies visées, « ... les combustibles issus de la biomasse (combustibles solides ou gazeux de la biomasse), à l'exclusion du biométhane. ... ». La Feba pense donc qu'aucun de ses membres n'est concerné par la mesure de plafonnement des recettes issues du marché mais compte-tenu de l'ambiguïté précitée et les éléments du dossier soumis à consultation de la CREG suggérant la prise en compte des unités de cogénération alimentées par du biogaz, la fédération demande que cette vision lui soit confirmée.	
Feba	Enfin, la Feba rappelle que le LCOE d'une unité de biométhanisation dépasse généralement les 250€/MWh, singulièrement pour les pionniers qui ont osé se lancer dans cette technologie il y a 15 ans. La fédération renvoie à la lecture des différents avis de la CWAPE à ce sujet et rappelle avec insistance que notre filière est la seule pour laquelle le taux de soutien est insuffisant à l'atteinte des objectifs de rendement économique prévu par la réglementation régionale. Dans le contexte actuel de hausse vertigineuse des coûts d'investissement et opérationnels, l'application d'un plafond de recettes tel que proposé est de nature à maintenir nos membres dans un contexte de précarité opérationnelle et à compromettre tout investissement futur dans de nouvelles capacités de production.	De CREG hoeft zich niet uit te spreken over de keuzes van de Belgische of Europese wetgever.
Engie	1. Par rapport au point 4.3 « Installation », d) hydroélectricité sans réservoir. Nous avons vérifié si nous disposons d'installations d'hydroélectricité sans réservoir de plus de 1MW, et ce n'est pas le cas.	De CREG behoudt zich het recht voor om de verantwoording voor de vrijstelling van de heffing in detail te analyseren.
Rescoop Wallonie	Suite à la lecture de votre document de consultation (2511) du 26 janvier 2023 sur le projet de décision sur le modèle de déclaration à introduire par les débiteurs du prélèvement instauré dans le cadre du plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité, nous voudrions vous demander confirmation sur la validité de notre lecture pour les Coopératives citoyennes productrices membres de notre fédération (ci-après « REScoops »).	Indien de schuldenaar aanduidt dat hij een energiegemeenschap van burgers of een hernieuwbare energiegemeenschap is, hetzij onder federale wetgeving, hetzij onder regionale wetgeving, wordt aan de schuldenaar gevraagd om hiervan in de vorm van eender welk document in pdf formaat het bewijs te leveren. De CREG zal de verantwoording analyseren vooraleer te bevestigen dat de schuldenaar aan de definitie van één van deze gemeenschappen beantwoordt.

Rescoop Wallonie	<p>A la lecture du cadre légal relatif aux communautés d'énergie au sens fédéral, notamment l'article 2, 106° de la loi électricité, nous estimons que les REScoops répondent bien à la définition d'une « communauté énergétique citoyenne ». En effet, les REScoops et COCITER, coopérative de fourniture d'énergie citoyenne et renouvelable, mettent en place le circuit-court dans le secteur de l'énergie.</p> <p>Les membres de nos coopératives de production énergétique renouvelable captent directement les marges liées aux prix élevés de l'énergie soit via leur coopérative de production d'énergie notamment par l'investissement de ces marges dans des dépenses nécessaires à la vie de la coopérative et par le versement de dividendes limités à hauteur de 6%, soit en devenant client COCITER et en bénéficiant d'une électricité à prix plafonnée dans la limite de la production des installations revendant leur énergie à COCITER. Cela répond donc bien à l'objectif du règlement européen du 6 octobre 2022.</p>
Rescoop Wallonie	<p>Nous souhaiterions, par cette réponse à la consultation publique, nous assurer que les REScoops répondent bien à l'exonération abordée à l'article 22ter, §2 de la loi électricité.</p> <p>De plus, il est demandé de fournir des documents « démontrant que l'installation fait partie d'une communauté énergétique citoyenne. Pourriez-vous nous préciser quels documents pourraient répondre à cette exigence ?</p>

PERIODE		
ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Aspiravi	4.1. Beoogde periode Randnummer 7: Ten eerste betwisten we de wettigheid van de periode tot 1 December 2022 (schending van de Verordening). Ons inziens is de CREG verplicht om de wet voor die periode buiten toepassing te laten, conform de rechtspraak Fratelli Costanzo.	De voorbereidende werken van de wet van 16 december 2022 bevatten een uitvoerige motivering over de verenigbaarheid van de taxatieperiode van 1 augustus 2022 tot 30 november 2022, met verordening 2022/1854 en in het bijzonder met haar artikel 8.1.a). In deze omstandigheden is de CREG van mening dat zij de wet van 16 december 2022 strikt moet toepassen.

PROFIEL		
ORGANISATIE	VRAAG (originele versie)	Toelichting
Ode	Volgens onze lezing van artikel 7.1 van de Europese Verordening valt opslag niet binnen de scope van de verordening. Hoe zal omgegaan worden met productie-installaties met opslag die niet apart gemeten wordt?	De wet vermeldt dat de schuldenaar een profiel moet meedelen gevalideerd door een netbeheerder. In dit bijzondere geval moet de invloed van de opslag van het profiel geleverd door de beheerder worden afgetrokken.
Ode	Is het een correcte lezing dat de belasting enkel van toepassing is op stroom die passeert via een injectiemeter, die beheerd wordt door een netbeheerder?	Productie die niet in het publieke transmissie- of distributienet wordt geïnjecteerd, maar die door de producent via een gesloten distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn aan een derde wordt verkocht, dient mee in de berekening van het surplus aan inkomsten te worden opgenomen (een producent beschikt bijvoorbeeld over een windmolen op een industriële site en verkoopt een deel van haar productie aan de industriële klant zonder ze in het publiek transmissie- of distributienet te injecteren).
Ode	Heeft deze belasting betrekking op geïnjecteerde stroom (cf. artikel 64 consultatiedocument CREG) of op alle stroom? Meer specifiek directe afname van stroom door bedrijven, dus stroom die niet geïnjecteerd wordt en niet verkocht wordt, onder deze belasting?	Productie die niet in het publieke transmissie- of distributienet wordt geïnjecteerd, maar die door de producent via een gesloten distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn aan een derde wordt verkocht, dient mee in de berekening van het surplus aan inkomsten te worden opgenomen (een producent beschikt bijvoorbeeld over een windmolen op een industriële site en verkoopt een deel van haar productie aan de industriële klant zonder ze in het publiek transmissie- of distributienet te injecteren). Ingeval van een producent die een deel van zijn productie zelf ter plaatse verbruikt, wordt dit eigen verbruik niet beschouwd als geproduceerd en verkocht. Ze wordt dus niet in aanmerking genomen bij de berekening van de surplus inkomsten en moet bijgevolg niet worden opgenomen in het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit.
Ode	Wat ingeval 2 productie-installaties achter dezelfde aansluiting liggen, waarvan 1 een prijs krijgt onder de cap en 1 installatie met een prijs boven de cap?	Er wordt aan de schuldenaar gevraagd om twee installaties op te geven. De schuldenaar zal voor de twee installaties het overeenstemmende profiel geproduceerd en verkocht meedelen.
Ode	Artikel 4.4 punt 13: Als een installatie zijn geproduceerde energie eerst levert via een directe lijn en het overschot injecteert in het distributienet, begrijpen we hieruit dat dit gezien wordt als twee afzonderlijke transacties? Stel dat we 50% lokaal leveren aan 0€/MWh en 50% injecteren aan 260€/MWh, dan betekent dit dat we 130€/MWh moeten afdragen voor het geïnjecteerde volume. De gemiddelde opbrengst van de installatie wordt dan 65€/MWh, correct?	Ja
Ode	Artikel 4.6 punt 26: Ik lees dit als zijnde tegenstrijdig aan hetgeen bepaald werd in artikel 4.4 punt 13. Hier wordt beschreven dat beide profielen samengevoegd dienen te worden?	Punt 28 van de beslissing werd aangepast. Productie die niet in het publieke transmissie- of distributienet wordt geïnjecteerd, maar die door de producent via een gesloten distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn aan een derde wordt verkocht, dient mee in de berekening van het surplus aan inkomsten te worden opgenomen en moet dus worden meegedeeld in de vorm van een profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit. In het geval dat een producent bijvoorbeeld een windmolen beheert op de industriële site van een derde en een deel van haar productie via een gesloten net aan die derde verkoopt zonder ze in het publieke transmissie- of distributienet te injecteren, wordt het profiel van verkochte productie meegedeeld in de vorm van een profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit. Het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit van deze windmolen wordt meegedeeld aan de hand van twee profielen, enerzijds het profiel van elektriciteit verkocht aan een derde en anderzijds het profiel van elektriciteit verkocht op de markt.
Renewi	Volgens mij kunnen bedrijven ook energiedelen net als de particulieren. oWij zijn een nameloze vennootschap die verschillende vestigingen hebben in Vlaanderen/ België. oIn Roeselare produceren wij elektriciteit, een deel wordt geïnjecteerd. oKunnen wij al ons geïnjecteerde elektriciteit delen over onze Belgische sites zodat wij geen overwinstbelastingen betalen. oMoeten wij daarvoor een contract hebben met energieleverancier/afnemer.	In het geval dat een producent een deel van zijn productie zelf ter plaatse verbruikt, wordt dit eigen verbruik niet beschouwd als geproduceerd en verkocht. Ze wordt dus niet in aanmerking genomen bij de berekening van de surplus inkomsten en moet bijgevolg niet worden opgenomen in het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit. Het saldo van de productie wordt meegedeeld in het profiel geproduceerd en verkocht. Het plafond van de markinkomsten wordt berekend op basis van dit profiel ongeacht de contractuele vorm van de verkoop.
Aspiravi	4.6. Profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit Randnummer 24: CREG stelt voor om het productieprofiel te vermeerderen met de verliezen op het transmissienet. Dit is niet aanvaardbaar: noch in de Elektriciteitswet, noch in de Memorie van Toelichting wordt de mogelijkheid geopperd om het productieprofiel te verhogen.	De CREG heeft haar beslissing gewijzigd rekening houdend met het feit dat artikel 22ter moet worden geïnterpreteerd als als betrekking hebbend op het geproduceerde en verkochte volume aan elektriciteit. De CREG laat het bijgevolg aan de schuldenaar over om het volume te bepalen dat hij heeft kunnen verkopen wanneer hij over een productie-installatie op het distributienet beschikt.
Aspiravi	Randnummer 26: Volgens artikel 22 ter, §2 van de Elektriciteitswet is de heffing verschuldigd door 'iedere natuurlijke of rechtspersoon die elektriciteit injecteert in het transmissienet, een net dat een transmissiefunctie heeft, een (gesloten) distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn'. De definitie van schuldenaar vergt dus een injectie in het net. In randnummer 26 schrijft CREG dat 'productie die niet in het net wordt geïnjecteerd, maar die door de producent aan een derde wordt verkocht, mee in rekening dient opgenomen te worden in de berekening van het surplus aan inkomsten (...) terwijl er niet eens een schuldenaar is om dit productieprofiel mee te delen (zie ook randnummer 28 en 45). Dat injectie in het net een noodzakelijke voorwaarde is blijkt ook uit artikel 22 ter, §6, 4° van de Elektriciteitswet, dat voorschrijft dat het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit moet gevalideerd zijn door een netbeheerder. Een dergelijk validatie is enkel mogelijk wanneer er effectief sprake is van een injectie op een net.	De CREG heeft punt 28 van haar beslissing gewijzigd. "Productie die niet in het publieke transmissie- of distributienet wordt geïnjecteerd, maar die door de producent via een gesloten distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn aan een derde wordt verkocht, dient mee in de berekening van het surplus aan inkomsten te worden opgenomen en moet dus worden meegedeeld in de vorm van een profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit. In het geval dat een producent bijvoorbeeld een windmolen beheert op de industriële site van een derde en een deel van haar productie via een gesloten net aan die derde verkoopt zonder ze in het publieke transmissie- of distributienet te injecteren, wordt het profiel van verkochte productie meegedeeld in de vorm van een profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit. Het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit van deze windmolen wordt meegedeeld aan de hand van twee profielen, enerzijds het profiel van elektriciteit verkocht aan een derde en anderzijds het profiel van elektriciteit verkocht op de markt." De elektriciteitswet voorziet dat de marktinkomsten de inkomsten zijn ontvangen voor elke transactie, door de beoogde schuldenaar, in ruil voor verkoop en levering van elektriciteit in de loop van de bedoelde periode, ongeacht de contractuele vorm waarin die ruil plaatsvindt, met inbegrip van stroomafnameovereenkomsten en andere verrichtingen ter afdekking van schommelingen op de groothandelsmarkt voor elektriciteit, met uitzondering van alle door een overheidsinstantie verleende steun of subsidie. Alle volumes geïnjecteerd in om het even welk net of in een directe lijn, worden in aanmerking genomen bij de bepaling van de marktinkomsten.

FEBEG	Punt 24, p.10: CREG stelt voor om het productieprofiel te vermeerderen met de verliezen op het transmissienet. Dit is niet aanvaardbaar: noch in de Elektriciteitswet, noch in de Memorie van Toelichting wordt de mogelijkheid geopperd om het productieprofiel te verhogen.	De CREG heeft haar beslissing gewijzigd rekening houdend met het feit dat artikel 22ter moet worden geïnterpreteerd als betrekking hebbend op het geproduceerde en verkochte volume aan elektriciteit. De CREG laat het bijgevolg aan de schuldenaar over om het volume te bepalen dat hij heeft kunnen verkopen wanneer hij over een productie-installatie op het distributienet beschikt.
FEBEG	<p>Punt 26, p. 11: Volgens artikel 22 ter, §2 van de Elektriciteitswet is de heffing verschuldigd door 'iedere natuurlijke of rechtspersoon die elektriciteit injecteert in het transmissienet, een net dat een transmissiefunctie heeft, een (gesloten) distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn'.</p> <p>De definitie van schuldenaar vergt dus een injectie in het net. In randnummer 26 schrijft CREG dat 'productie die niet in het net wordt geïnjecteerd, maar die door de producent aan een derde wordt verkocht, mee in rekening dient opgenomen te worden in de berekening van het surplus aan inkomsten (...)' terwijl er niet eens een schuldenaar is om dit productieprofiel mee te delen (zie ook randnummer 28 en 45). Dat injectie in het net een noodzakelijke voorwaarde is blijkt ook uit artikel 22 ter, §6, 4° van de Elektriciteitswet, dat voorschrijft dat het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit moet gevalideerd zijn door een netbeheerder. Een dergelijk validatie is enkel mogelijk wanneer er effectief sprake is van een injectie op een net</p>	<p>De CREG heeft punt 28 van haar beslissing als volgt gewijzigd: "Productie die niet in het publieke transmissie- of distributienet wordt geïnjecteerd, maar die door de producent via een gesloten distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet spoor of een directe lijn aan een derde wordt verkocht, dient mee in de berekening van het surplus aan inkomsten te worden opgenomen en moet dus worden meegedeeld in de vorm van een profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit. In het geval dat een producent bijvoorbeeld een windmolen beheert op de industriële site van een derde en een deel van haar productie via een gesloten net aan die derde verkoopt zonder ze in het publieke transmissie- of distributienet te injecteren, wordt het profiel van verkochte productie meegedeeld in de vorm van een profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit. Het profiel van geproduceerde en verkocht elektriciteit van deze windmolen wordt meegedeeld aan de hand van twee profielen, enerzijds het profiel van elektriciteit verkocht aan een derde en anderzijds het profiel van elektriciteit verkocht op de markt"</p> <p>De elektriciteitswet voorziet dat de marktinkomsten de inkomsten zijn ontvangen voor elke transactie, door de beoogde schuldenaar, in ruil voor verkoop en levering van elektriciteit in de loop van de bedoelde periode, ongeacht de contractuele vorm waarin die ruil plaatsvindt, met inbegrip van stroomafnameovereenkomsten en andere verrichtingen ter afdekking van schommelingen op de groothandelsmarkt voor elektriciteit, met uitzondering van alle door een overheidsinstantie verleende steun of subsidie. In het kader van de bepaling van de marktinkomsten wordt rekening gehouden met alle volumes geïnjecteerd in het net, of een directe lijn.</p> <p>Ingeval de productie niet in het publieke transmissie- of distributienet wordt geïnjecteerd, deelt de schuldenaar de gegevens mee van de beheerder van het gesloten distributienet, van het gesloten industrieel net, van het tractienet spoor of van de directe lijn. De gegevens die door deze beheerder ter beschikking worden gesteld, worden geacht door deze laatste te zijn gevalideerd. De beslissing van de CREG verduidelijkt bovendien dat het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit meegedeeld door de schuldenaar van de heffing gebaseerd moet zijn op gegevens die hij van de betrokken netbeheerders, of de beheerder van de directe lijn heeft ontvangen. Deze gegevens worden geacht gevalideerd te zijn door deze beheerder. De schuldenaar van de heffing is niet verplicht een attest van de productiegegevens van de betrokken netbeheerder(s) of directe lijnbeheerder(s) te verkrijgen, maar de CREG kan aan de netbeheerder(s) of directe lijnbeheerder(s) de productie- en injectiegegevens vragen om de gegevens overgemaakt door de schuldenaar te valideren.</p>
FEBEG	<p>Punt 28, p. 11: Het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit dient gebaseerd te zijn op gegevens die van de betrokken netbeheerders worden ontvangen. Het is behoorlijk duidelijk wat hiermee wordt bedoeld wanneer er effectief rechtstreeks op een net wordt geïnjecteerd.</p> <p>Het is allesbehalve duidelijk hoe dit in zijn werk moet gaan wanneer het volume aan geproduceerde elektriciteit niet of slechts gedeeltelijk op het net wordt geïnjecteerd. In Vlaanderen zou het eventueel mogelijk zijn om te werken via de data van de groenestroomteller, die via NPS van Fluvius kan worden opgevraagd. Het opvragen van de gegevens van deze teller is echter een betalende dienst van Fluvius. Een dergelijke dienst bestaat zelfs niet in Wallonië: mogelijk zijn er private meters, maar daarop is geen enkele controle van de netbeheerder, laat staan dat een validatie door de betrokken netbeheerder mogelijk is.</p>	<p>Ingeval de productie niet in het publieke transmissie- of distributienet wordt geïnjecteerd, deelt de schuldenaar de gegevens mee van de beheerder van het gesloten distributienet, van het gesloten industrieel net, van het tractienet spoor of van de directe lijn. De gegevens die door deze beheerder ter beschikking worden gesteld, worden geacht door deze laatste te zijn gevalideerd. De beslissing van de CREG verduidelijkt bovendien dat het profiel van geproduceerde en verkochte elektriciteit meegedeeld door de schuldenaar van de heffing gebaseerd moet zijn op gegevens die hij van de betrokken netbeheerders, of de beheerder van de directe lijn heeft ontvangen. Deze gegevens worden geacht gevalideerd te zijn door deze beheerder. De schuldenaar van de heffing is niet verplicht een attest van de productiegegevens van de betrokken netbeheerder(s) of directe lijnbeheerder(s) te verkrijgen, maar de CREG kan aan de netbeheerder(s) of directe lijnbeheerder(s) de productie- en injectiegegevens vragen om de gegevens overgemaakt door de schuldenaar te valideren.</p>
Virya Energy	[vertrouwelijk]	[vertrouwelijk]