

# Beslissing

(B)2554  
17 mei 2023

Beslissing tot gedeeltelijke intrekking van beslissing (B)2433 van 19 juli 2022, tot intrekking van beslissing (B)2497 en over het verzoek tot wijziging van de T&Cs BRP

genomen met toepassing van artikel 6.3 van de Verordening (EU) 2017/2195 van de Commissie van 23 november 2017 tot vaststelling van richtsnoeren voor elektriciteitsbalancerings

Niet-vertrouwelijk

# INHOUDSOPGAVE

|   |    |
|---|----|
| INHOUDSOPGAVE.....  | 2  |
| INLEIDING .....   | 3  |
| 1. WETTELIJK KADER.....   | 3  |
| 1.1. Europees recht .....   | 3  |
| 1.2. Beslissing ACER.....   | 6  |
| 1.3. Gedragscode elektriciteit .....  | 6  |
| 2. ANTECEDENTEN.....  | 7  |
| 2.1. Algemeen.....  | 7  |
| 2.2. Raadpleging .....  | 8  |
| 3. ANALYSE .....  | 9  |
| 3.1. Intrekking beslissing (B)2433.....   | 9  |
| 3.2. Intrekking beslissing (B)2497.....   | 9  |
| 3.3. Verzoek tot wijziging van de T&Cs BRP .....  | 10 |
| 3.3.1. Voorafgaand .....  | 10 |
| 3.3.2. Inhoudelijke overwegingen van de CREG betreffende de goedgekeurde wijzigingen van de artikelen 16 en 17 van de Balanceringsregels..... | 10 |
| 3.3.3. Besluit.....   | 16 |
| 4. BESLUIT.....   | 17 |
| Bijlage 1 .....   | 18 |
| Bijlage 2 .....   | 19 |
| Bijlage 3 .....   | 20 |
| Bijlage 4 .....   | 22 |

# INLEIDING

Op 19 juli 2022 nam het directiecomité van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas ("CREG") beslissing (B)2433 over het voorstel van ELIA TRANSMISSION BELGIUM tot wijziging van de balanceringsregels voor de compensatie van de kwartieronevenwichten.

Op 3 augustus 2022 diende Elia Transmission Belgium (hierna: "Elia") met toepassing van artikel 28 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna: "de elektriciteitswet") een klacht in met het oog op een nieuw onderzoek betreffende beslissing (B)2433.

Op 3 oktober 2022 nam het directiecomité van de CREG beslissing (B)2450 dat de klacht ontvankelijk maar niet gegrond verklaarde.

Op 2 november 2022 heeft Elia bij het Marktenhof een verzoekschrift tot annulering van de beslissing (B)2450 ingediend. Het Marktenhof heeft bij arrest van 3 mei 2023 de beslissing (B)2450 geannuleerd (Bijlage 1, van huidige beslissing).

Op 9 maart 2023 nam de CREG beslissing (B)2497 over de herziening van de methodologieën en voorwaarden voor de Balanceringsverantwoordelijke of "de T&Cs BRP" in het kader van de integratie van de onbalansprijsberekening met toepassing van de artikelen 4.7 en 6.3 van de Verordening (EU) 2017/2195 van de Commissie van 23 november 2017 tot vaststelling van de richtsnoeren voor elektriciteitsbalancing (hierna: "EBGL").

De beslissing bevat, naast de inleiding, vier hoofdstukken: het eerste hoofdstuk bevat het wettelijk kader, het tweede hoofdstuk beschrijft de antecedenten; het derde hoofdstuk behandelt de gedeeltelijke intrekking van de beslissing (B)2433, de intrekking van de beslissing (B)2497 en het verzoek tot het indienen van een voorstel tot wijziging van T&Cs BRP op grond van artikel 6.3 van de EBGL en het vierde hoofdstuk betreft de beslissing.

Deze beslissing werd goedgekeurd door het directiecomité van de CREG via een schriftelijke procedure op datum van 17 mei 2023.

## 1. WETTELIJK KADER

### 1.1. EUROPEES RECHT

1. Artikel 6 van de Verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit (hierna: "Verordening 2019/943") bepaalt onder meer hoe de balanceringsmarkt georganiseerd moet worden.

Zo bepaalt artikel 6.3 van de Verordening 2019/943 dat de balanceringsmarkten de operationele veiligheid moeten waarborgen en voorzien zij tegelijkertijd in maximaal gebruik en efficiënte toewijzing van zoneoverschrijdende capaciteit in de verschillende tijdsbestekken.

2. Op 18 december 2017 is de EBGL in werking getreden.

Overeenkomstig Overweging (15) opgenomen in de Verordening 2019/943 voorziet Titel V van de EBGL dat de verrekening van onbalansen in het algemeen tot doel heeft ervoor te zorgen dat de balanceringsverantwoordelijken hun eigen balans in stand houden of de systeembalans op efficiënte wijze helpen herstellen en voorziet in prikkels voor marktdeelnemers om de systeembalans in stand te

houden of te helpen herstellen. Om balanceringsmarkten en het energiesysteem in zijn geheel klaar te maken voor de integratie van steeds meer variabele hernieuwbare energie, moet de prijs van onbalansen een weergave zijn van de realltime waarde van energie. Alle marktdeelnemers zijn financieel verantwoordelijk voor de onbalansen die zij in het systeem veroorzaken, d.w.z. het verschil tussen het toegewezen volume en de eindpositie op de markt. Voor vraagresponsaggregatoren bestaat het toegewezen volume in het energievolume dat fysiek wordt geactiveerd door de belasting van de deelnemende afnemers, op basis van een vastgestelde meet- en basislijn-methodologie.

3. Artikel 12 van de EBGL somt de verplichtingen van de transmissiesysteembeheerders (hierna: "TSB") op inzake publicatie van informatie betreffende onder meer de actuele systeembalans van de programmeringszone(s), de balanceringsenergiebiedingen van de programmeringszone(s), de vraag of en de wijze waarop de balanceringsenergiebiedingen zijn geconverteerd, de geaggregeerde informatie over de balanceringsenergiebiedingen, over de aangeboden balanceringscapaciteit en de aangeboden prijzen hiervan en de toewijzing en het gebruik van van zoneoverschrijdende capaciteit voor het uitwisselen van balanceringscapaciteit.

4. Artikel 14 van de EBGL bepaalt verder dat:

*"1. Elke TSB is verantwoordelijk voor het aankopen van balanceringsdiensten bij BSP's, om de operationele veiligheid te garanderen, en*

*2. Elke TSB past een self-dispatchingmodel toe voor het bepalen van productieprogramma's en verbruiksprogramma's. TSB's die een centraal dispatchingmodel toepassen op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze verordening stellen de relevante regulerende instantie hiervan in kennis overeenkomstig artikel 37 van Richtlijn 2009/72/EG als zij een centraal dispatchingmodel voor het bepalen van productieprogramma's en verbruiksprogramma's willen blijven toepassen. De relevante regulerende instantie gaat na of de taken en verantwoordelijkheden van de TSB in overeenstemming zijn met de definitie van artikel 2, punt 18".*

5. Overeenkomstig artikel 18.1, b), van de EBGL moet Elia uiterlijk zes maanden na de inwerkingtreding van de EBGL voor alle programmeringszones van België, een voorstel opstellen betreffende de voorwaarden voor de balanceringsverantwoordelijke (hierna: "T&Cs BRP").

6. Artikel 18.3 van de EBGL bepaalt dat elke TSB bij de opstelling van voorstellen voor T&Cs BRP als volgt te werk gaat:

*"a) hij pleegt overleg met de TSB's en DSB's [distributiesysteembeheerders] die gevolgen kunnen ondervinden van die voorwaarden;*

*b) hij neemt het kader voor de oprichting van Europese platforms voor de uitwisseling van balanceringsenergie en voor onbalansnetting, overeenkomstig de artikelen 19, 20, 21 en 22, van de EBGL in acht;*

*c) hij betreft andere DSB's en andere belanghebbenden bij de opstelling van het voorstel en houdt rekening met hun standpunten, onverminderd de openbare raadpleging overeenkomstig artikel 10 [van de EBGL]."*

7. Overeenkomstig artikel 18.6 van de EBGL bevatten de T&Cs BRP onder andere:

*"f) de regels voor de verrekening van BRP's, overeenkomstig hoofdstuk 4 van titel V [van de EBGL];*

*k) de verrekeningsregels overeenkomstig de artikelen 52, 53, 54 en 55;"*

8. Overeenkomstig art 18.7 van de EBGL mag elke connecterende TSB volgende punten opnemen in het voorstel voor de voorwaarden voor BSP's of in de T&Cs BRP:

*“a) de eis dat BSP's informatie verstrekken over ongebruikte opwekkingscapaciteit en andere balanceringshulpbronnen van BSP's, na de gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt en de gate-sluitingstijd van de zoneoverschrijdende intradaymarkt;*

*b) voor zover gerechtvaardigd, de eis dat BSP's de ongebruikte productiecapaciteit of andere balanceringshulpbronnen aanbieden via balanceringsenergiebiedingen of biedingen voor het geïntegreerde programmeringsproces op de balanceringsmarkten na de gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid voor BSP's om hun balanceringsenergiebiedingen te wijzigen vóór de BE-GCT of de ISP-GCT wegens handel op de intradaymarkt;*

*c) voor zover gerechtvaardigd, de eis dat BSP's de ongebruikte productiecapaciteit of andere balanceringshulpbronnen aanbieden via balanceringsenergiebiedingen of biedingen voor het geïntegreerde programmeringsproces op de balanceringsmarkten na de gate-sluitingstijd van de zoneoverschrijdende intradaymarkt;*

*d) specifieke eisen met betrekking tot de positie van BRP's na het day-aheadtijdsbestek om te garanderen dat de som van hun interne en externe commerciële handelsprogramma's gelijk is aan de som van de fysieke opwekkings- en verbruiksplannen, daarbij rekening houdende met de compensatie van elektriciteitsverlies, voor zover relevant;*

*e) een vrijstelling van de verplichting om informatie bekend te maken over de prijzen in balanceringsenergiebiedingen of balanceringscapaciteitsbiedingen omdat de TSB vreest dat dit tot marktmisbruik kan leiden, zoals bepaald in artikel 12, lid 4;*

*f) een vrijstelling voor specifieke producten, zoals bepaald in artikel 26, lid 3, onder b), om de prijs van balanceringsenergiebiedingen vooraf vast te leggen in een overeenkomst voor balanceringscapaciteit overeenkomstig artikel 16, lid 6;*

*g) een aanvraag voor het gebruik van dubbele prijsstelling voor alle onbalansen op basis van de voorwaarden die zijn vastgesteld overeenkomstig artikel 52, lid 2, onder d), punt i), gebaseerd op de methodologie voor de toepassing van dubbele prijsstelling overeenkomstig artikel 52, lid 2, onder d), punt ii).”*

9. Aangezien Elia geen centraal dispatching model toepast, vindt artikel 18.8 van de EBGL geen toepassing.

10. Artikel 18.9 van de EBGL meldt dat elke TSB erop toe ziet dat alle partijen die in de balanceringsvoorwaarden uiteengezette eisen nakomen binnen zijn programmeringszone(s).

11. Tot slot, bepaalt artikel 6.3 van de EBGL dat:

*“Het Agentschap of de regulerende instanties, wanneer zij verantwoordelijk zijn voor de vaststelling van de voorwaarden of methodologieën, kunnen respectievelijk overeenkomstig artikel 5, leden 2, 3 en 4, voorstellen tot wijziging van die voorwaarden of methodologieën aanvragen en een termijn vaststellen voor de indiening van die voorstellen. De TSB's die verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling van een voorstel voor voorwaarden of methodologieën kunnen bij de regulerende instanties of het Agentschap voorstellen tot wijziging van deze voorwaarden of methodologieën doen. De voorstellen voor wijzigingen van de voorwaarden of methodologieën worden overeenkomstig de procedure van artikel 10 ter raadpleging voorgelegd en worden goedgekeurd overeenkomstig de in de artikelen 4 en 5 uiteengezette procedure.”*

## 1.2. BESLISSING ACER

12. Op 15 juli 2020 nam ACER een besluit 18/2020<sup>1</sup> (hierna: “ACER besluit”) om de belangrijkste eigenschappen van de onbalansverrekening verder te harmoniseren in Europa. Onder andere maakt de bepaling betreffende de onbalansprijs voor positieve en negatieve onbalansen, inclusief additionele componenten, het onderwerp uit van het ACER besluit.

13. De artikelen 9(6) en 12(2) van het ACER besluit stellen:

*“9(6) The connecting TSO or connecting TSOs of an imbalance price area may propose in the Member State’s terms and conditions for BRPs the conditions and a methodology to calculate additional components, to be included in the imbalance price calculation. In that case, this TSO or these TSOs shall propose one or more of the following additional components:*

*(a) a scarcity component to be used in nationally defined scarcity situations;*

*(b) an incentivising component to be used to fulfil nationally defined boundary conditions;*

*(c) a component related to the financial neutrality of the connecting TSO.”*

*12(2) Each TSO shall implement the Articles of the imbalance settlement harmonisation methodology, relevant to their dispatching model, self-dispatching or central dispatching, in accordance with Article 52(4) of the EB Regulation, no later than eighteen months after approval.”*

Of: indien de TSB een additionele component wilt toepassen bij de berekening van de onbalansprijs voor onbalansen in positieve of negatieve richting, deze additionele componenten ten laatste achttien maanden na de goedkeuring ervan beschreven moeten worden in de T&Cs BRP. De deadline van achttien maanden liep af op 15 januari 2022.

## 1.3. GEDRAGSCODE ELEKTRICITEIT

14. Bij wet van 21 juli 2021 werd aan artikel 11 van de elektriciteitswet een paragraaf 2 toegevoegd, die de CREG bevoegd heeft verklaard om, bij middel van een beslissing, een gedragscode voor het beheer van het transmissienet voor elektriciteit vast te stellen.

De gedragscode elektriciteit stelt de voorwaarden vast voor:

- de aansluiting op en toegang tot het transmissienet, op voorstel van de transmissienetbeheerder Elia;
- de verstrekking van ondersteunende diensten;
- de toegang tot grensoverschrijdende infrastructuren, inclusief de procedures voor de toewijzing van capaciteit en congestiebeheer.

15. Na openbare raadpleging, heeft de CREG bij beslissing van 20 oktober 2022 een gedragscode elektriciteit vastgesteld, die in werking is getreden op 20 oktober 2022. Op 27 oktober 2022 werd bij bericht in het Belgisch Staatsblad de vaststelling van de gedragscode elektriciteit gepubliceerd.

---

<sup>1</sup> [https://www.acer.europa.eu/Official\\_documents/Acts\\_of\\_the\\_Agency/Individual%20decisions/ACER%20Decision%2018-2020%20on%20the%20harmonisation%20of%20the%20main%20features%20of%20imbalance%20settlement%20\(ISHP\).pdf](https://www.acer.europa.eu/Official_documents/Acts_of_the_Agency/Individual%20decisions/ACER%20Decision%2018-2020%20on%20the%20harmonisation%20of%20the%20main%20features%20of%20imbalance%20settlement%20(ISHP).pdf)

16. Artikel 119, § 4, van de gedragscode elektriciteit bepaalt dat de type-overeenkomst van BRP ten minste de volgende elementen bevat:

*“1° de voorwaarden voor BRP's met toepassing van de artikelen 5.5, 18.1, en 18.6 van de Europese richtsnoeren EBGL;*

*2° desgevallend, de toepassing van art. 18.7, d) en g), van de Europese richtsnoeren EBGL;*

*....”*

17. Op grond van artikel 212, van de gedragscode elektriciteit, en onverminderd de toepassing van de Europese netcodes en richtsnoeren, legt Elia, na publieke consultatie, de balanceringsregels ter goedkeuring voor aan de CREG. Deze regels worden vastgelegd volgens duidelijke, objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria. De balanceringsregels worden, na goedkeuring door de CREG, integraal gepubliceerd door de transmissienetbeheerder op zijn website.

In § 2, van artikel 212, van de gedragscode elektriciteit wordt de inhoud van de balanceringsregels opgesomd (onderlijning toegevoegd):

*§ 2. De balanceringsregels bedoeld in paragraaf 1 bevatten tenminste de volgende elementen, tenzij deze elementen vastgelegd zijn in de toepasselijke wetgeving en/of in de documenten goedgekeurd door de CREG met toepassing van de Europese richtsnoeren EBGL:*

*1° de lijst van de middelen die de transmissienetbeheerder ter beschikking heeft, en de gedetailleerde modaliteiten op grond waarvan hij deze gebruikt om het evenwicht van de belasting-frequentieregelzone te verzekeren;*

*2° de mogelijke impact die het gebruik ervan kan hebben op de componenten van de tarieven van toepassing op de balanceringsverantwoordelijken overeenkomstig de wet;*

*3° de modaliteiten voor de tijdige publicatie van de relevante informatie voor de balanceringsregels van de belasting-frequentieregelzone;*

*4° de modaliteiten voor toezicht op de werking van de balanceringsmarkt en de opmaak van de daarbij horende rapporten voor de CREG.*

De onderlijning betekent dat wat overeenkomstig de EBGL moet opgenomen worden in de door de CREG goedgekeurde documenten, de balanceringsregels dit niet moeten herhalen, uitbreiden. Hoogstens kan een verwijzing naar het goedgekeurde document opgenomen worden in de balanceringsregels.

## **2. ANTECEDENTEN**

### **2.1. ALGEMEEN**

18. Op 19 juli 2022 keurde de CREG bij beslissing (B)2433 het voorstel van Elia tot wijziging van de balanceringsregels goed, met toepassing van artikel 200, van het koninklijk besluit van 22 april 2019 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe.

De goedkeuring betrof inclusief de artikelen 16 en 17 om redenen dat de CREG de voorziene toetreding tot het Europese aFRR-platform in september 2022 niet in het gedrang wou brengen. Daarnaast werd

in de beslissing aan Elia ook gevraagd om met toepassing van artikel 6.3 van de EBGL een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP bij de CREG in te dienen, na openbare raadpleging tegen 7 oktober 2022.

19. De toetreding tot het Europese aFRR-platform is door Elia uitgesteld naar april 2024, zoals gecommuniceerd door haarzelf in de Working Group Balancing van 2 februari 2023<sup>2</sup>.

20. Op 3 augustus 2022 diende Elia tegen deze beslissing met toepassing van artikel 28 van de elektriciteitswet een klacht in met het oog op een nieuw onderzoek.

21. Op 3 oktober 2022 heeft de CREG zich uitgesproken over de klacht bij beslissing (B)2450. De klacht werd ontvankelijk maar niet gegrond verklaard.

22. Op 2 november 2022 heeft Elia bij het Marktenhof een verzoekschrift tot annulering van de beslissing (B)2450 ingediend. Het Marktenhof heeft bij arrest van 3 mei 2023 de beslissing (B)2450 geannuleerd.

Het Marktenhof komt tot het besluit dat de datum van 7 oktober 2022, vastgesteld in de beslissing (B)2433, geen redelijke termijn is die Elia toelaat om, met toepassing van artikel 6.3 van de EBGL, een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP, na openbare raadpleging, bij de CREG in te dienen, gelet op de termijn die de CREG zelf heeft benut om, met toepassing van artikel 4.7 van de EBGL, een wijziging van de T&Cs BRP vast te stellen bij beslissing (B)2497.

23. Aangezien de CREG op 7 oktober 2022 geen voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP mocht ontvangen van Elia, heeft de CREG bij beslissing (B)2497 van 9 maart 2023 de T&Cs BRP in het kader van de integratie van de onbalansprijsberekening herzien, met toepassing van de artikelen 4.7 en 6.3 van de EBGL.

24. Op datum van 24 maart 2023 diende Elia tegen deze beslissing, met toepassing van artikel 28 van de elektriciteitswet, een klacht in met het oog op een nieuw onderzoek.

## **2.2. RAADPLEGING**

25. Met huidige beslissing trekt de CREG de beslissing (B)2433 gedeeltelijk in, meer bepaald het verzoek van de CREG gericht tot Elia om op 7 oktober 2022 een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP, na openbare raadpleging, in te dienen voor goedkeuring.

26. Daarnaast wordt ook de beslissing (B)2497 in zijn geheel ingetrokken.

27. Beide intrekkingen zijn gebaseerd op het arrest van het Marktenhof van 3 mei 2023, die oordeelde dat de termijn van 7 oktober 2022 voor Elia om een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP bij de CREG in te dienen na raadpleging, niet realistisch was.

28. De intrekking heeft voor gevolg dat de beslissingen (B)2433 betreffende het verzoek tot wijziging van de T&Cs BRP tegen 7 oktober 2022 en (B)2497 geacht worden nooit te hebben bestaan.

29. Naast de intrekking formuleert de CREG met huidige beslissing een verzoek tot Elia om met toepassing van artikel 6.3 van de EBGL een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP in te dienen na raadpleging tegen 18 september 2023.

30. Rekening houdend met wat voorafgaat, is de CREG van oordeel dat geen raadpleging georganiseerd moet worden over huidige beslissing overeenkomstig artikel 39, 5° van het

---

<sup>2</sup> Zie onder meer slide 19 van de presentatie gegeven tijdens de Working Group Balancing, te vinden op de site van Elia: [https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/users-group/ug/wg-balancing/2022/20230202/20230202\\_wg-bal-slides.pdf](https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/users-group/ug/wg-balancing/2022/20230202/20230202_wg-bal-slides.pdf)



Huishoudelijk reglement van de CREG. De gedeeltelijke intrekking van de beslissing (B)2433 en de intrekking van de beslissing (B)2497 ontnemt evenmin noch ten aanzien van Elia, noch ten aanzien van de markspelers enige rechten. Het verzoek bedoeld in paragraaf 29 van huidige beslissing ontnemt evenmin rechten ten aanzien van Elia. Volledigheidshalve verwijst de CREG hiervoor naar de paragrafen 73 en 74 van het arrest van het Marktenhof van 3 mei 2023 (Bijlage 1, van huidige beslissing).

## **3. ANALYSE**

### **3.1. INTREKKING BESLISSING (B)2433**

31. De beslissing (B)2433 bestaat uit twee luiken: enerzijds doet de CREG een uitspraak over het voorstel van Elia tot wijziging van de Balanceringsregels, ingediend bij de CREG op 13 mei 2022. Anderzijds herhaalt de CREG op grond van artikel 6.3 van de EBGL haar verzoek tot Elia om een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP bij de CREG voor goedkeuring in te dienen tegen 7 oktober 2022.

32. Niettegenstaande de CREG kritiek had op de wijzigingen voorgesteld in de artikelen 16 en 17 van het Balanceringsregels, heeft de CREG het geheel van de wijzigingen van de Balanceringsregels goedgekeurd teneinde de toetreding tot het Europees aFRR-platform, dat was voorzien in september 2022, niet te verhinderen. Deze toetreding is op heden uitgesteld naar het tweede kwartaal van 2024 (paragraaf 19 van huidige beslissing).

33. Het Marktenhof heeft bij arrest van 3 mei 2023 beslist dat de klacht die Elia heeft ingediend tegen de beslissing (B)2433, gegrond is en heeft bijgevolg de beslissing (B)2450 vernietigd.

Om tot deze conclusie te komen zegt het Marktenhof in de paragrafen 111-117 (Bijlage 1, van huidige beslissing) dat de in de beslissing (B)2433 vastgestelde datum van 7 oktober 2022 geen redelijke termijn is binnen dewelke Elia een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP na openbare raadpleging bij de CREG kan indienen voor goedkeuring. Bijgevolg, had de beslissing (B)2450 hieraan een gevolg moeten geven aangezien dit één van de grieven waren die Elia in haar klacht van 3 augustus 2022 had geuit.

Om deze redenen trekt de CREG dat aspect van haar beslissing (B)2433 in.

### **3.2. INTREKKING BESLISSING (B)2497**

34. De beslissing (B)2497 die de CREG op 9 maart 2023 heeft genomen, is een gevolg van het feit dat op 7 oktober 2022 Elia geen voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP heeft ingediend bij de CREG, voor goedkeuring.

Omdat het Marktenhof heeft geoordeeld bij arrest van 3 mei 2023 dat de termijn van 7 oktober 2022 voor Elia niet realistisch was om een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP na raadpleging bij de CREG in te dienen voor goedkeuring, wordt de beslissing (B)2497 van 9 maart 2023 ingetrokken.

### **3.3. VERZOEK TOT WIJZIGING VAN DE T&CS BRP**

#### **3.3.1. Voorafgaand**

35. Zoals hoger gemeld, werd het voorstel tot wijziging van de Balanceringsregels bij beslissing (B)2433 in zijn geheel goedgekeurd, inclusief de artikelen 16 en 17 en dit terwijl de CREG van oordeel is dat de wijzigingen van de artikelen 16 en 17 niet thuishoren in de Balanceringsregels maar in de T&Cs BRP. Daarnaast is de CREG inhoudelijk het ook niet eens met Elia over de voorgestelde wijzigingen. Er kan hiervoor verwezen worden naar de beslissing (B)2433.

Maar om de deelname tot het Europees aFRR-platform, dat voorzien was in september 2022, niet te verhinderen, heeft de CREG ook de wijzigingen van de artikelen 16 en 17 van de Balanceringsregels goedgekeurd.

36. Over de voorstel tot wijziging van de Balanceringsregels heeft Elia een openbare raadpleging georganiseerd van 23 december 2021 tot 2 februari 2022.

37. Volgens het consultatierapport (Bijlage 2 van huidige beslissing) heeft Elia twee niet-vertrouwelijke reacties mogen ontvangen van Febeg en Febeliec.

38. Daarnaast heeft Elia van één individuele entiteit een reactie mogen ontvangen die het voorstel in zijn geheel ondersteunt.

Naar aanleiding van de reacties van de belanghebbenden op de openbare raadpleging heeft Elia een aantal wijzigingen aan de Balanceringsregels doorgevoerd, meer bepaald wat betreft de berekening van de onbalansprijs, of de artikelen 16 en 17, van de Balanceringsregels. Volgens Elia is het essentieel dat de objectieffunctie voor de berekening van de onbalansprijs in de Balanceringsregels wordt opgenomen om de Belgische regelzone tegen de laagst mogelijke kosten in evenwicht te brengen en tegelijk de netveiligheid te garanderen. Hiervoor moeten volgens Elia de voordelen die gekoppeld zijn aan de Europese marktintegratie, door een prijsvorming op EU-niveau, zo goed mogelijk geïntegreerd worden zonder de BRP's een (financiële) stimulans te geven die de netveiligheid in gevaar zou kunnen brengen.

In het consultatierapport (Bijlage 2 van huidige beslissing) is een uitgebreide toelichting opgenomen over alle aanpassingen aan de formule. De aangepaste formule is gebaseerd op een formule voorgesteld door Febeg tijdens de openbare raadpleging, en werd gewijzigd om rekening te houden met de vereisten met betrekking tot de netveiligheid en de belangen van de andere marktpartijen.

#### **3.3.2. Inhoudelijke overwegingen van de CREG betreffende de goedgekeurde wijzigingen van de artikelen 16 en 17 van de Balanceringsregels**

##### **3.3.2.1. Deadband / cap en floor**

39. De CREG is van oordeel dat de *dead band / cap en floor* voor de berekening van de onbalansprijs niet opgenomen mogen worden in de Balanceringsregels, gelet op het feit dat deze wijzigingen buiten de scope van artikel 212 van de gedragscode elektriciteit vallen.

De scope van artikel 212, § 2, van de gedragscode elektriciteit is beperkt tot de opmaak van een lijst van middelen die Elia ter beschikking heeft voor het behoud van het evenwicht. Wat betreft de berekening van het systeemmonbalans en van de onbalansprijs stelt artikel 212, § 2, van de gedragscode elektriciteit dat de Balanceringsregels enkel een beschrijving mogen geven over wat de impact hierop zal zijn bij gebruik van een middel uit de lijst en dit voor zover de beschrijving niet moet worden

opgenomen overeenkomstig toepasselijke wetgeving in documenten die goedgekeurd worden door de CREG met toepassing van de Europese richtsnoeren EBGL.

Dit is de reden waarom de goedgekeurde wijzigingen betreffende *deadband* en *cap en floor*, ingevoegd in de artikelen 16 en 17 van de Balanceringsregels, verplaatst moeten worden naar de T&Cs BRP.

40. Naast de verplaatsing laat de CREG gelden dat artikel 16 van de Balanceringsregels inhoudelijk strijdig lijkt te zijn met de artikelen 6.5 van de Verordening 943/2019, 44.1, b) van de EBGL, alsook met artikelen 3.1, b), f) en g) van de EBGL om redenen dat :

De gelijkstelling van de onbalansprijs (exclusief additionele componenten) aan de waarde van vermeden activering wanneer de onbalans van het LFC Blok van Elia zich tussen  $-25$  MW en  $+ 25$  MW bevindt (hierna: "*dead band*"), valt volgens de CREG moeilijk te verenigen met artikel 44.1 b) van de EBGL en artikel 9 van het ACER besluit.

- Beide artikelen samen lezend legt een randvoorwaarde op aan de vorming van de onbalansprijs, namelijk dat de onbalansprijs, bij positieve (negatieve) geactiveerde balanceringsenergie, niet lager (hoger) mag zijn dan de volume-gewogen gemiddelde prijs van de op de Europese FRR-platformen gevormde grensoverschrijdende prijzen. De toepassing van een *dead band* leidt mogelijks tot een afwijking van deze randvoorwaarde.
- Veronderstellend dat Elia enkel aFRR activeert, tonen volgende twee voorbeelden het probleem aan.
  - Als eerste voorbeeld wordt verondersteld dat de onbalans van het LFC Blok van Elia tussen de  $-25$  MW en  $0$  MW bevindt, en dat tegelijkertijd de onbalans in een naburig LFC Blok, waarmee Elia gekoppeld is, in die mate negatief is dat minstens de twee goedkoopste positieve balanceringsenergiebiedingen in het LFC Blok van Elia geactiveerd werden gedurende de volledige onbalansverrekeningsperiode. Indien er nog grensoverschrijdende transportcapaciteit beschikbaar is tussen beide LFC Blokken, zal dezelfde grensoverschrijdende marginale prijs gelden in beide LFC Blokken. Deze grensoverschrijdende marginale prijs ligt hoger dan de waarde van vermeden activering. Aangezien de toegepaste onbalansprijs in het LFC Blok lager ligt dan de volume-gewogen gemiddelde grensoverschrijdende marginale prijs tijdens de onbalansprijsverrekeningsperiode, volgens het voorstel van Elia, wordt op die manier niet voldaan aan de randvoorwaarde die artikel 44.1 b) EBGL en artikel 9 van het ACER besluit opleggen.
  - Een tweede voorbeeld veronderstelt het LFC Blok van Elia als geïsoleerde zone. Veronderstellend dat de goedkoopste positieve balanceringsenergiebieding een volume  $V$  kleiner dan  $25$  MW bedraagt, zal voor elke onbalans in het LFC Blok van Elia, die tussen  $-V$  en  $0$  MW ligt, een duurdere positieve balanceringsenergiebieding geactiveerd worden. Als gevolg zal ook in dit voorbeeld de toegepaste onbalansprijs in het LFC Blok van Elia, volgens het voorstel van Elia, lager liggen dan de volume-gewogen gemiddelde prijs, waardoor niet voldaan wordt aan de randvoorwaarde die artikel 44.1 b) EBGL en artikel 9 van het ACER besluit opleggen.
- In zoverre bij de toepassing van de *dead band* niet ten alle tijde gegarandeerd kan worden dat aan de randvoorwaarde van artikel 44.1 b) EBGL en artikel 9 van het ACER besluit voldaan wordt, kan de CREG de toepassing van de *dead band* niet aanvaarden;

De onbalansprijs (exclusief additionele componenten) wordt ook gelijkgesteld aan de waarde van vermeden activering wanneer de onbalansprijsberekening op basis van de grensoverschrijdende marginale prijzen lager ligt dan de waarde van vermeden activering (hierna: “*cap en floor*”).

- De CREG meent dat zij niet akkoord kan gaan met deze interventie in de vorming van de onbalansprijs die als doel heeft om BRP-reacties op een Europees prijssignaal te vermijden. Een onbalansprijs zonder *cap en floor* genereert een Europees prijssignaal indien er grensoverschrijdende transportcapaciteit beschikbaar is. BRPs zullen (i) enkel reageren indien er balanceringsmiddelen met een lagere operationele kost geactiveerd kunnen worden dan de middelen die ingezet worden door de TSBs om het Europese systeem in evenwicht te brengen (en wiens kosten weerspiegelt worden in de onbalansprijs waarop de BRPs reageren), en (ii) er voldoende transportcapaciteit beschikbaar is om het grensoverschrijdende prijssignaal toegepast te zien in het LFC Blok van Elia.

Met betrekking tot punt (i) kan de CREG enkel vaststellen dat de BRP-reacties noodzakelijk zijn om te voldoen aan de beginselen inzake het beheer van elektriciteitsmarkten zoals opgenomen in Verordening 2019/943. Immers, deze BRP-reacties maken deel uit van het aanbod aan balanceringsmiddelen in reële tijd, waardoor de prijsvorming in reële tijd plaatsvindt op basis van vraag en aanbod (cfr. artikel 3.a) van Verordening 2019/943 en overweging 8 van de EBGL). Deze BRP-reacties beperken of vermijden, is een actie waardoor prijsvorming op basis van vraag en aanbod wordt tegengegaan, wat ingaat tegen het principe van vrije prijsvorming (cfr. artikel 3.b) Verordening 2019/943). Het belemmeren van BRP-reacties om het Europese systeem kosten-efficiënt te helpen balanceren, belemmert ook grensoverschrijdende elektriciteitsstromen/uitwisseling van balanceringsdiensten (cfr. artikel 3.h) van Verordening 2019/943 en artikel 3.1. c) van de EBGL), en gaat ook in tegen het beginsel dat marktvoorschriften een efficiënte dispatching van middelen mogelijk maken (cfr. artikel 3.m) van Verordening 2019/943 en artikel 3.1 b) van de EBGL).

Met betrekking tot punt (ii) merkt de CREG op dat BRP-reacties om het Europees systeem in evenwicht te helpen brengen aanleiding zullen geven tot onbalansnetting. Onbalansnetting leidt tot de vermindering van activatie van duurdere balanceringsenergie, wat de efficiëntie van balancering verhoogt. Onbalansnetting leidt ook tot het gebruik van grensoverschrijdende transportcapaciteit. Indien deze transportcapaciteit volledig gebruikt wordt, zal het Europese prijssignaal niet meer van toepassing zijn in het LFC Blok van Elia. De grensoverschrijdende marginale prijs weerspiegelt in geval van gesatureerde grenzen de lokale (nationale) situatie. Als gevolg zal ook de onbalansprijs deze lokale (nationale) situatie weerspiegelen en zullen optimale BRP-reacties ten gevolge van het Europees prijssignaal convergeren naar de optimale reacties op basis van de nationale situatie.

Zowel de *dead band* als de *cap en floor* doen de onbalansprijs afwijken van de onbalansprijs die gevormd zou worden op basis van de grensoverschrijdende marginale prijs.

- Artikel 44(1)(b) van de EBGL vereist dat onbalansen verrekend worden aan een prijs dat de realtimewaarde van energie weerspiegelt. In een Europees systeem, met elkaar gekoppelde LFC Blokken, waar via grensoverschrijdende handel balanceringsenergie wordt uitgewisseld in reële tijd, wordt de waarde van balanceringsenergie bepaald op basis van het aanbod, de vraag, en de resulterende grensoverschrijdende prijzen binnen dit Europese systeem. Dit principe wordt trouwens ook toegepast in andere gekoppelde markten, zoals bijvoorbeeld de day-ahead markt. De toepassing van de *dead band* en/of de *cap en floor* kan daarenboven tot ongewenste effecten leiden op

de werking van de *intraday* markten, *day-ahead* markten en *forward* markten, via de *backpropagation*<sup>3</sup> van de onbalansprijs naar de voorgaande markten. Als gevolg stelt de CREG vast dat de toepassing van de *dead band* en de *cap en floor* het objectief in artikel 3(2) e), van de EBGL niet respecteert.

- Artikel 44.1.i) van de EBGL vereist ook dat de financiële neutraliteit van alle TSBs gegarandeerd moet blijven. Hierbij merkt de CREG op dat alle uitgewisselde balanceringsenergie tussen TSBs onderling en tussen TSBs en BSPs verrekend wordt aan grensoverschrijdende marginale prijzen. Om de financiële neutraliteit van Elia zo veel mogelijk te garanderen, zouden de verrekeringen tussen TSBs en BRPs ook moeten gebeuren aan de hand van een onbalansprijs die zo nauw mogelijk de grensoverschrijdende marginale prijzen volgt. De CREG merkt hierbij op dat de toepassing van de *cap en floor* altijd leidt tot een netto-inkomst voor Elia en een opportuniteitskost voor de BRPs. Als gevolg merkt de CREG op dat de toepassing van de *cap en floor* de financiële neutraliteit niet lijkt te respecteren.

41. De voornaamste argumenten om de *cap en floor* op te nemen in de onbalansprijsberekening zijn voor Elia enerzijds om de vereiste reservecapaciteit in de vorm van FRR van het LFC Blok niet te laten stijgen ten gevolge van reacties van BRPs op een grensoverschrijdende prijssignaal, en anderzijds om de veiligheid van de uitbating van het systeem te garanderen. Beide argumenten steunen op dezelfde veronderstelling dat BRPs de onbalans van het LFC Blok van Elia zullen verergeren, om het Europese systeem te helpen. De verergering van de onbalans in het LFC Blok van Elia leidt, volgens de redenering, tot een verhoging van de frequentieherstelregelfout (hierna: "FRCE") en dus een verhoging van de reservenoden en/of overbelastingen van grensoverschrijdende of interne transportlijnen. De CREG merkt op dat BRP-reacties enkel aangemoedigd worden indien er grensoverschrijdende transportcapaciteit beschikbaar is en dat BRP-reacties kosten-efficiënt zijn. Van zodra deze grensoverschrijdende transportcapaciteit volledig benut wordt, zal het Europese prijssignaal niet meer van toepassing zijn in het LFC Blok van Elia, waardoor de BRPs hun reacties optimaal zullen afstemmen op de lokale (nationale) situatie in plaats van op het gekoppeld Europees systeem. De CREG ontkent niet dat de vermelde transitie van de Europese optimale BRP-reactie naar de nationale optimale BRP-reactie tot transitoire FRCEs of overbelastingen zal leiden. Niettemin merkt de CREG op dat deze effecten in de lokale (nationale) onbalansberekening ook aanwezig zijn, en vanuit een systeemveiligheidsperspectief voor Elia als aanvaardbaar bevonden zijn.

Als eerste voorbeeld merkt de CREG op dat de momenteel van toepassing zijnde berekeningswijze van de onbalansprijs, indien enkel aFRR geactiveerd werd, met een volume-gewogen berekening overeenkomt. Stel dat de gewogen-gemiddelde prijs gelijk is aan 500 euro/MWh gedurende de eerste 12 minuten van de onbalansprijsberekeningsperiode om een onbalans van -150 MW in het LFC Blok van Elia te compenseren en gelijk aan 50 euro/MWh om in de resterende drie minuten een LFC Blok onbalans van +100 MW te compenseren. Dan is de resulterende onbalansprijs gelijk aan 500 euro/MWh ( $\frac{12 \cdot 150 \cdot 500}{12 \cdot 500}$ ) met een gemiddelde LFC Blok onbalans van -100 MW. Deze prijs zou ook BRP-reacties veroorzaken die Elia dan binnen het kader van haar voorstel als ongewenst en te vermijden beschouwt. Toch worden deze BRP-reacties niet verhinderd in de momenteel van toepassing zijnde onbalansberekening, noch werd een wijziging in die zin voorgesteld door Elia.

Als tweede voorbeeld observeert de CREG, op basis van gegevens die gepubliceerd worden door Elia, dat de FRCE tijdens alle kwartieren in 2022, wanneer er geen invoer- noch uitvoercapaciteit beschikbaar was, 5% van de tijd de FRCE in het LFC Blok van Elia hoger was dan +400 MW of lager dan -490 MW, zonder dat dit door Elia aan de CREG gemeld werd als een onaanvaardbaar effect voor de

---

<sup>3</sup> Zie W. Hogan, *Electricity Market Design: Optimization and Market Equilibrium*, 2016: [https://scholar.harvard.edu/whogan/files/hogan\\_ucla\\_011316.pdf](https://scholar.harvard.edu/whogan/files/hogan_ucla_011316.pdf)

systeemveiligheid omwille van overbelasting van interne of grensoverschrijdende transportcapaciteiten.

Als derde voorbeeld merkt de CREG op dat het doelmodel voor balancering een *flow-based* marktmodel is conform artikel 37, van de EBGL, in tegenstelling tot het ATC-model dat momenteel wordt toegepast in het balanceringsstijdsvenster en waarover een brede consensus<sup>4</sup> bestaat en dat deze minder efficiënt is dan het *flow-based* model. In geval van toepassing van een *flow-based* model wordt grensoverschrijdende congestie gecreëerd door de door Elia aangeduide “gewenste” BRP-reacties. Een voorbeeld ter illustratie is opgenomen in Bijlage 3 van deze beslissing.

Als vierde voorbeeld stelt de CREG vast dat de activatie van balanceringsenergiemiddelen, zelfs via *loop flows* een congestie kunnen veroorzaken en dit zowel binnen het LFC Blok van Elia als in een naburig LFC Blok.

Deze vier voorbeelden bevestigen volgens de CREG dat de door Elia geciteerde risico's als argumentatie voor de toepassing van de *cap and floor*, reeds momenteel aanwezig zijn zonder dat dit geleid heeft tot een systeemveiligheid. De CREG is er thans dus niet van overtuigd dat de toepassing van de *cap en floor* minimaal noodzakelijk zal zijn om de veiligheid van het systeem te garanderen. Ook tonen de voorbeelden aan dat, zelfs indien er werkelijk onaanvaardbare risico's voor de systeemveiligheid zouden zijn, de *cap en floor* een onvoldoende garantie biedt om deze risico's effectief te beheersen.

42. De CREG merkt ook op dat Elia alternatieven kan uitwerken om de volgens Elia ongewenste BRP-reacties te beheren. Enkele suggesties van de CREG zijn:

- (i) balanceringsproducten aanbieden die marktpartijen toelaten om alle balanceringsmiddelen te laten deelnemen aan de balanceringsmarkten in plaats van hen enkel te laten deelnemen via reacties op de onbalansprijs,
- (ii) onbalansprijszones definiëren rekening houdend met interne congesties van transportcapaciteiten,
- (iii) het verwijderen van elementen die marktpartijen stimuleren om balanceringsmiddelen niet aan te bieden aan Elia<sup>5</sup> (cfr. penaliteiten, de alpha-component<sup>6</sup>, het activeren van dure aFRR-balanceringsenergiebiedingen gedurende lange periodes wanneer sterk goedkopere mFRR-balanceringsenergiebiedingen beschikbaar zijn),
- (iv) het pro-actief inzetten van mFRR-balanceringsmiddelen om onaanvaardbaar hoge onbalansen of extreme onbalansprijzen in het LFC Blok van Elia te reduceren<sup>7</sup>,
- (v) het in reële tijd publiceren van beschikbare grensoverschrijdende en interne transportcapaciteiten

---

<sup>4</sup> “From a theoretical and practical point of view, it seems impossible to set up a coordinated and automatic ATC calculation method that, at the same time, fully ensures network security and provides an efficient use of the technical capability of the transmission system” (Central West Europe Regional Energy Market Common communication from the TSOs and the Regulators to the Support Group 1 of the Pentalateral Energy Forum).

<sup>5</sup> Zulke directe deelname aan de balanceringsenergiemarkten wordt als efficiënter gezien voor de werking van het systeem dan wanneer BRPs hun balanceringsmiddelen gebruiken om hun eigen positie te beheren (cfr. W. Hogan, “RESTRUCTURING THE ELECTRICITY MARKET: INSTITUTIONS FOR NETWORK SYSTEMS”, 1999)

<sup>6</sup> Zie ook CREG paragrafen 25 tot en met 28 van beslissing (B)658E/77 van 2 februari 2022

<sup>7</sup> De activatie van een mFRR-balanceringsenergiebieding zal immers de onbalansprijs mee bepalen. Een negatieve onbalans veronderstellend in het LFC Blok van Elia en een hoge positieve onbalans in naburige LFC Blokken, zal onbalansnetting resulteren in een stroom van het buitenland naar Elia. Er kan dan ook verondersteld worden dat de activatie van een positieve mFRR-balanceringsenergiebieding in geval van congestie op de grenzen ten gevolge van BRP-reacties via onbalansnetting overeenkomt met de activatie van de goedkoopste positieve mFRR-balanceringsenergiebieding die lokaal beschikbaar is voor Elia. Het effect op de onbalansprijs is aldus gelijk aan de toepassing van de waarde van vermeden activering, maar beperkt tot situaties wanneer er effectief een risico op systeemveiligheid door Elia geobserveerd wordt, en dus door Elia ook aangetoond kan worden.

- (vi) het streven naar een gecoördineerd gebruik van balanceringsmiddelen door alle TNBs die deelnemen aan de Europese FRR-platformen zodat simultane FRR-activaties in tegengestelde richtingen vermeden worden.

De CREG nodigt Elia uit om bovenstaande suggesties te onderzoeken en uit te werken alvorens toepassing te maken van marktinterventies binnen het kader van de onbalansprijsberekening.

43. Wat betreft artikel 17 van het voorstel tot wijziging van de Balanceringsregels stelt de CREG dat dit artikel ook de toepassing van de *dead band* en de *cap en floor* beoogt en bijgevolg inhoudelijk strijdig lijkt te zijn met de artikelen 6.5 van de Verordening 943/2019, 44.1, b) van de EBGL, alsook met artikelen 3.1, b), f) en g) van de EBGL. De CREG verwijst naar paragraaf 40 van deze beslissing.

44. Op basis van ontvangen input van belanghebbenden die beschikbaar is op hun website (Bijlage 4) stelt de CREG vast dat er een consensus<sup>8</sup> is, inclusief vanwege Elia, om een *cap en floor* toe te passen, aangevuld met een versoepelingsproces die de *cap en floor* gradueel in de tijd versoepelt. Op grond daarvan zou de CREG in de T&Cs BRP de tijdelijke toepassing van de *cap en floor* kunnen aanvaarden.

Het doel van dit versoepelingsproces is om het systeemveiligheidsrisico, dat door Elia aangehaald wordt in haar argumentatie voor het behoud van de *cap en floor*, namelijk het risico op overbelasting van transportlijnen ten gevolge van intentionele BRP-reacties op een Europees prijssignaal, op basis van werkelijke ervaringen, te gaan objectiveren en te evalueren.

Wanneer op een bepaald ogenblik in de loop van het versoepelingsproces vastgesteld wordt dat het systeemveiligheidsrisico reëel is, wordt het versoepelingsproces *on hold* gezet. Dit om tijd te bieden aan Elia voor het uitwerken van alternatieven die de marktwerking verbeteren, onder meer maar niet gelimiteerd deze beschreven in paragraaf 42 van huidige beslissing, zodat de *cap en floor* op termijn kan verdwijnen.

### 3.3.2.2. Onbalansprijsberekening:

45. De opname van de onbalansprijsberekening in de Balanceringsregels is strijdig met het ACER besluit en met artikel 18.6, van de EBGL.

46. Binnen het kader van de harmonisering van de belangrijkste kenmerken van de verrekening van onbalansen overeenkomstig artikel 52, lid 2, van de EBGL, werd het ACER besluit, zoals besproken in paragraaf 1.2 van huidige beslissing, genomen.

In artikel 9 van dit besluit harmoniseert ACER de belangrijkste kenmerken omtrent de berekening van de onbalansprijs. De artikelen 9(6) en 9(7) van het ACER besluit stellen dat additionele componenten van de onbalansprijs binnen het kader van de T&Cs BRP voorgesteld moeten worden door de TSB. De toepassing van deze additionele componenten is niet verplicht.

47. Heden zijn in de T&Cs BRP noch de regels van de onbalansverrekening opgenomen, noch de regels voor de verrekening van BRPs. Bijgevolg voldoet de toegepaste onbalansverrekening in de onbalanszone van Elia niet aan het Europees regulatorisch kader, gegeven de datum van inwerkingtreding van het ACER besluit op 15 januari 2022. De CREG verzoekt Elia om zich in orde te stellen met het regelgevend kader.

---

<sup>8</sup> Zie bijlage 4a de conclusie van de tweede studie in bijlage van het antwoord van Elia en ook de vierde paragraaf van hoofdstuk 1 op pagina 15 van de reactie van Elia, en zie bijlage 4b het voorstel gemaakt door Febeliec in het kader van hun reactie.

### 3.3.3. Besluit

48. De toetreding tot het Europese aFRR-platform vereist dat de T&Cs BRP moeten voldoen aan wat is bepaald in Titel V, Hoofdstuk 4, van de EBGL.

49. Artikel 18.6 van de EBGL vereist welke modaliteiten de T&Cs BRP moeten bevatten.

Artikel 18.6 f), van de EBGL stelt dat de T&Cs BRP de regels voor de verrekening van BRPs overeenkomstig hoofdstuk 4 van Titel V van de EBGL, moeten bevatten.

Artikel 18.6 k), van de EBGL stelt dat de T&Cs BRP de verrekeningsregels overeenkomstig artikelen 52, 53, 54, en 55 moeten bevatten.

De artikelen 52, 53, 54, en 55, van de EBGL omvatten de onbalansverrekening. Zo specificeert artikel 55 van de EBGL de regels omtrent de berekening van de onbalansprijs.

50. Dit toont aan dat de goedgekeurde wijzigingen in de artikelen 16 en 17 van de Balanceringsregels bij beslissing (B)2433 niet in de Balanceringsregels thuishoren maar enkel in een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP.

51. Hiermee rekening houdend, vraagt de CREG aan Elia om met toepassing van artikel 6.3 van de EBGL een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP, na openbare raadpleging, in te dienen voor goedkeuring, dat enerzijds rekening houdt met de opmerkingen geformuleerd door de CREG in de paragrafen 40 tot en met 44, van huidige beslissing (*dead band / cap en floor*), en anderzijds met de paragrafen 45 tot en met 47 van huidige beslissing (onbalansprijs inclusief additionele componenten). Indien Elia het niet eens is met de opmerkingen geformuleerd door de CREG in deze paragrafen, die slechts een eerste voorlopige beoordeling betreffen en aldus niet kunnen worden gekwalificeerd als een beslissing in de zin van artikel van artikel 29bis van de elektriciteitswet, vraagt de CREG om hierop een gemotiveerd en uitgebreid antwoord te formuleren.

52. Voor de indiening van het voorstel stelt de CREG de datum van 18 september 2023 voorop. Deze datum biedt aan Elia 4 maanden de tijd om een voorstel tot wijziging T&Cs BRP bij de CREG in te dienen voor goedkeuring, inclusief de raadpleging die overeenkomstig artikel 10 EBGL minstens één maand bedraagt.



## 4. BESLUIT

Gelet op titel 3.1 van huidige beslissing, beslist de CREG de beslissing (B)2433 over het voorstel van ELIA TRANSMISSION BELGIUM tot wijziging van de balanceringsregels voor de compensatie van de kwartieronevenwichten van 19 juli 2022 gedeeltelijk in te trekken, in het bijzonder de laatste paragraaf van de beslissing die zegt:

*Betreffende de artikelen 16 en 17 van de balanceringsregels voor de compensatie van de kwartieronevenwichten dient Elia een voorstel tot wijziging van de T&C BRP, na openbare raadpleging, in bij de CREG ten laatste 7 oktober 2022, gelet op de paragrafen 71 en 74 van huidige beslissing.*

Gelet op titel 3.2 van huidige beslissing, beslist de CREG de beslissing (B)2497 over de herziening van de methodologieën en voorwaarden voor de Balanceringsverantwoordelijke of “de T&Cs BRP” door de CREG in het kader van de integratie van de onbalansprijsberekening, van 9 maart 2023, in te trekken.

Met toepassing van artikel 6.3 van de verordening (EU) 2017/2195 van de Commissie van 23 november 2017 tot vaststelling van richtsnoeren voor elektriciteitsbalancering, verzoekt de CREG ELIA TRANSMISSION BELGIUM een voorstel tot wijziging van de T&Cs BRP, na openbare raadpleging, in te dienen bij de CREG ten laatste op 18 september 2023, rekening houdend met de opmerkingen geformuleerd onder de titels 3.3.2.1 en 3.3.2.2 van huidige beslissing.

///

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:

Andreas TIREZ  
Directeur

Laurent JACQUET  
Directeur

Koen LOCQUET  
Wvd. Voorzitter van het Directiecomité

# **BIJLAGE 1**

**Arrest Marktenhof van 3 mei 2023**

## **BIJLAGE 2**

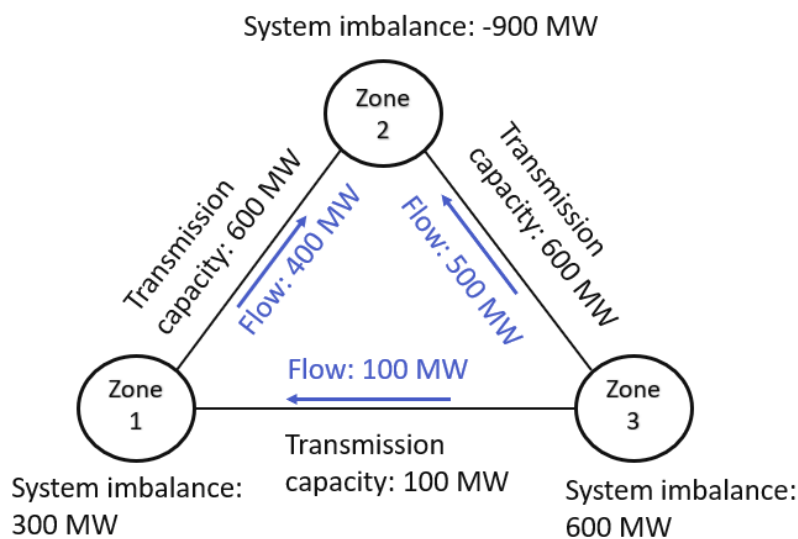
**Consultatierapport met inbegrip van alle individuele commentaren, in het Engels – niet vertrouwelijke versie – 13 mei 2022**

## BIJLAGE 3

### Voorbeeld ter illustratie van de incompatibiliteit van de *cap en floor* in een *flow-based* model

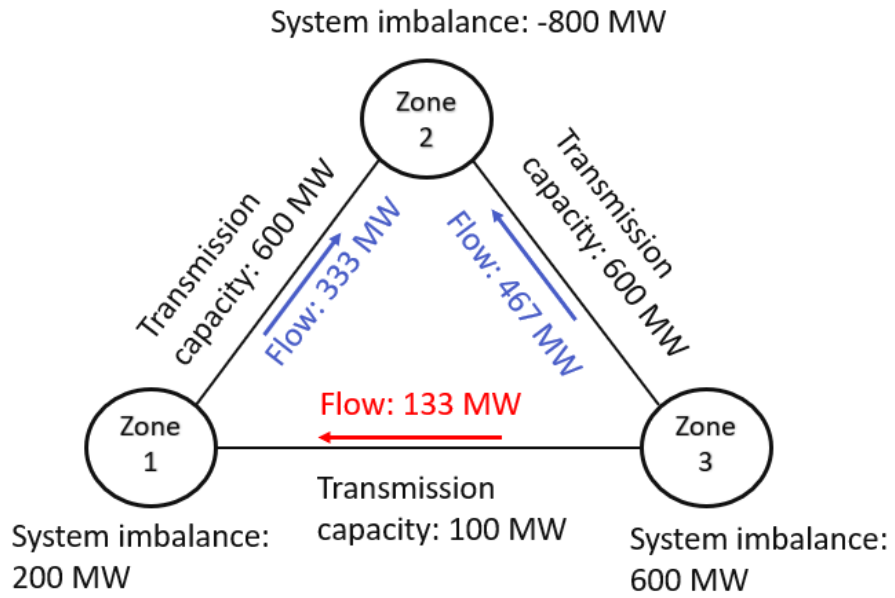
In dit voorbeeld worden 3 LFC Blokken (hierna in het voorbeeld “zones” genoemd) in beschouwing genomen. Er wordt uitgegaan van volgende veronderstellingen: i) de capaciteit tussen zone 2 en zone 3 is 600 MW; ii) de capaciteit tussen zone 2 en zone 1 is 600 MW; iii) de capaciteit tussen zone 1 en zone 3 is 100 MW. iv) er is een onbalans van 300 MW in zone 1, -900 MW in zone 2 en 600 MW in zone 3. (v) elke zone had een netto balanspositie na de intraday markt.

Dit resulteert in de stromen getoond in Figuur 10. Merk op hoe deze stromen de netwerkeisen naleven.



Figuur: Beginstromen aan het begin van het interval.

Stel nu dat de BRP's in zone 1 hun capaciteit met 100 MW verlagen en deze in zone 2 hun capaciteit met 100 MW verhogen. Merk op hoe de BRP's hierdoor de onbalans in hun respectieve zones zouden verminderen. Dit zou resulteren in de stromen getoond in figuur 11. Deze figuur toont dat de capaciteit van de lijn tussen zone 1 en zone 3 niet wordt nageleefd. Uit dit voorbeeld kunnen we afleiden dat, in een *flow-based* model, zelfs indien elke zone haar onbalans vermindert, dit mogelijk kan leiden tot netwerkcongestie. Het is de CREG niet duidelijk hoe de redenering van ELIA aan deze situatie kan worden aangepast.



Figuur : Stroom na de reactie van de BRP's.

## BIJLAGE 4

**4a: reactie van Elia van 27 januari 2023:**

[https://www.elia.be/nl/publieke-consultaties/20230127\\_elia-answer-to-creg-public-consultation-regarding-modifications-in-the-tc-brp-by-the-creg?csrt=300128644142909156](https://www.elia.be/nl/publieke-consultaties/20230127_elia-answer-to-creg-public-consultation-regarding-modifications-in-the-tc-brp-by-the-creg?csrt=300128644142909156)

**4b: reactie van Febeliec van 6 februari 2023:**

[http://www.febeliec.be/data/1675759070FEBEG%20-%20FEBELIEC%20joined%20comments%20on%20the%20TandC%20BRP%20DL\\_20230206.pdf](http://www.febeliec.be/data/1675759070FEBEG%20-%20FEBELIEC%20joined%20comments%20on%20the%20TandC%20BRP%20DL_20230206.pdf)