

Beslissing

(B)2604
29 juni 2023

Beslissing over de klacht met het oog op een nieuw onderzoek ingediend door Luminus tegen beslissing (B)656G/50 van 6 april 2023 over het aangepast tariefvoorstel van Fluxys Belgium NV betreffende de vervoerstarieven voor de jaren 2024-2027, alsook over de kortingen, multiplicatoren en seizoensfactoren die van toepassing zijn op de aardgasvervoersnettariieven van Fluxys Belgium NV voor de periode 2024-2027

Artikel 15/18*bis* van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen

Niet-vertrouwelijk

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
INLEIDING	3
1. WETTELIJK KADER.....	3
2. RAADPLEGING	4
3. ANALYSE VAN DE KLACHT MET HET OOG OP EEN NIEUW ONDERZOEK.....	4
3.1. ONTVANKELIJKHEID VAN DE KLACHT	4
3.2. OVER DE GROND	5
3.2.1. Verzoek van Luminus.....	5
3.2.2. Samenvatting van de argumentatie van Luminus.....	5
3.2.3. Antwoord van de CREG	5
4. BESLISSING.....	6

INLEIDING

Op 6 april 2023 nam het directiecomité van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) beslissing (B)656G/50 over het aangepast tariefvoorstel van Fluxys Belgium NV betreffende de vervoerstarieven voor de jaren 2024-2027, alsook over de kortingen, multiplicatoren en seizoensfactoren die van toepassing zijn op de aardgasvervoersnettariieven van Fluxys Belgium NV voor de periode 2024-2027 (hierna, beslissing (B)656G/50).

Per brief van 2 mei 2023, ontvangen op 8 mei 2023, diende Luminus tegen deze beslissing, met toepassing van artikel 15/18 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (hierna: de gaswet) een klacht in met het oog op een nieuw onderzoek.

Deze klacht wordt in deze beslissing behandeld.

Deze beslissing bevat, naast de inleiding, vier delen: het eerste deel bevat het wettelijk kader; het tweede deel zet de redenen van het gebrek aan consultatie uiteen; het derde deel omvat de analyse van de CREG over de argumenten van Luminus in haar klacht met het oog op een nieuw onderzoek; het vierde en laatste deel betreft de eigenlijke beslissing.

Onderhavige beslissing werd door het directiecomité van de CREG genomen op 29 juni 2023.

1. WETTELIJK KADER

1. Artikel 15/18bis van de gaswet bepaalt het volgende :

« Elke belanghebbende partij die zich geschaad acht naar aanleiding van een door de commissie genomen beslissing kan, ten laatste binnen een termijn van vijftien dagen na de verschijning of de kennisgeving van deze beslissing bij de commissie een klacht indienen teneinde de zaak opnieuw te laten onderzoeken.

Deze klacht heeft geen opschortende uitwerking en sluit de indiening van een beroep voor het Marktenhof met toepassing van artikel 15/20 niet uit, noch vormt zij een voorafgaande voorwaarde hiertoe.

De klacht met het oog op een nieuw onderzoek wordt per aangetekend schrijven of neerlegging met ontvangstbewijs bij de zetel van de commissie gericht. Zij bevat een afschrift van de bestreden beslissing evenals de redenen die een herziening verantwoorden.

De commissie neemt haar beslissing betreffende de klacht binnen een termijn van twee maanden te tellen vanaf de neerlegging van de klacht met het oog op een nieuw onderzoek. »

2. Artikel 15/5bis, § 5, van de gaswet bevat meer bepaald volgende bepaling:

« De commissie stelt de tariefmethodologie op met inachtneming van volgende richtsnoeren:

1° [...];

6° de tarieven zijn niet-discriminerend en proportioneel. Zij respecteren een transparante toewijzing van de kosten;

[...]. »

3. Artikel 15/5bis, §7, van de gaswet bepaalt het volgende :

« De commissie onderzoekt het tariefvoorstel, beslist over de goedkeuring van deze en deelt haar gemotiveerde beslissing mee aan de beheerder met inachtneming van de invoerings- en goedkeuringsprocedure voor de tarieven. »

2. RAADPLEGING

4. Artikel 39, van het huishoudelijk reglement van de CREG bepaalt het volgende :

« Het directiecomité zal geen raadpleging, noch een openbare, noch een niet-openbare, organiseren :

1° [...];

4° wanneer de voorgenomen beslissing tot goedkeuring geen inhoudelijke wijzigingen betreft, zoals de rechtzetting van materiële vergissingen en/of het doorvoeren van louter redactionele verbeteringen;

[...]. »

5. Op basis van deze bepaling vindt de CREG dat ze geen raadpleging over deze beslissing moet organiseren. Volgens de hiernavolgende analyse blijkt immers dat de door Luminus aangehaalde elementen niet kunnen leiden tot een wijziging van beslissing (B)656G/50. Het gaat in casu niet om een "beslissing tot goedkeuring" zoals bedoeld in artikel 39, 4° van het huishoudelijk reglement. Volgens de CREG dient deze bepaling echter te worden geïnterpreteerd als een bepaling die betrekking heeft op een beslissing van de CREG die, zoals in casu, niet leidt tot een wijziging van de rechtsordering en dus puur bevestigend is.

3. ANALYSE VAN DE KLACHT MET HET OOG OP EEN NIEUW ONDERZOEK

3.1. ONTVANKELIJKHEID VAN DE KLACHT

6. Conform artikel 15/18bis van de gaswet dient een klacht met het oog op een nieuw onderzoek om ontvankelijk te zijn aan de volgende voorwaarden te voldoen :

- ze moet ingediend worden binnen een termijn van vijftien dagen na de bekendmaking of de kennisgeving van de bestreden beslissing;
- ze moet ingediend worden via aangetekend schrijven of mits neerlegging met ontvangstbewijs;
- ze moet een afschrift bevatten van de bestreden beslissing evenals de redenen die een herziening verantwoorden.

7. De CREG stelt vast dat beslissing (B)656G/50 werd gepubliceerd en bekendgemaakt via een nieuwsbrief op 21 april 2023, en dat de klacht werd ontvangen op 8 mei 2023. Rekening houdend met

het feit dat de termijn van 15 dagen verstreek in het weekend, aanvaardt de CREG dat de klacht op maandag, de dag na het weekend, werd ontvangen.

8. De klacht bevat bovendien de redenen die een herziening van de bestreden beslissing verantwoorden alsook, in de bijlage, kopie van deze beslissing.

9. De klacht is dus ontvankelijk.

3.2. OVER DE GROND

3.2.1. Verzoek van Luminus

10. In haar klacht stelt Luminus vast dat beslissing (B)656G/50 meer bepaald de tarieven goedkeurt voor « Diensten op Afnamepunten L-grid ** van toepassing tot het einde van de L/H-conversie in België ». Luminus betwist dit element niet ; het is logisch dat geen tarieven meer bestaan voor het vervoer van L-gas op afnamepunten, wanneer geen L-gas meer kan worden afgenomen.

11. Luminus vraagt dat de CREG consequent is en dezelfde oplossing “aan de andere kant van de leiding” toepast, nl. voor de reservering van Entry capaciteit van L-cal gas (minstens) in Hilvarenbeek.

12. Luminus is van mening dat de tarieven voor "Entry en Exit diensten op Interconnectiepunten en Installatiepunten" eveneens gemodaliseerd moeten worden door te stellen dat, wat betreft L-cal gas, dit tarief van toepassing is tot het einde van de L/H-conversie in België. Omdat doorvoer van L-cal gas na het einde van de L/H-conversie in België mogelijk blijft, kan dit tarief enkel voor doorvoer blijven gelden.

3.2.2. Samenvatting van de argumentatie van Luminus

13. In 2010, heeft Luminus vervoerscapaciteiten gereserveerd op het interconnectiepunt Hilvarenbeek bij Gasunie Transport Services (GTS) en Fluxys Belgium tot in 2030.

14. Ten gevolge van de versnelling van de conversie in België zal er na het jaar 2024 geen L-gas meer verbruikt worden in België.

15. De onderhandelingen van Luminus met GTS en Fluxys Belgium hebben niet geleid tot een afdoende oplossing.

16. Aangezien beslissing (B)656G/50 de situatie in de afnamepunten regelt, is Luminus van mening dat de CREG de lijst van door Fluxys Belgium op het toegangspunt Hilvarenbeek aangeboden diensten, alsmede de bijbehorende tarieven, te wijzigen door het doel ervan terug te brengen tot een ingangsdienst en -tarief 'voor doorvoer'.

17. Een dergelijke wijziging zou een overgangsbepaling kunnen bevatten waarbij de houders van vervoerscapaciteit verplicht worden om binnen een bepaalde termijn aan te geven dat hun capaciteit betrekking heeft op doorvoer, bij gebreke waarvan de capaciteit weer beschikbaar zou komen.

3.2.3. Antwoord van de CREG

18. Vooreerst merkt de CREG op dat zij het tariefvoorstel ingediend door de beheerder van het aardgasvervoersnet enkel kan afkeuren of goedkeuren (zie de uiteenzetting in het wettelijk kader *supra*). In dit tariefvoorstel hebben de vervoerscapaciteiten die Luminus op het interconnectiepunt van Hilvarenbeek heeft gereserveerd geen invloed op de tarifaire berekening want de hypothesen

aangaande de gereserveerde capaciteiten houden rekening met de L/H-conversie, alsook met de aangeboden mogelijkheid aan de netgebruikers om die capaciteit jaar na jaar te converteren middels de dienst L/H switch.

19. Bovendien maakt in het Europese entry-exit systeem de entry-capaciteit geen onderscheid tussen het systeemintern netgebruik en het systeemoverschrijdend netgebruik. Er is dus geen reden om het entry-tarief te differentiëren ten aanzien van het vervoer met bestemming België of de doorvoer. Daarnaast zijn, overeenkomstig het richtsnoer vermeld in artikel 15/5bis, §5, 8°, van de gaswet, de ingangstarieven voor L-gas en H-gas uniform in calorische waarde. Tenslotte blijft dit tarief voor entry-capaciteit noodzakelijk net zoals de tarieven en capaciteiten in Blaregnies na afloop van de L/H-conversie, zoals vermeld in beslissing (B)656G/50 en in de gepubliceerde tarieflijst.

4. BESLISSING

Gelet op artikel 15/18bis van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen;

Gelet op beslissing (B)656G/50 van 6 april 2023 over het aangepast tariefvoorstel van Fluxys Belgium NV betreffende de vervoerstarieven voor de jaren 2024-2027, alsook over de kortingen, multiplicatoren en seizoensfactoren die van toepassing zijn op de aargasvervoernettarieven van Fluxys Belgium NV voor de periode van 2024-2027 ;

Gelet op de klacht met het oog op en nieuw onderzoek tegen deze beslissing neergelegd door Luminus op 8 mei 2023 ;

Overwegende dat deze klacht ontvankelijk is ;

Overwegende de redenen aangehaald in de paragrafen 10 tot 17 van onderhavige beslissing ;

Beslist de CREG dat de klacht met het oog op een nieuw onderzoek ongegrond is.

///

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:

Laurent JACQUET
Directeur

Koen LOCQUET
Wvd. Voorzitter van het Directiecomité