



Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas
Nijverheidsstraat 26-38
1040 Brussel
Tel.: +32 2 289 76 11
Fax: +32 2 289 76 09

COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS

BESLISSING

(B)150903-CDC-656G/29

betreffende

“de methode voor de berekening van neutraliteitsheffingen voor balancering en de methode voor de berekening van de dagelijkse en de binnen-de-dag onbalansheffing wat de waarde van de kleine aanpassing betreft”

aangenomen met toepassing van artikel 20, 1^e lid en artikel 30, 2^e lid van de verordening (EU) nr. 312/2014 van de Commissie van 26 maart 2014 tot vaststelling van een netcode inzake gasbalancering van transmissienetten

3 september 2015

INHOUDSOPGAVE

INLEIDING	3
LEXICON	4
I. WETTELIJK KADER	5
I.1 Op Europees niveau	5
I.2 Op Belgisch niveau	5
II. ANTECEDENTEN	6
III. ANALYSE VAN HET VOORSTEL VOOR DE INVOERING VAN BALANCINGTARIEVEN ..	7
III.1 Procedure voor de voorlegging en goedkeuring van de balancingtarieven	7
III.2 Berekening van neutraliteitsheffingen voor balancering	7
III.3 Kosten en inkomsten in rekening gebracht bij de neutraliteitsheffing voor balancering ...	8
III.4 Betrokken netgebruiker	10
III.5 Overgangsmaatregelen	11
III.6 De waarde van de kleine aanpassing in de methode voor de berekening van de dagelijkse en intradagelijkse onbalansheffing	12
IV. ALGEMEEN VOORBEHOUD	13
V. CONCLUSIE	14
BIJLAGE 1	15

INLEIDING

De COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS onderzoekt hierna het voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven van FLUXYS BELGIUM NV vanaf 1 oktober 2015 (hierna: "het voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven").

Naast de inleiding en het lexicon bevat onderhavige ontwerpbeslissing vijf delen. Het wettelijke kader wordt uiteengezet in het eerste deel. Het tweede deel behandelt de antecedenten. Het derde deel bevat de analyse van het voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven. Er wordt een algemeen voorbehoud geformuleerd in het vierde deel. Het vijfde deel bevat het dispositief. Het consultatieverslag van FLUXYS BELGIUM is als bijlage toegevoegd.

De onderhavige beslissing werd door het Directiecomité van de CREG goedgekeurd op 3 september 2015.

LEXICON

'CREG': de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas, met name het federale autonome organisme dat werd opgericht door artikel 23 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt;

'FLUXYS BELGIUM': de naamloze vennootschap FLUXYS BELGIUM die werd aangeduid als beheerder van het vervoersnet voor aardgas en beheerder van de opslaginstallatie voor aardgas door de ministeriële besluiten van 23 februari 2010;

'Gaswet': de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen, laatst gewijzigd door de wet van 8 juli 2015;

Verordening 312/2014 van de Commissie van 26 maart 2014 tot vaststelling van een netcode inzake gasbalancering van transmissienetten;

Richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van richtlijn 2003/55/EG.

I. WETTELIJK KADER

I.1 Op Europees niveau

1. Artikel 20 van de verordening (EG) 312/2014 stelt het volgende:

"1. De transmissiesysteembeheerder dient de berekeningsmethode voor de dagelijkse onbalansheffing, die in zijn balanceringszone moet worden toegepast, ter goedkeuring in bij de nationale regulerende instantie.

2. Na goedkeuring wordt de berekeningsmethode voor de dagelijkse onbalansheffing op de desbetreffende website bekendgemaakt. Wijzigingen worden tijdig bekendgemaakt.

3. In de berekeningsmethode voor de dagelijkse onbalansheffing wordt het volgende gedefinieerd:

a) de berekening van de dagelijkse onbalanshoeveelheid als bedoeld in artikel 21;

b) de afleiding van de in artikel 22 bedoelde toepasselijke prijs; en

c) eventuele andere noodzakelijke parameters."

2. Artikel 30, 2^e lid van de verordening 312/2014 stelt het volgende:

"De nationale regulerende instantie stelt de methode voor de berekening van de neutraliteitsheffingen voor balancering vast of keurt deze goed, en maakt deze bekend, inclusief de verdeling onder netgebruikers en de regels voor kredietrisicobeheer."

3. Verordening 312/2014 vormt bijgevolg de juridische grondslag van deze beslissing.

4. Conform artikel 41, 1^e lid, c) en artikel 42 dienen de reguleringsinstanties samen te werken en overleg te plegen over grensoverschrijdende kwesties. De CREG en het Institut Luxembourgeois de Régulation hebben dit dan ook gedaan tijdens het hele proces dat tot deze beslissing heeft geleid.

I.2 Op Belgisch niveau

5. Artikel 15/2bis, §1 van de gaswet bepaalt dat de beheerder van het aardgasvervoersnet, onverminderd artikel 15/2quater, het beheer voor het in evenwicht

houden van het aardgasvervoersnet aan een gemeenschappelijke onderneming, opgericht met één of meerdere beheerders van aardgasvervoersnetten van andere lidstaten, kan overdragen.¹

6. Artikel 15/2quinquies, § 2, 3° van de gaswet bepaalt dat de CREG de balanceringsstarieven goedkeurt op voorstel van de gemeenschappelijke onderneming.

II. ANTECEDENTEN

7. Tussen 13 mei 2015 en 5 juni 2015 heeft FLUXYS BELGIUM samen met de Luxemburgse beheerder CREOS Luxembourg een openbare raadpleging georganiseerd over de evenwichtstarieven die bestaan uit neutraliteitsheffingen voor balancerings en een dagelijkse onbalansheffing en binnen-de-dag-heffing.

8. Op 30 juni 2015 heeft FLUXYS BELGIUM zijn voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven aan de CREG ter goedkeuring voorgelegd.

9. Dit voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven bestaat enerzijds uit algemene principes voor de vastlegging en herziening van evenwichtstarieven en anderzijds uit een berekening van de evenwichtstarieven en het tariefblad.

10. Deze beslissing gaat enkel over het eerste deel van het voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven (d.w.z. de beslissing over de methode) terwijl de CREG zich in een tweede beslissing uitspreekt over de eigenlijke tarieven.

¹ In dit opzicht vermeldt FLUXYS BELGIUM in een voetnoot dat Balansys een onderneming is die Creos Luxembourg en Fluxys Belgium op 7 mei 2015 gezamenlijk hebben opgericht om de gasbalancerings van de Belux-zone te regelen.

III. ANALYSE VAN HET VOORSTEL VOOR DE INVOERING VAN EVENWICHTSTARIEVEN

III.1 Procedure voor de voorlegging en goedkeuring van de evenwichtstarieven

11. Met betrekking tot de procedure voor de voorlegging en goedkeuring van de evenwichtstarieven, zet FLUXYS BELGIUM vier principes uiteen:

- 1) een tarifaire periode stemt overeen met een kalenderjaar. De eerste tarifaire periode zal echter lopen van 1 oktober 2015 tot 31 december 2016;
- 2) vanaf 2016 zal er jaarlijks, tegen 1 oktober ten laatste, een voorstel voor evenwichtstarieven worden ingediend bij de bevoegde regulator(en) voor de volgende tarifaire periode;
- 3) indien de evenwichtsverantwoordelijke het nodig acht, of op vraag van de bevoegde regulator(en) zal er in de loop van de tarifaire periode een gewijzigd tariefvoorstel worden voorgelegd aan de bevoegde regulator(en) met het oog op een herziening van de toepasbare tarieven;
- 4) zodra ze goedgekeurd zijn, zullen de herziene evenwichtstarieven worden toegepast vanaf de inwerkingtreding van de beslissing van de bevoegde regulator(en).

12. De CREG stelt vast dat deze principes niet in strijd zijn met verordening 312/2014, dat ze er tijdens de openbare raadpleging geen opmerkingen over heeft ontvangen en dat ze in de lijn liggen van de tarifaire praktijk van de CREG.

III.2 Berekening van neutraliteitsheffingen voor balancering

13. Conform artikel 29, 1^e lid van verordening 312/2014 dient de balanceringsactiviteit neutraal te zijn:

"De transmissiesysteembeheerder boekt geen winst of verlies met de betaling en ontvangst van dagelijkse onbalansheffingen, binnen-de-dag-heffingen, heffingen voor balanceringsacties en andere heffingen in verband met zijn balanceringsactiviteiten."

14. In zijn voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven zet FLUXYS BELGIUM twee principes uiteen:

- 1) voor elke tariefperiode wordt de neutraliteitsheffing voor balancerings berekend op ex ante basis, d.w.z. op basis van een budget voor de voorziene kosten en inkomsten in verband met het in evenwicht houden tijdens de desbetreffende tarifaire periode;
- 2) de verschillen tussen alle kosten van en inkomsten uit de balanceringsactiviteit en het budget worden geboekt op een neutraliteitsrekening.

15. Tijdens de openbare consultatie heeft een persoon geantwoord dat een ex ante berekening zowel voor de bevrachter als voor de evenwichtsverantwoordelijke risico's met zich kan meebrengen als gevolg van de onzekerheid van de voorspellingen. FLUXYS BELGIUM heeft dit toegegeven, maar verduidelijkt dat een ex ante tarief de markt meer voorspelbaarheid geeft en dat het mogelijk is het tarief in de loop van de periode aan te passen (zie paragraaf 11, 3) hierboven).

16. De CREG stelt vast dat deze principes niet in strijd zijn met verordening 312/2014 en dat ze in de lijn liggen van de tarifaire praktijk van de CREG.

III.3 Kosten en inkomsten in rekening gebracht bij de neutraliteitsheffing voor balancerings

17. Artikel 29, 2^e lid van de verordening 312/2014 stelt het volgende:

"De transmissiesysteembeheerder berekent het volgende door aan netgebruikers:

- a) *kosten van en inkomsten uit dagelijkse onbalansheffingen en binnen-de-dagheffingen;*
- b) *kosten van en inkomsten uit de balanceringsacties die op grond van artikel 9 zijn ondernomen, tenzij de nationale regulerende instantie van oordeel is dat die kosten en inkomsten inefficiënt zijn gemaakt respectievelijk gegenereerd overeenkomstig de toepasselijke nationale regelgeving. Deze overweging wordt gebaseerd op een beoordeling:*
 - i) *waarin wordt aangetoond in welke mate de transmissiesysteembeheerder de gemaakte kosten bij het ondernemen van de balanceringsactie redelijkerwijs had kunnen inperken, en*

- ii) *die wordt uitgevoerd met betrekking tot de informatie, het tijdstip en de instrumenten die de transmissiesysteembeheerder tot zijn beschikking had op het moment dat hij besloot de balanceringsactie te ondernemen;*
- c) *eventuele andere kosten van en inkomsten uit de balanceringsactiviteiten die door de transmissiesysteembeheerder zijn ondernomen, tenzij de nationale regulerende instantie van oordeel is dat deze kosten en inkomsten volgens de toepasselijke nationale regelgeving inefficiënt zijn gemaakt respectievelijk gegenereerd."*

18. In zijn voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven vermeldt FLUXYS BELGIUM:

- 1) de kostencategorieën voor de levering van evenwichtsdiensten;
- 2) dat dit de kosten en inkomsten inhoudt met betrekking tot de transacties uitgevoerd in verband met de evenwichtsregeling (balancing settlements) en, conform artikel 6 van de netcode balancerings, om het vervoerssysteem binnen de operationele grenzen te houden als de maximale overdrachtcapaciteit tussen België en Luxemburg wordt bereikt en als het product van de gecommmercialiseerde conditionele capaciteit in Remich niet door de markt werd onderschreven;
- 3) dat dit eveneens het saldo van de neutraliteitsrekening op 30 juni van elk jaar omvat waarmee rekening zal worden gehouden bij de berekening van de neutraliteitsheffing voor balancerings van de volgende tarifaire periodes;
- 4) dat het saldo van de neutraliteitsrekening een keer per maand zal worden gepubliceerd, conform artikel 29, 4^e lid van verordening 312/2014.

19. Tijdens de openbare raadpleging hebben twee personen geantwoord dat de kosten betreffende het congestiebeheer niet mee geteld mogen worden genomen voor de neutraliteitsrekening en dat een frequentere en meer gedetailleerde publicatie wenselijk is. FLUXYS BELGIUM heeft verduidelijkt dat de kosten met betrekking tot de reservering van capaciteiten in Duitsland niet begrepen zullen zijn in de neutraliteitsheffing voor balancerings. FLUXYS BELGIUM heeft eveneens verduidelijkt dat de bedoelde publicatie in overeenstemming is met artikel 29, 4^e lid, van verordening 312/2014 die een publicatie van de relevante gegevens over de totale heffingen en de totale neutraliteitsheffingen voor balancerings vereist met ten minste dezelfde regelmaat als waarmee de respectieve heffingen aan netgebruikers in rekening worden gebracht, maar minimaal één keer per maand.

20. De CREG stelt vast dat deze voorstellen van FLUXYS BELGIUM niet in strijd zijn met verordening 312/2014 en dat ze in de lijn liggen van de tarifaire praktijk van de CREG.

III.4 Betrokken netgebruiker

21. Artikel 30 van de verordening (EG) 312/2014 stelt het volgende:

"1. De neutraliteitsheffingen voor balancerings worden door of aan de betrokken netgebruiker betaald.

2. [...]

3. De neutraliteitsheffing voor balancerings staat in verhouding tot de mate waarin de netgebruiker gebruik maakt van de betrokken entry- of exitpunten of van het transmissienet."

22. In zijn voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven vermeldt FLUXYS BELGIUM (vrije vertaling):

"Aangezien de flexibiliteit die ter beschikking van de markt wordt gesteld, voornamelijk wordt gebruikt door netgebruikers voor de huishoudelijke onttrekkingen (verbruik binnen de BeLux-zone), zal de neutraliteitskost worden gefactureerd/gecrediteerd op basis van de voorlopige allocaties voor energie (in België: "Toegangsreglement voor vervoer van Fluxys BE" - "– Attach C1 – "XEAh,XP,g Exit Energy Allocation") voor binnenlandse uitgangspunten zonder onderscheid tussen de verschillende soorten verbruikers."

23. Tijdens de openbare raadpleging heeft dit voorstel van FLUXYS BELGIUM niet tot negatieve reacties geleid, een persoon gaf zelfs aan dat hij akkoord ging met de aanpak dat bevrachters die binnenlandse klanten bevoorraden de voornaamste verantwoordelijkheid dragen voor eventuele onevenwichten in het nationaal systeem.

24. De CREG stelt vast dat dit principe ook niet in strijd is met verordening 312/2014.

III.5 Overgangsmatregelen

25. In zijn voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven vermeldt FLUXYS BELGIUM dat er twee fases zijn, namelijk:

- een overgangsfase waarin Balansys nog niet de rol speelt van evenwichtsverantwoordelijke in België;
- een eindfase waarin zal worden voldaan aan de hierboven vermelde voorwaarde en waarin een BeLux neutraliteitsrekening (voor België en het Groothertogdom Luxemburg samen en zoals vermeld in paragraaf 14) zal worden aangelegd vanaf de datum van indienststelling van het finaal geharmoniseerd kader van de evenwichtsregels van de geïntegreerde markt BeLux.

26. FLUXYS BELGIUM vermeldt het volgende (vrije vertaling):

- *"In de overgangsfase zullen Fluxys Belgium en Balansys, onder toezicht van de CREG en het ILR het neutraliteitssaldo opvolgen dat overeenstemt met de activiteiten waarvoor zij instaan. Deze twee saldi samen vormen de neutraliteitsrekening BeLux. Wanneer de neutraliteitsheffing in de overgangsfase zou moeten worden herzien: dan zal het saldo van de neutraliteitsrekening, het resultaat van het saldo van Fluxys Belgium en Balansys samen zoals hierboven werd beschreven, worden verdeeld tussen België en het Groothertogdom Luxemburg volgens dezelfde verdeelsleutel dan de sleutel toegepast om de marktpelers de neutraliteitskost toe te wijzen, d.w.z. op basis van de voorlopige allocaties van energie aan de binnenlandse uitgangspunten, wat eenzelfde niveau van neutraliteitskost zal garanderen. De berekende neutraliteitsheffing zal respectievelijk door Fluxys Belgium en Balansys aan de CREG en het ILR ter goedkeuring worden voorgelegd. Wanneer er van de overgangsfase zal worden overgeschakeld naar de eindfase van BeLux, zal het neutraliteitssaldo dat overeenstemt met de activiteiten ten laste van Fluxys Belgium worden overgedragen van Fluxys Belgium naar Balansys die, vanaf dat moment, de gemeenschappelijke neutraliteitsrekening zal creëren en opvolgen onder toezicht van het ILR en de CREG."*
- *"In de eindfase zullen alle activiteiten die nodig zijn voor de commerciële balancerings van de Belux-zone worden uitgevoerd door Balansys die de gemeenschappelijke neutraliteitsrekening zal aanleggen en opvolgen onder toezicht van het ILR en de CREG."*

27. Tijdens de openbare raadpleging heeft een persoon geantwoord dat hij de voorgestelde aanpak voor de overgangsfase steunt, maar dat de aanpak van de eindfase niet meer voordelen biedt dan de overgangsfase. Integendeel, ze zorgt voor extra administratieve beslommeringen, in het bijzonder de ondertekening van een contract met de entiteit die verantwoordelijk is voor het in evenwicht houden. FLUXYS BELGIUM heeft gerepliceerd dat een afzonderlijke entiteit en contract voor de evenwichtsactiviteiten de praktijk is in andere Europese landen waar verschillende netoperatoren samenwerken in één balanceringszone en dat die manier van werken de deur openzet voor nieuwe marktintegraties.

28. De CREG stelt vast dat deze aanpak niet in strijd is met de gaswet.

III.6 De waarde van de kleine aanpassing in de methode voor de berekening van de dagelijkse en binnen-de-dag onbalansheffing

29. Artikel 19, 3^e lid van verordening 312/2014 bepaalt dat de dagelijkse onbalansheffing een afspiegeling is van de kosten en rekening houdt met de prijzen voor eventuele balanceringsacties van de transmissiesysteembeheerder en met de kleine aanpassing bedoeld in artikel 22, lid 6 van deze verordening.

30. Artikel 22 van verordening 312/2014 bepaalt:

"[...]

6. De kleine aanpassing:

a) vormt een stimulans voor netgebruikers om hun invoedingen en onttrekkingen in balans te brengen;

b) wordt op niet-discriminerende wijze ontworpen en toegepast teneinde:

i) toetreding tot de markt niet te belemmeren;

ii) de ontwikkeling van concurrerende markten niet te hinderen;

c) mag geen negatieve gevolgen hebben voor grensoverschrijdende handel;

d) mag netgebruikers niet overmatig financieel blootstellen aan dagelijkse onbalansheffingen.

7. De waarde van de kleine aanpassing mag verschillend zijn voor de bepaling van de marginale inkoopprijs en de marginale verkoopprijs. De waarde van de kleine aanpassing bedraagt niet meer dan tien procent van de gewogen gemiddelde prijs, tenzij de betrokken transmissiesysteembeheerder een ander bedrag kan

rechtvaardigen bij de nationale regulerende instantie en hiervoor krachtens artikel 20 goedkeuring verkrijgt."

31. In zijn voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven, maakt FLUXYS BELGIUM een onderscheid tussen de kleine aanpassing die moet toegepast worden op de marginale prijs van de netgebruikers die bijdragen tot het onevenwicht van de markt ("causers" of veroorzakers) en de kleine aanpassing die moet toegepast worden voor de marginale prijs van de netgebruikers die het onevenwicht van de markt verminderen ("helpers"). De kleine aanpassing is van toepassing op zowel het dagelijks onevenwicht als het onevenwicht binnen de dag.

32. De CREG stelt vast dat dit principe niet in strijd is met verordening 312/2014 waarover de CREG tijdens de openbare raadpleging geen opmerkingen heeft ontvangen.

IV. ALGEMEEN VOORBEHOUD

33. Overeenkomstig artikel 41(2), in fine, van richtlijn 2009/73, laat onderhavige beslissing de toekomstige uitoefening van de tariefbevoegdheid onverlet. De CREG is bevoegd om de tarieven of de methode permanent aan te passen, zelfs tijdens de lopende regulatoire periode, op basis van de artikelen 41(6) en 41(10) van richtlijn 2009/73 en hun omzetting in Belgisch recht.

V. CONCLUSIE

Gelet op het voorstel voor de invoering van evenwichtstarieven van 30 juni 2015 van FLUXYS BELGIUM;

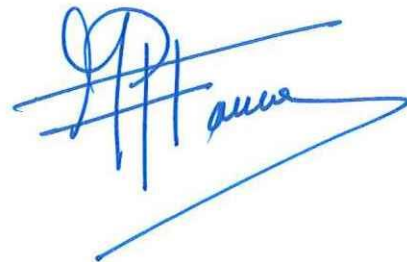
Overwegende het voorgaande;

Beslist de CREG, in het kader van de wettelijke en reglementaire missie die haar is toevertrouwd en conform het toepasbare regulatorie kader (van Europees en intern recht wanneer het tweede conform het eerste is), om de methode voor de berekening van de neutraliteitsheffingen voor balancering en de methode voor de berekening van de dagelijkse en binnen-de-dag onbalansheffing van FLUXYS BELGIUM wat de waarde van de kleine aanpassing betreft goed te keuren met toepassing van artikel 20, lid 1 en artikel 30, lid 2 van verordening 312/2014.

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:



Laurent JACQUET
Directeur



Marie-Pierre FAUCONNIER
Voorzitster van het Directiecomité

BIJLAGE 1

CONSULTATIEVERSLAG VAN FLUXYS BELGIUM

Questions and Answers		
Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
Level of Neutrality Charge	We welcome the Fluxys Belgium intentions to in a first stage not apply a neutrality charge. Indeed, in the first place evidence must be built up that the balancing company has a real disadvantage of the residual balancing activity and revenues from the cash-out from balance responsible parties at the imbalance prices.	/
	We welcome the Fluxys Belgium proposal to set the neutrality charge at 0 EUR/MWh until the end of 2016.	For the sake of clarity, the 0 €/Mwh neutrality charge will be applied as from the launch of the tariff period starting on 1st Oct 2015. Yet, this neutrality charge could be reviewed before the end of 2016 in order to take corrective actions if the level of the neutrality account evolves unexpectedly.
	Nous n'avons pas de remarque à formuler au sujet de la méthode de calcul ou sur le niveau lors de la première période du « neutrality charge ».	
	On both proposed balancing tariffs' components, we asks that a consultation and a return on experience are organized whenever a change of the tariffs is implemented.	Fluxys Belgium intends to organize a market consultation on the elements determining the envisaged evolutions in the future tariff proposals. Concerning the return on experience, Fluxys Belgium is regularly organizing information sessions with the market.
Neutrality	We agree on the concept that the neutrality charge is fully burdened by holders of domestic exit capacity. We share the opinion that parties supplying domestic customers are the main reason for imbalances on the national system, and should therefore be held responsible for the costs of a balancing system.	/
	Regarding the allocation rules, Fluxys proposes that "the costs and revenues related to gas transactions performed by the balancing operator with regard to the balancing settlements and the potentially required purchases/sales of gas in order to ensure balancing of the Be Lux area by securing the entering gas flow in Remich in case of capacity constraint between Belgium and Luxembourg and if the capacity product in Remich is not sufficient" are taken into account in the neutrality charge. Could Fluxys and Creos specify the allocation rules of these costs between the domestic clients in Luxembourg and all the shippers of the Be Lux area? More generally speaking, how will the charges be allocated to the market players? (daily or monthly calculation?).	Gas purchases/sales wrt. balancing are included in the neutrality account. As described in the consulted document, the level of the neutrality account will be taken into account in the calculation of the neutrality charge of the next tariff periods and submitted for approval to the competent regulator(s). As described in the balancing code, the neutrality charge will be invoiced/reimbursed to the grid users on a monthly basis pro rata to the provisional exit allocations in energy on the domestic exit points in the BeLux area.
	We would like to emphasize that only costs related to balancing can be recovered via the neutrality account by the balancing company. We are of the opinion that costs related to congestion management are not allowed to be disbursed via the neutrality account as this would be contradictory to the principle of no cross-subsidizing.	Fluxys Belgium proposal is compliant with Balancing Network Code: In order to maintain the integrity of its network, the TSO may, in accordance with art. 6.1 of the Balancing Network Code (BAL NC), undertake balancing actions: "The transmission system operator shall undertake balancing actions in order to (a) Maintain the transmission network within its operational limits". In the context of BeLux, in case shippers would inject the full Luxembourg consumption via Belgium, both the Belgian and the Luxembourg networks would endanger their operational limits since they would be out of balance: physical excess, respectively shortfall. In order to maintain both the Belgian and Luxembourg networks within operational limits, a solution is to undertake balancing actions (buying/selling gas) that results in adapted gas flows in Remich, re-balancing the networks.
	We would like to emphasize that only costs related to balancing can be recovered via the neutrality account. This account should not be taken into account for any costs related to congestion management, which are a separated topic linked to capacities.	Art. 29.1 of the BAL NC states that charges related to balancing actions, in order to fulfil the obligations under the BAL NC, incl. the obligations as set out in art.6 (see above), fall under the principle of no gain or lose: "The transmission system operator shall not gain or lose by the payment and receipt of daily imbalance charges, within day charges, balancing action charges and other charges related to its balancing activities, which shall be considered as all the activities undertaken by the transmission system operator to fulfil the obligations set out in this Regulation." For the sake of clarity, the costs arising from the booking capacity in Germany are not included into the neutrality charge.

<p>Neutrality</p>	<p>The proposed set up (yearly revision based on an ex-ante evaluation of the neutrality charge) is not optimum and create a risk both for the shippers and the balancing operator to have unexpected important cash out operations every year (concretely, provisions and budgets will be hard to forecast). Considering real charges once a month, fluctuations of the balancing account and the related invoicing are taken into account more smoothly and the discussion about balancing tariffs will be limited to the small adjustment.</p>	<p>Costs and revenues related to the balancing are indeed difficult to predict but we consider that a neutrality charge which is determined on an ex-ante basis, for a tariff period, offers more visibility to the market.</p> <p>Moreover, a revision of the balancing tariffs is possible during a tariff period in case that the neutrality account evolves unexpectedly (positively or negatively), aiming to mitigate the risk of unexpected important cash in or out operations.</p>
	<p>In order to ensure the necessary transparency towards the market, it is indispensable that Fluxys Belgium would publish a yearly report describing:</p> <ul style="list-style-type: none"> - the level and the details as regards the neutrality account, especially the in- and outgoing transactions, as the neutrality account will be fed with revenues from settlements every single day; - the costs of services transferred from the TSO's of the Belux area to the balancing company. 	<p>Data related to balancing and neutrality will be published as legally required.</p> <p>The balancing tariffs are subject to the approval by the competent regulators (for the H-zone, ILR and CREG; for the L-zone, CREG) and with them, the costs and revenues taken into account in the calculation of the neutrality charge (including costs of services transferred from the TSOs to the balancing activity).</p>
	<p>Regarding the proposal that "the costs of the services which are transferred from the TSOs of the Belux area to the balancing operator are deducted from the cost base of the TSOs" (chapter 2.2), we ask Fluxys to fully communicate on the associated figures every year.</p> <p>We agree with the fact that the balancing operator will publish the level of the neutrality account once a month but asks that data are published with details for at least each gas day.</p>	
<p>Transitory measures</p>	<p>We support the initiative undertaken by Fluxys Belgium and CREOS Luxembourg to merge their balancing zones. This project will further simplify operational processes of market parties and bring more liquidity to both markets, Belgium and Luxembourg. We support the transitory measure that is proposed by Fluxys Belgium and CREOS Luxembourg, as it allows to integrate the two balancing zones as from the 1st of October 2015. This transitory measure implies that the imbalance of shippers in Luxembourg will be integrated within the imbalance position in Belgium.</p> <p>According to FEBEG this set-up brings the same benefits as the proposed enduring solution and has, on top, several advantages:</p> <ul style="list-style-type: none"> - as Fluxys, a certified TSO, will be the balancing company, this set-up is compliant with the EU Directives and Regulations; - the proposal is also compliant with the Belgian Gas Law that doesn't need to be modified; - as Fluxys Belgium remains the balancing company, nothing will change for the L-cal zone; - this set-up also avoids unnecessary administrative burden: shippers don't have to enter in a negotiation and signature procedure with a new balancing company. 	<p>Although BeLux will start in transitory set-up, it is the intention of Fluxys Belgium and Creos Luxembourg, as well as of their respective regulators CREG and ILR, to move as soon as legally (an amendment of the Belgian Gas Act is necessary and ongoing) and practically possible to the final set-up, i.e. with Balansys being the unique balancing operator of the BeLux area (as presented to shippers early February).</p> <p>This final set-up will be fully compliant with applicable EU and national laws. Balansys will be under the regulatory oversight of both ILR and CREG.</p> <p>Having a separate entity as balancing operator and a separate contract for balancing rules is already common practice in other countries where TSOs cooperate into a common balancing zone (like in Germany for NCG and GasPool) and it paves the way towards further market integrations.</p>

Small adjustment	<p>Regarding the implementation of the "Small adjustment" on causers of 5%, we consider that the impact on market prices when the system is short, the suppression of the "no-incentive zone", and the daily imbalance charges are sufficient incentives for the shippers to remain balanced.</p> <p>Indeed, the methodology used to calculate de settlement prices (marginal sell price as the lower of the lowest sell price in which the TSO is involved or the WAP and similarly with the marginal buyprice) is a sufficient incentive for the Shippers to avoid imbalances. The poor liquidity on the ZTP is an additional factor that will increase costs for Shippers. Moreover, we consider that the price spreads that remain between purchase and sales of gas by the balancing company for the residual balancing with the proposed methodology, create sufficient margin for the balancing company to cover its costs, even without a small adjustment of 5%.</p> <p>We therefore propose either to lower the "small adjustment" to 0%, or to further adapt the system to a continuous balancing mechanism with similar incentives as GTS (Linepack Flexibility Service as end-of-day incentive at 0.4%).</p>	<p>In the consulted document, the proposed small adjustment for causers was set to 5%. This value corresponds to the intermediate position in the range foreseen in article 22.7 of the Balancing Network Code « The value of the small adjustment may differ for determining the marginal buy price and the marginal sell price. The value of the small adjustment shall not exceed ten percent of the weighted average price unless the transmission system operator concerned can justify otherwise to the national regulatory authority and have it approved pursuant to Article 20 » and aims to incentivize grid users to reduce the market imbalance.</p> <p>Taking market feedback into account and in order to apply a Small Adjustment for causers which is closer to the value applied by adjacent TSOs, we propose to apply a Small Adjustment for causers of 3%.</p> <p>Small adjustment for helpers will be maintained to 0% since they contribute to reduce the market imbalance.</p>
	<p>Concernant les « small ajustements », nous estimons que le taux de 5% applicable aux responsables du déséquilibre est trop élevé et demande à ce que celui-ci soit fixé à 2.5% car ce pourcentage se rapproche de celui retenu dans des pays voisins.</p> <p>En outre, comme le souligne Fluxys, les conséquences financières de ces nouvelles règles d'équilibrages sont difficilement prévisibles, il est donc souhaitable de ne pas créer de mouvement tarifaire important entre deux périodes, ce que ne garantit pas un taux de 5%.</p> <p>Nous sommes favorables au taux de 0% applicable aux autres utilisateurs du réseau.</p>	
	<p>We are neutral regarding the proposed small adjustment factors and acknowledges that they are in the range foreseen within the NC BAL framework. However we would like to point out that, notwithstanding the direction of the imposed adjustment ("helper or causer"), any markup/discount higher than 5% seems inappropriate and should not be taken into consideration.</p>	
	<p>We oppose the charge for causers in case of small adjustments to 5%. We don't see the need to apply an incentive. We are of the opinion that (1) the impact on the market prices when the system is short, (2) the suppression of the 'no-incentive zone' and (3) the daily imbalances charges are sufficient incentives for the shippers to remain balanced. We feel, indeed, that the methodology used to calculate the settlement prices is a sufficient incentive for the shippers to avoid imbalances.</p> <p>Moreover, analyses show that the price spreads that remain between the purchases and the sales by the balancing company for the residual balancing applying the proposed methodology, create sufficient margin for the balancing company to cover its operational costs, even without the charge of 5% for causers in case of small adjustments.</p> <p>Therefore, we invite Fluxys Belgium to justify why the small adjustments in the Belux area must be applied. If small adjustments would be necessary, we would like to know if the 5% is cost-reflective as other TSO's with a similar methodology apply substantially lower values around 0,4% and 1,5% or maximum 2,5%.</p>	
	<p>We wonder why the small adjustment is only applied on causers: only applying the incentive on causers could lead to asymmetric balancing positions as shippers want to be at the save side. This could potentially distort the market.</p>	
	<p>Regarding the small adjustments, the 5% charge proposed for the causers is too high. This currently represents a price of ~1€/MWh! We are in favor of an adjustment as small as possible as the principle of marginal prices even without any small adjustment is already an efficient incentive. Moreover neighboring TSOs such as National Grid or GRTgaz will set up a small adjustment between around 1.5% and 2.5%, we ask Fluxys Belgium to be closer to these figures.</p> <p>Also, as previously mentioned regarding the neutrality charge, this should be revised more than once a year, especially at the beginning of the introduction of such a new principle.</p>	

Data confidentiality	<p>We support the creation of the new Belux area and the merge of the balancing zones into the ZTP-H. Care should be taken in the Final Set up of a clear unbundling of the balancing activities from the supply activities from which the Luxembourg TSO has been exempted.</p> <p>At the same time, we have a concern as regards the enduring solution as proposed by Fluxys Belgium and CREOS: this solution foresees the creation of a company, i.e. Balansys, that will operate balancing services on behalf of the Fluxys Belgium and CREOS Luxembourg. We insist on the unbundling principle that should be respected when setting up Balansys in order to ensure the proper functioning of the market (cfr. Article 9 of the European Directive 2009/73/EC). With Enovos being a majority shareholder of CREOS Luxembourg, this unbundling principle is currently not guaranteed.</p> <p>We are interested in knowing how transparency and confidentiality will be managed inside the new entity Balansys, as CREOS is not a certified TSO and vertically integrated with ENOVOS</p>	<p>Art. 7.4 Directive 2009/73/EC allows unbundled TSOs to participate in a joint undertaking with TSOs part of a vertically integrated undertaking (VIU) provided that the joint company shall establish and implement a compliance programme setting out measures to exclude discriminatory and anticompetitive conduct.</p> <p>A compliance programme is already required for Balansys according to the Luxembourg Gas Act and has been foreseen in the ongoing pending amendment to the Belgian Gas Act. The compliance programme will contain the measures & obligations for people performing tasks for Balansys to guarantee that any discriminatory & anticompetitive practices are excluded and in order to preserve the confidentiality of commercial data related to grid users. Compliance with the compliance programme shall be independently monitored by the compliance officer.</p> <p>Furthermore, terms and conditions wrt. confidentiality of commercial sensitive information are foreseen in the Balancing Agreement.</p>
Balansys	<p>In our opinion and following article 1 of the European Regulation 715/2009, Balansys is to be considered as a TSO and thus should be certified as such. In line with CREG certifying Fluxys Belgium back in 2012, both the Belgian and Luxembourg regulator should ask the European Commission for its formal opinion before taking a position as regards the certification of Balansys.</p>	<p>Art. 1 of European Regulation 715/2009 is not applicable since it concerns the creation of a common entity by two member states (and not by TSOs).</p> <p>Moreover, Art. 10 of Directive 2009/73/CE is also not applicable to common entities under Art. 7, §4. This statement has been confirmed by the "Conseil d'État / Raad van Staat" in its advice n°57 224/3 of 7 April 2015. Finally, and in comparison, Net Connect Germany, GasPool and CASC have not been certified.</p>
Model	<p>We suggest Fluxys Belgium to improve its services even more by offering suppliers and end consumers the possibility to become shipper on the Fluxys Belgium system without being exposed to an imbalance position it has to manage itself actively. Several models can be used to realize this, e.g. the Elia model for imbalance pooling, the model in Germany with sub-balancing accounts or the model in the Netherlands with balancing relations at the virtual point.</p> <p>To elaborate on the latter. On the TFF shippers can enter into a balancing relationship with another shipper. Using the balancing agreement, the risk of imbalance on physical domestic exit points is divided onto one or more balance offering parties. The agreement is entered into for one or more user categories. The two shippers, to be facilitated by Fluxys, agree that a previously unspecified quantity of gas will be transferred on the ZTP from the offering party to the receiving party in the balancing relationship. The quantity of gas is subsequently determined on the basis of the allocations of the receiving shipper. Several variants of the balancing relationship are possible. A balancing agreement based on a percentage of the unbalance that will be allocated. An agreement based on a predetermined maximum amount of gas to be allocated to the offering party above which the gas is not allocated. And an agreement based on a predetermined minimum amount of gas to be allocated to the offering party below which the gas is not allocated. On TFF shippers can combine the variants except for the combination of a percentage with a minimum amount.</p>	<p>End-users and suppliers can also become shippers on Fluxys Belgium's system without being exposed to imbalance position by assigning the use of their capacity to other shippers who will manage the imbalance position.</p>