



Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas
Nijverheidsstraat 26-38
1040 Brussel
Tel.: +32 2 289 76 11
Fax: +32 2 289 76 09

COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS

BESLISSING

(B)151029-CDC-656G/31

betreffende

“het tariefvoorstel van FLUXYS BELGIUM NV voor de tarieven voor de aansluiting op en het gebruik van het vervoersnet, alsook van de opslagdiensten en de ondersteunende diensten voor de jaren 2016-2019”

aangenomen met toepassing van artikelen 15/5bis, §7 en 15/14, 9°bis van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen

29 oktober 2015

INHOUDSOPGAVE

LEXICON	4
I. WETTELIJK KADER	5
II. ANTECEDENTEN.....	6
III. ANALYSE VAN HET TARIEFVOORSTEL.....	7
III.1 Analyse van het voorgestelde totaalinkomen op basis van toegelaten kosten	7
III.2 Analyse van de voorgestelde tarieven	8
IV. ALGEMEEN VOORBEHOUD.....	14
V. BESLISSING.....	15
BIJLAGE 1	16
BIJLAGE 2	39

INLEIDING

De COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS onderzoekt hierna het tariefvoorstel van FLUXYS BELGIUM NV over de tarieven voor de aansluiting op en het gebruik van het vervoersnet, alsook van de opslagdiensten en de ondersteunende diensten voor de jaren 2016-2019 (hierna: "het tariefvoorstel").

Naast de inleiding en het lexicon bevat onderhavige ontwerpbeslissing vijf delen. Het wettelijke kader wordt uiteengezet in het eerste deel. Het tweede deel behandelt de antecedenten. Het derde deel bevat de analyse van het tariefvoorstel. Er wordt een algemeen voorbehoud geformuleerd in het vierde deel. Het vijfde deel bevat de eigenlijke beslissing.

Deze beslissing werd door het Directiecomité van de CREG genomen op 29 oktober 2015.

LEXICON

'CREG': de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas, met name het federale autonome organisme dat werd opgericht door artikel 23 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt;

'FLUXYS BELGIUM': de NV FLUXYS BELGIUM die werd aangeduid als beheerder van het vervoersnet voor aardgas en beheerder van de opslaginstallatie voor aardgas door de ministeriële besluiten van 23 februari 2010;

'Gaswet': de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, laatst gewijzigd door de wet van 8 juli 2015;

'Derde gaspakket': de volgende normen:

- Richtlijn 2009/73 van het Europees parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG;
- Verordening 715/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende de voorwaarden voor de toegang tot de vervoersnetten voor aardgas en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1775/2005.

'Tarievenbesluit': het besluit (Z)141218-CDC-1110/7 tot vaststelling van de tariefmethodologie voor het aardgasvervoersnet, de opslaginstallatie voor aardgas en de LNG-installatie zoals goedgekeurd door het Directiecomité van de CREG op 18 december 2014;

'Overeenkomst over de procedure voor de indiening en goedkeuring van de tariefvoorstellen en de voorstellen tot wijziging van de tarieven': de overeenkomst die de CREG en de NV FLUXYS BELGIUM op 25 augustus 2014 hebben gesloten.

I. WETTELIJK KADER

1. Artikel 15/5bis, § 2 van de gaswet bepaalt dat de CREG de tariefmethodologie opstelt die de beheerders moeten gebruiken voor het opstellen van hun tariefvoorstellen in overleg met deze beheerders en volgens een procedure vastgesteld in gemeenschappelijk akkoord, bij gebreke daaraan legt de gaswet een minimale overlegprocedure vast die dient te worden nageleefd.
2. Hiertoe hebben de CREG en FLUXYS BELGIUM op 18 februari 2014 een overeenkomst betreffende de procedure voor de goedkeuring van de tariefmethodologie voor het beheer van het aardgasvervoersnet en het beheer van de opslaginstallatie voor aardgas gesloten.
3. Artikel 15/5bis, § 8 van de gaswet bepaalt het volgende: "*De invoerings- en goedkeuringsprocedure voor de tariefvoorstellen maakt het voorwerp uit van een akkoord tussen de commissie en de aardgasvervoersnetbeheerder, de aardgasopslaginstallatiebeheerder en de LNG-installatiebeheerder.*"
4. Hiertoe hebben de CREG en FLUXYS BELGIUM op 25 augustus 2014 een akkoord gesloten over de procedure voor de indiening en goedkeuring van de tariefvoorstellen en de voorstellen tot wijziging van de tarieven (zie lexicon).
5. Uiteindelijk heeft de CREG op 18 december 2014 haar definitief tarievenbesluit (Z)141218-CDC-1110/7 genomen dat in werking is getreden op 1 januari 2015 (art. 43) (zie lexicon). Artikel 41 van het definitief tarievenbesluit heft het voorlopige tarievenbesluit op.
6. Artikel 15/14, § 2, 9°bis van de gaswet bepaalt dat de CREG de tariefbevoegdheden bedoeld in de artikelen 15/5 tot 15/5quinquies uitoefent en de toepassing van de tarieven door de vervoersbedrijven wat hun respectievelijke netten betreft, controleert.
7. Artikel 15/5bis, § 7 van de gaswet bepaalt het volgende: "De commissie onderzoekt het tariefvoorstel, beslist over de goedkeuring van deze en deelt haar gemotiveerde beslissing mee aan de beheerder met inachtneming van de invoerings- en goedkeuringsprocedure voor de tarieven". Het vormt bijgevolg de juridische grondslag van deze beslissing.
8. Bovendien bevat verordening 715/2009 enkele tariefbepalingen. Enerzijds bevat artikel 13 van deze verordening basisregels met betrekking tot de tarieven voor de toegang tot het vervoersnet: het bepaalt in het bijzonder dat zij een afspiegeling moeten zijn van de werkelijke kosten, voor zover deze overeenkomen met die van een efficiënte netbeheerder.

Anderzijds bepaalt artikel 24 van deze verordening dat de regulerende instanties bij de uitoefening van hun verantwoordelijkheden erop toezien dat deze verordening wordt nageleefd.

9. Deze verordening vormt dus een aanvullende rechtsgrond waardoor de CREG bevoegd is om een uitspraak te doen over het verzoek van NV FLUXYS BELGIUM.

II. ANTECEDENTEN

10. Tussen 13 mei 2015 en 5 juni 2015 heeft de NV FLUXYS BELGIUM een openbare raadpleging georganiseerd over de te verwachten veranderingen in de tarieven voor de vervoers- en opslagdiensten uit het tariefvoorstel 2016-2019 van NV FLUXYS BELGIUM waarvan het verslag in bijlage is toegevoegd.

11. Op 19 mei 2015 heeft de NV FLUXYS BELGIUM een informatiesessie georganiseerd, onder andere over het tariefvoorstel 2016-2019.

12. Op 30 juni 2015 heeft de NV FLUXYS BELGIUM de CREG zijn 'tariefvoorstel over de tarieven van de vervoersdiensten en de tarieven voor de opslagdiensten voor de jaren 2016-2019' bij de CREG ingediend. Bij dit tariefvoorstel heeft de NV FLUXYS BELGIUM eveneens de reacties van de stakeholders op de raadpleging en het verslag betreffende deze raadpleging toegevoegd.

13. Op 7 augustus 2015 heeft de CREG aan de NV FLUXYS BELGIUM een brief gestuurd om bijkomende informatie over het tariefvoorstel te vragen.

14. Op 7 september 2015 heeft FLUXYS BELGIUM NV per brief op de vragen van de CREG geantwoord.

15. Op 26 oktober 2015 heeft FLUXYS BELGIUM, als aanvulling op de brief van 7 september 2015, 3 wijzigingen aan zijn tariefvoorstel ingediend.

III. ANALYSE VAN HET TARIEFVOORSTEL

III.1 Analyse van het voorgestelde totaalinkomen op basis van toegelaten kosten

16. De gegevens die FLUXYS BELGIUM heeft overgemaakt bij de indiening van zijn verzoek tot goedkeuring bevatten alle budgettaire gegevens voor de transportactiviteit (zie tabel 1 en 2) die voor de berekening van de tarieven als referentie worden gebruikt voor de hele tariefperiode. De bedragen van de afschrijvingen en de vergoeding van het geïnvesteerde kapitaal werden aan de bedrijfskosten (OPEX) toegevoegd om het vereiste totale inkomen per activiteit te bepalen, rekening houdend met het gebruik van de regularisatierekening (in totaal 194 miljoen EUR, waarvan 126 miljoen EUR in mindering van de omzet en 68 miljoen EUR in mindering van de investeringskosten). Het budget voor de totale kosten voor de 4 jaar bedraagt 1.533.683.664 EUR.

Tabel 1: Totale kosten transport

[VERTROUWELIJK]

Deze informatie bevat tevens de samenvattende tabel van alle inkomsten gegenereerd door de toepassing van de tarieven van alle diensten.

Tabel 2: Totaalinkomen transport

[VERTROUWELIJK]

Voor de 4 jaar van de tarifaire periode 2016-2019 bedroegen de globale inkomsten 1.533.683.664 EUR, hetgeen overeenstemt met het globale bedrag van de gebudgetteerde kosten.

17. De informatie die FLUXYS BELGIUM heeft overgemaakt bij de indiening van zijn verzoek tot goedkeuring bevat alle budgettaire gegevens voor de opslagactiviteit (zie tabel 3 en 4) die voor de berekening van de tarieven als referentie worden gebruikt voor de hele tariefperiode. Het bedrag van de afschrijvingen en de vergoeding van het geïnvesteerde kapitaal werden aan de bedrijfskosten (OPEX) toegevoegd om het vereiste totale inkomen per dienst te bepalen, rekening houdend met een verrekening van de regularisatierekening. Het budget voor de totale kosten voor de 4 jaar bedraagt 147.885.568 EUR.

Tabel 3: Totale kosten opslag

[VERTROUWELIJK]

Deze informatie bevat de samenvattende tabel van alle inkomsten gegenereerd door de toepassing van de tarieven van alle diensten.

Tabel 4: Totale inkomsten opslag

[VERTROUWELIJK]

Voor de 4 jaar van de tarifaire periode 2016-2019 bedragen de globale inkomsten 147.885.568 EUR, hetgeen overeenstemt met het globale bedrag van de gebudgetteerde kosten.

De CREG stelt vast dat de geraamde bedrijfskosten (OPEX) overeenstemmen met de kosten die voor 2014 werden goedgekeurd, aangepast aan de inflatie.

De CREG brengt in herinnering dat al deze gegevens ramingen zijn en allemaal, de billijke marge inbegrepen, moeten worden aangepast bij de afrekeningen voor 2016-2019.

III.2 Analyse van de voorgestelde tarieven

In het algemeen:

18. De CREG heeft het niveau van de geraamde kosten en vooruitzichten over het gebruik van de verschillende diensten gecontroleerd. De tarieven werden over het algemeen berekend door de totale kosten van de diensten te delen door de geraamde hoeveelheden over het gebruik ervan. De CREG is van mening dat de tarieven correct zijn berekend aangezien er volgens haar, toen de vooruitzichten werden gemaakt, rekening werd gehouden met de elementen die op dat ogenblik gekend waren.

19. Als de ramingen duidelijk niet correct zijn, wat een grote impact op de regularisatierekening zou hebben, dan bevat deze beslissing een mechanisme voor het beheer van de evolutie van de regularisatierekening transport (zie paragraaf 36).

Per onderdeel:

Eenheden

20. In zijn verzoek tot goedkeuring stelt FLUXYS BELGIUM transporttarieven in EUR/kWh/h voor.

De CREG kan hiermee akkoord gaan aangezien deze eenheid ook wordt gebruikt voor de verkoop van capaciteit op het Europese platform PRISMA en dat dit bij de consultatie een terechte vraag was van sommige stakeholders.

21. De CREG merkt bovendien op dat het feit dat de tarieven in EUR/kWh/h, en niet in EUR/m³/h, worden uitgedrukt, niets verandert aan de prijs van transport, ook al zijn de tarieven voor laagcalorisch gas uitgedrukt in EUR/kWh/h hoger dan die voor hoogcalorisch gas. De tarieven uitgedrukt in EUR/m³/h zouden moeten worden vermenigvuldigd met de calorische conversiefactor waardoor de tarieven voor transport van laagcalorisch gas hoger zouden zijn dan de tarieven voor hoogcalorisch gas.

Energy in cash voor het transport

22. In zijn gewijzigd tariefvoorstel van 26 oktober 2015 brengt FLUXYS BELGIUM de prijsreferentie, voor de berekening van de tariefterm "energy in cash", in overeenstemming met de tariefterm uit het toegangsreglement voor transport : de ZTP Day Ahead die door ICE-ENDEX wordt gepubliceerd.

De CREG gaat hiermee akkoord.

Tarif Connection agreement

In zijn gewijzigd tariefvoorstel van 26 oktober 2015 heeft FLUXYS BELGIUM het "connection agreement" tarief, dat van toepassing is voor een uitgangspunt waarvoor geen connection agreement werd ondertekend en dat afhangt van de jaarlijkse capaciteitsonderschrijving op dit uitgangspunt, aangepast. Aangezien de netgebruikers voor een bepaald aantal uitgangspunten niet meer op jaarbasis maar wel op kortere termijn reserveren, stelt FLUXYS BELGIUM voor om het tarief niet te baseren op de jaarlijkse onderschrijving, maar wel op de maximale onderschrijving per uur (zoals geregistreerd in de 12 afgelopen maanden).

De CREG gaat akkoord met deze aanpassing.

Tarieven Huberator

23. In zijn verzoek tot goedkeuring stelt FLUXYS BELGIUM tarieven voor de hubdiensten voor die lager zijn dan de tarieven die momenteel van kracht zijn. Naar aanleiding van reacties van de markt heeft FLUXYS BELGIUM de tarieven die tijdens de consultatie waren aangekondigd, doen dalen. Deze tarieven dekken voortaan enkel de onderliggende kosten, maar geen winstmarge.

24. Tijdens de consultatie deelden sommige stakeholders mee dat ze nultarieven wensten. FLUXYS BELGIUM heeft geantwoord dat de hubdienst kosten genereert en dat een nultarief toepassen dus niet rechtvaardig zou zijn.

De CREG gaat hiermee akkoord.

Kortetermijnmultiplicator

25. In zijn verzoek tot goedkeuring stelt FLUXYS BELGIUM dagtarieven en intradaytarieven op de interconnectiepunten voor.

Voor de tarieven op de binnenlandse uitgangspunten stelt FLUXYS BELGIUM een kortetermijnfactor van 5 voor die het dagtarief vermenigvuldigt en die berekend wordt op basis van het tarief voor een jaar gedeeld door 365, vermenigvuldigd met de seizoensfactor.

26. In zijn gewijzigd tariefvoorstel van 26 oktober 2015 stelt FLUXYS BELGIUM een tariefoptie "fix/flex" voor voor de vaste uitgangscapaciteit HP aan de afnamepunten naar een eindgebruiker (industriële afnemers en elektriciteitscentrales).

27. De voorwaarden om deze tariefoptie te onderschrijven zullen beschreven worden in het toegangsreglement voor vervoer. De tarifaire optie "fix/flex" omvat de betaling van een vaste term (in EUR/kWh/h) en een variabele term (in EUR/MWh) die in de tarieflijst zijn opgenomen.

28. De CREG gaat hiermee akkoord op voorwaarde dat de technische directie de dienst goedkeurt in de toegangscode.

Intradaytarief voor de grensoverschrijdende punten

29. In zijn tariefvoorstel stelt FLUXYS BELGIUM een intradaytarief voor dat gelijk is aan dat van de dag. Sommige bevrachters hebben aangegeven dat ze een tarief verkiezen pro rata de reserveringsuren.

30. FLUXYS BELGIUM legt uit dat het voorgestelde tarief voor de intradaycapaciteit een weerspiegeling is van de kosten. Tezelfdertijd hebben de gebruikers van intradaycapaciteiten een economisch voordeel aangezien ze tot het laatste moment kunnen wachten om capaciteit te reserveren in functie van de marktopportunities.

De CREG gaat akkoord met het voorstel van FLUXYS BELGIUM.

Backhaultarief

31. In haar tariefvoorstel stelt FLUXYS BELGIUM een *backhaultarief* voor dat 20% minder duur is dan dat van de nominale capaciteit. Deze daling is terecht omdat de *backhauldienst* voorwaardelijk is. Deze dienst kan niet gratis worden aangeboden, zoals een van de bevrachters vroeg tijdens de raadpleging omdat dat discriminerend zou zijn en de concurrentie tussen de bevrachters zou belemmeren.

De CREG gaat akkoord met het voorstel van FLUXYS BELGIUM.

Tariefniveau

32. De tarieven die FLUXYS BELGIUM heeft voorgesteld, blijven op hetzelfde niveau als voor de vorige periode, gecorrigeerd met de inflatie. Dit wil zeggen dat de algemene daling van 7% die in 2014 werd toegekend, behouden blijft.

33. Sommige bevrachters vinden dat de tarieven zouden kunnen dalen aangezien de OLO, de OPEX en de investeringen dalen en de regularisatierekening de volgende regulatoire periode grotendeels zal worden teruggegeven aan de tarieven.

34. FLUXYS BELGIUM legt uit dat het tariefniveau al rekening houdt met de daling van de OLO, de daling van de investeringen, een daling van de OPEX en een teruggave van de regularisatierekening. De tarieven blijven, zonder de indexering, echter op hetzelfde niveau als in 2015 (-7%) aangezien het niveau van de reserveringen daalt door onder andere de stopzetting van bepaalde langetermijncontracten. FLUXYS BELGIUM verwacht niet dat deze daling van de capaciteitsreserveringen volledig zal worden omgezet in nieuwe reserveringen.

35. De CREG heeft vastgesteld dat de vastlegging van de tarieven 2016-2019 op basis van alle cijfers zoals de OPEX, CAPEX, billijke marge en vooruitzichten voor capaciteitsreserveringen op een coherente manier zijn gebeurd. Het gaat om schattingen over een termijn van 4 jaar, wat geen gemakkelijke oefening is.

36. Om tegemoet te komen aan sommige bevrachters die bezorgd waren dat de regularisatierekening in de periode 2016-2019 te veel zou stijgen, werd een mechanisme voor het beheer van de evolutie van de regularisatierekening transport, op basis van een plafond van 75 mln. EUR aangroei in de tariefperiode 2016-2019, voorzien. Indien dat plafond is bereikt, dan zal twee derde van de aangroei in de tarieven voor de 4 volgende jaren worden verrekend om een te hoge prijsvolatiliteit te vermijden. Het saldo wordt dan tijdens de volgende tariefperiode teruggegeven. Deze tariefwijzigingen zijn onder voorbehoud van nieuwe concrete elementen die zouden aantonen dat afnames van de regularisatierekening in de toekomst nodig zouden zijn, zodat overschotten niet worden teruggegeven terwijl er tekorten in het vooruitschiet staan. Er dient te worden opgemerkt dat:

- het eventuele overschot op de regularisatierekening eind 2015, in vergelijking met het totaal voorzien in het tariefvoorstel, in dit mechanisme zal worden opgenomen;
- het mechanisme symmetrisch is, zodra de afnames (negatieve dotaties) hoger zijn dan 75 mln. EUR, zal 2/3 worden verdeeld onder de tarieven van de 4 volgende jaren en 1/3 onder de tarieven van de volgende tariefperiode.

De CREG zal om de zes maanden een controle uitvoeren om de evolutie van de regularisatierekening te bepalen.

Gebruik van de regularisatierekening

37. In zijn verzoek tot goedkeuring stelt FLUXYS BELGIUM voor om in totaal 194 mln. EUR te ristorneren in de regulatoire periode 2016-2019 (zie tabel 5).

Tabel 5: Verwachte evolutie van de regularisatierekening

Regularisatierekening (in milj €)	2016	2017	2018	2019	Totaal
Gebruik van de regularisatierekening in het tariefmodel	-9	-17	-28	-72	-126
Gebruik voor investeringen	-18	-8	-17	-25	-68
Interesten op de regularisatierekening	0	1	2	2	5
Saldo van de regularisatierekening	269	245	202	107	

Allocatie ex-post en intraday-capaciteit aan de binnenlandse uitgangspunten: facturatie aan de netgebruikers die op de distributie actief zijn

38. Het tariefvoorstel van FLUXYS BELGIUM voorziet geen mogelijkheden voor ex post allocatie op de binnenlandse uitgangspunten en ook geen intraday capaciteit. Het voorziet dus geen tarifiering voor deze diensten.

39. FLUXYS BELGIUM motiveert deze keuze als volgt:

- dit laat een betere planning van de netinvesteringen toe;
- een reservering ex ante laat een betere allocatie van de kosten toe. De netgebruikers worden immers verondersteld om de kosten van de infrastructuur op dezelfde manier te betalen, of de reserveringen nu "flat" of "geprofileerd" zijn.

De CREG gaat hiermee akkoord.

Allocatie van de kosten van installaties voor kwaliteitsconversie

40. Het tariefvoorstel van FLUXYS BELGIUM vermeldt de mogelijkheid om de gebruikers, die ervan genieten, de kosten van de dienst voor kwaliteitsconversie te doen betalen. FLUXYS BELGIUM signaleert echter dat, indien een dergelijke kostenallocatie nodig zou blijken, bijvoorbeeld in het geval dat de capaciteiten van deze installaties onvoldoende door de markt zouden zijn gereserveerd, er noodzakelijkerwijze eerst een marktconsultatie zou zijn, gevolgd door een noodzakelijke goedkeuring door de CREG.

De CREG gaat met deze visie akkoord.

Tarief voor de "Capacity pooling"

41. In het tariefvoorstel van FLUXYS BELGIUM wordt het tarief voor de dienst *capacity pooling* behouden omdat deze dienst kosten met zich meebrengt.

De CREG gaat akkoord met de verlenging van het tarief voor de *capacity pooling*.

Opslag: gas in cash system

42. Het tariefvoorstel van FLUXYS BELGIUM voorziet geen mogelijkheid voor een tarifiering in cash.

43. FLUXYS BELGIUM heeft aan de CREG meegedeeld dat er geen vraag meer is naar een dergelijke dienst.

De CREG gaat dan ook akkoord met het feit dat er geen 'in cash' tarifiering voor de activiteit opslag is.

IV. ALGEMEEN VOORBEHOUD

44. In deze beslissing heeft de CREG een uitspraak gedaan over de budgetten en vooruitzichten van FLUXYS BELGIUM voor de jaren 2016-2019. Deze cijfers en vooruitzichten zullen geüpdate worden tijdens de afrekeningen op basis van de cijfers die de CREG heeft gecontroleerd.

45. Conform het artikel 41(2), in fine, van de richtlijn 2009/73, doet deze ontwerpbeslissing geen afbreuk aan het toekomstige gebruik van de tarifaire bevoegdheid. De CREG heeft de bevoegdheid om de tarieven of de methode permanent bij te sturen, zelfs binnen de huidige regulatoire periode op basis van de artikelen 41(6) en 41(10) van de richtlijn 2009/73 en/of de omzetting ervan naar Belgisch recht.

V. BESLISSING

Overwegende het verzoek tot goedkeuring van FLUXYS BELGIUM van 30 juni 2015;

Overwegende de wijzigingen van FLUXYS BELGIUM van 26 oktober 2015;

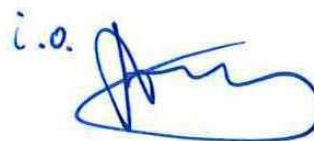
Overwegende het voorgaande;

Beslist de CREG met toepassing van artikelen 15/5bis, §7 en 15/14, 9°bis van de gaswet de tarieven uit bijlage 2 voor de toegang tot en het gebruik van het aardgasvervoersnet en de aardgasopslaginstallatie evenals de ondersteunende diensten van FLUXYS BELGIUM voor de jaren 2016-2019 goed te keuren.

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:



Laurent JACQUET
Directeur



Marie-Pierre FAUCONNIER
Voorzitster van het Directiecomité

BIJLAGE 1

Vragen en antwoorden van de openbare raadpleging. Door FLUXYS BELGIUM opgemaakt document.

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
FEPEG	Units	We are in favor of simplifying the units used for transmission tariffs: EUR/kW/h instead of EUR/Nm ³ /h in order to avoid administrative workload for grid users. This would be more logical as all the data in Fluxys' contracts, on Fluxys' booking platform and on PRISMA are currently expressed in EUR/kW/h.	Since Fluxys' infrastructure (mainly pipelines and compressors) are dimensioned to transport peak throughput of gas volumes, Fluxys Belgium considers that tariffs should be expressed in EUR/m ³ (n)/h. Rates in EUR/m ³ (n)/h have not prevented Fluxys Belgium to participate successfully in auctions organized by PRISMA. However, meeting the respondents request and in order to align its tariff unit with the neighbouring TSO's, Fluxys has decided to express the tariff for transmission in EUR/kWh/h in its final tariff proposal.
ECONGAS		As an additional request, we would appreciate if the official tariff unit will be changed to an energy-based tariff unit such as EUR/kWh/h/a or similar.	
Engie		Tariffs are currently expressed in EUR/Nm ³ /h while all the data of the contracts, on Fluxys' booking platform and on PRISMA are expressed in EUR/kWh/h/period (year, quarter. ...). We support the adoption of this energy unit based on GCV, instead of the volume unit.	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
ENI		As regards the tariffs calculation principles, we reiterate the opinion expressed in its answer to CREG's consultation on the new tariff methodology for natural gas transmission, storage and LNG facilities that the tariffs should be expressed in the same unit used for the gas volumes, i.e. EUR/kWh/h/year instead of EUR/Nm3/h/y. This would increase the user friendliness of the tariffs and avoid a worthless administrative burden.	
FEPEG	Timeline - short time for Fluxys to react	We thanks Fluxys for the timing of the consultation allowing Fluxys to consider – although in a relatively short period - the input of the stakeholders before submitting its final proposal to CREG. We look forward to receive a report detailing why specific suggestions and remarks have not been considered.	Fluxys Belgium follows the rules described in the tariff methodology for introducing this tariff proposal. The tariff methodology does not contain a specific schedule for the organization of the consultation. Since on one hand the tariff calculations requires input data's which can evolve until the date of the introduction of the proposal and on the other hand enough time is required to take into account the market feedback, the

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
Engie		Regarding the consultation timeline, we doubt that Fluxys Belgium will have enough time to work on all market participants' feedbacks before submitting a Tariff Proposal to CREG (2 weeks). For future consultations, the process should be set up for a longer period - at least a month between the end of the consultation and the moment when Fluxys Belgium will send its proposal to CREG for approval is required.	balance found was to organise the consultation between the 13th of May and the 5th of June. We are confident that this timing has allowed us to treat the comments received. This document provides a feedback of whether we take into consideration specific feedback and why. The main changes that we will take into consideration in the final tariff proposal (to be introduced to CREG on 30 June) are: the tariff unit (kWh/h instead of m ³ (n)/h), the tariffs for hub services which will be reduced and the level of the short-term multiplier which will also be reduced.
FEPEG	Timeline - short time for implementation by the shippers	We really urge all involved parties to organize and manage the tariff approval process in such a way that a reasonable implementation time can be respected. As stated in its proposal for tariffs' best practices, we advocate – as a general rule - an implementation period of: - 6 months when the tariff proposal for new or modified tariffs implies changes to the tariff structure; - 3 months when the tariff proposal for new or modified tariffs only includes changes to the tariff parameters (values).	Fluxys Belgium complies with the tariff methodology which requires the tariff proposal to be introduced 6 months in advance (on June the 30th).
Engie		The process should also provide enough time between the Decision taken by CREG and the date of implementation of the tariff modifications, as market players need to implement tariff changes internally and also towards their clients	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
FEPEG	Timeline - not in line with Prisma auctions	In the case of the PRISMA yearly auctions, shippers would ideally need the Fluxys transmission tariffs well in advance (in march every year for the auction in Y+1) in order to establish their booking strategy.	Fluxys Belgium complies with the tariff methodology which requires the tariff proposal to be introduced 6 months in advance (on June the 30th). Due to this timing, the full year tariff for next gas year's capacity products (Oct-Sept) might not yet be known at the time of the yearly auction (in March). However, since Fluxys Belgium provides tariffs for 4 years periods (inflated from a year to another), the issue shall only occur once every 4-years.
Engie		Also, the timeline should be relevant with the capacity booking milestones. Fluxys Belgium's transmission tariffs for the next year should be given before the start of the PRISMA yearly auctions of March, so to allow that market players have all information in hand to establish their booking strategy in March every year for Year +1. Storage tariffs should be published per storage year and not per calendar year, in order to fit with the classical capacity booking process.	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
FEPEG	Transparency	<p>Market parties should be able to challenge the assumptions and other relevant data that Fluxys used to establish gas tariffs for the next period. Details are missing in the consultation paper in order to assess the impact on the end consumers and to check the cross-subsidy between activities and cost-reflective and cost-efficient character of the proposal. Following elements are missing:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Which 10-year OLO values have been used? - What is the expected sold aggregated border capacity? - What is the expected sold aggregated domestic capacity? - Which is the expected evolution of the gas demand and future sales? - What are the expected decommissioning costs? - What is the applied distribution methodology to allocate cost towards segments? <p>As regards the evolution of the gas demand and the sales, Fluxys mentioned several times – both in the consultation paper and during the information session – that there’s a considerable uncertainty with regard to these factors. As this element is determining factor with respect to the tariff proposal, we would welcome more transparency on the assumptions that will be used. To allow a cross check of these assumptions, we suggest to organize a market consultation with stakeholders on this subject in order to better assess these factors and to reflect them correctly in the future tariff proposal.</p>	<p>As agreed between CREG and Fluxys Belgium, in the procedure for the introduction and approval of tariff proposals, Fluxys Belgium has organised a consultation of the relevant natural gas companies on the key factors in the expected tariff changes laid down in the future tariff proposal 2016-2019.</p> <p>The consultation document exposed the general principles and the evolution trend expected for the next tariff period. The aim of the consultation is not to provide detailed estimations of all parameters of the tariff calculation (like costs, remuneration or sales volumes). It is the competence of the CREG to control the cost-reflectiveness, the cost-efficiency, the absence of cross-subsidies and the overall adequacy of the transmission and storage tariffs. CREG's professional secrecy obligation and independence guarantees that this control is made in the interest of the entire market and of its mutually competing actors.</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
EDFL		<p>We would first like to congratulate Fluxys for the efficiency efforts made during the last years and welcomes the reduction of the transmission tariffs by 7% in 2015 and for the coming years. On the other hand, little factual information is given in the consultation note with regards to the actual expectations and assumptions Fluxys is intending to take into account in its estimations of costs, remuneration and sales volumes to set the tariffs. It does not allow verifying the assumption by Fluxys that the lower revenues will be offset by the lower costs and remuneration so that tariffs can be maintained at the current level. For example, only in a qualitative way the market tendency to book on a shorter term basis rather than on a yearly or longer term basis is described, but not the actual expected volumes that will be impacted by this. This makes it hard to assess the cost reflectiveness and cost allocation principle that will be applied to the tariffs for short term capacity.</p>	
Engie		<p>Regarding the consultation content, we recognize the transparency given on some aspects of the tariff change, but still regrets that more detailed information is not provided on the hypotheses (figures over the tariff period) used for key elements like investment, regulated asset base, operational costs, and forecasted sales in determining tariffs levels. The data presented in the consultation document and at the information session on 19 May 2015 do not</p>	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
		allow market players to fully understand Fluxys Belgiums' conclusions on the tariffs evolution, or to assess cost efficiency, cost reflectivity and absence of cross subsidies in the new tariff proposal.	
FEPEG		<p>We also urge for more transparency in the remaining part of the approval process:</p> <ul style="list-style-type: none"> - the publication of the final tariff proposal (as it is submitted to the regulator) and a detailed consultation report including the evaluation of all comments; - the publication of information on milestones in the approval process on the website. 	
FEPEG	Investments	<p>Compared to the previous tariff period the investments dropped with 180 MEUR which could thus have an impact on the tariffs. Unfortunately details are missing to allow market parties to assess the impact.</p>	<p>Since investments are depreciated over long periods (as established by the tariff methodology: 50 years for pipelines, 33 years for compressions), the impact of a period of lower investments (as foreseen in the next years investment plan) have a limited impact on the overall RAB and depreciation in the concerned years (which carry the past 50-years history). The lower investment level during the next tariff period will produce a benefit for tariffs in the long run.</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
ECONGAS	Short term versus Long term revenues	<p>The reduction of annual base e/e tariffs to the lowest level possible is also supported by the explanations provided in the tariff proposal. Fluxys claims that transit demand in North-West. Europe will remain stable over the next few years. This leads to the conclusion that the total amount of e/e capacity sales (volume-based) will NOT decrease. However, mentioning that a number of long term contracts are bound to expire, the logical consequence is that more volume will be booked on a short term basis to secure the satisfaction of stable gas demand in the North-West Europe region. By an introduction of higher short term transmission tariff multipliers and a simultaneous decrease in the annual tariff, the revenue generated by Fluxys will therefore be even higher or at least not below the current level. This boost in revenues is in addition curbed by increasing or already materialized grid cost efficiency measures as pointed out by the TSO.</p>	<p>Since the long term contracts have a low utilization rate, Fluxys Belgium expects their replacement by short term contracts for much lower quantities in average. Therefore, we don't expect an increase of revenues but a rather a decrease of them.</p>
Engie	Tariff level	<p>Based on the following elements that are mentioned in the proposal, ENGIE expects a more significant decrease in transmission tariffs :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Decrease in investments and depreciation costs - Decrease in OLO rate - Increase in operational efficiency - Settlement of regulatory account (which, as far as transmission is concerned, points out the the current tariff level- set as reference for the coming tariff change- is already too high) 	<p>Yes, we expect capacity sales to decrease (as already observed in the neighbouring countries, like in Germany where TSO's have increased tariffs as a consequence) and to offset the benefits of lower costs.</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
		Considering the magnitude of these elements, it doesn't seem that even a prudent assumption on the expected decrease in capacity sales could erase their impact and result in stable tariffs.	
FEPEG		At the end of the tariff period 2012-2015 the surplus on the regulatory account for transmission will nevertheless amount to minimum 296 MEUR. This means that the 7 % tariff reduction was not sufficient to lower the amount on the regulatory accounts. The fact that such significant surpluses could have been realized during a period of 4 year raises questions as regards the cost-reflectiveness of the past tariffs and the underlying assumptions that have led to such tariffs.	
FEPEG	Utilization of regulatory account	We are pleased with the commitment of Fluxys and CREG to integrate the surpluses on the regulatory accounts in the tariffs of the next regulatory periods, i.e. an amount of 197 MEUR (i.e. 2/3 of the surplus) the tariff period 2016-2019 and 99 MEUR (i.e. 1/3 of the surplus) in the following tariff period.	Respondents are divided on this question: some respondents agree with the utilization profile of the regulatory account while other would prefer it to be used fully in 1 regulatory period. Fluxys Belgium's proposal to return the regulatory account to tariffs in two regulatory periods is in line with the tariff methodology. This proposal will contribute to maintain tariff stability on the long term in the best interest of the market. This approach is also consistent with the gas act, which provides in article 15/5bis, § 9 that the CREG establishes its tariff methodology and exercises its tariff competence in a manner
Febeliec		Fluxys proposes to allocate 100MEUR only in the next regulatory period (2020-2023) for tariff stability, as well as allocating 100MEUR to investments. With respect to the first 100MEUR, it is our position that regulatory differences, be them positive or negative, should in principle be allocated to the tariffs as soon as possible, unless good	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
		arguments exist for another approach. Such arguments from Fluxys are currently not present in this case.	favoring a stable and predictable regulation, which contributes to the good functioning of the liberalized market.
Engie		We question the proposal to retain 1/3 of the amount until later periods. All the surplus should be given back to the market in the next regulatory period, so as to regularly settle the regulatory account.	
ECONGAS	Utilization of regulatory account for long term contacts	The general reduction in annual (base) e/e tariffs to shell out the regulatory account is a straightforward approach and should be shifted as much as possible to long term contract holders. They must be seen as the main source of revenue generation for Fluxys in the recent past, thus supporting the TSO in building up the regulatory account. Therefore they must accordingly be granted a higher benefit from the re-payment effect coming from the regulatory account remuneration.	Fluxys Belgium does not see an objective reason to return the regulatory account specifically to certain type of network users and not others, in particular to avoid prohibited discriminations between network users or categories of network users.
ECONGAS	incentivize of long term contract, short term multiplier is ok	We are of the opinion that the booking of long term contracts should not be disadvantaged but rather incentivized. Higher planning reliability of contractual obligations and the provision of stable cash flow for the TSOs are essential goals of a target-oriented tariff setting mechanism. In line with the argumentation published by Fluxys our suggestion to amend the concept behind the proposal therefore leads to the ideal design of a tariff regime, both providing	Fluxys Belgium is of the opinion that the capacity bought for 1 day should be valued higher than the monthly tariff divided by 30 because of the greater flexibility in reserving capacity that it gives. Also to not disadvantage the long term contracts, we are introducing a short term multiplier.

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
		incentives for market participants to book longer term contracts while on the other hand revenues for the TSOs are stable and guaranteed to the highest degree possible.	
ENEL France		The tariff for short term capacity end-user domestic exit points shall not be prohibited to the plants on the mere reason that they have a guarantee to cover the recoupment of the connection costs. Tariffs must indeed be legally non-discriminatory (article 12 of 1999 Law)	
FEPEG	Short term multiplier is too high - Power plant issue	We welcome the introduction of a short-term capacity booking for domestic exit points through the Electronic Data Platform... we are of the opinion that the multiplier of 5 is set too high... and not in line with practices in other European countries. Compared to tariffs applied by neighboring countries, e.g. GTS, the proposed short term multiplier will disadvantage the Belgian gas-fired power plants even more. Ideally, the daily tariff would be set at 1/365 of the yearly tariff... We propose to set the tariff at 1/30 of the monthly tariff, as for example GTS does. Fluxys should support gas-fired power plants by lowering the share of the power plants in the revenues of Fluxys.	As mentioned in the proposed amendments to the regulated documents, it will be possible to reserve capacity towards end-user domestic exit points for periods of less than a month, down to 1 day, entirely automatically using the electronic booking platform (subject to the necessary allocation agreement being in place). This should allow greater flexibility in reserving capacity for short term periods. About short term multiplier, the opinions vary. While some want the short term contracts to be favoured, others want to maintain

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
ECONGAS		<p>We are of the opinion that the booking of long term contracts should not be disadvantaged but rather incentivized. Higher planning reliability of contractual obligations and the provision of stable cash flow for the TSOs are essential goals of a target-oriented tariff setting mechanism. In line with the argumentation published by Fluxys our suggestion to amend the concept behind the proposal therefore leads to the ideal design of a tariff regime, both providing incentives for market participants to book longer term contracts while on the other hand revenues for the TSOs are stable and guaranteed to the highest degree possible.</p>	<p>the attractiveness of long-term products.</p> <p>By setting the short term multiplier, the possible cross-subsidies between long term capacity bookings and short term capacity bookings (while costs related to the domestic exit points have to be incurred all year) is mitigated. At exit IP's, this short term multiplier would not be justified: several shippers can book those capacities (if one shipper has not booked capacity for a certain period on an IP, it can be booked by another shipper).</p> <p>In our opinion, based on the utilization rate and the utilization of peak load, a multiplier of 5 enables to mitigate the cross-subsidiation between long and short term contracts.</p>
Engie		<p>The proposal for a short term multiplier of 5 for bookings of less than a month should be removed. The seasonal factors should apply, for monthly as well as for daily capacity bookings. Broadly speaking, we underline that gas-fired power plants have been facing difficult times over the past years and try to survive in a difficult market environment. Short term capacity booking with a multiplier as high as 5 for bookings of less than a month will represent an additional burden for power producers : all gas-fired power plants may be mothballed or closed due to a lack of competition with other power sources.</p>	<p>Concerning the comparison of Fluxys Belgium's tariffs with other TSO's: the transmission tariff to some power plants in specific regions of neighboring counties may have lower tariffs (e.g. in the north of the Netherlands), but in average our analysis show that our transmission tariffs to power plants are lower than those in neighboring countries. With our tariffs being competitive and with the facilities we will offer for short term bookings, we are of</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
EON global commodities		<p>In principle, we appreciate the possibility to book domestic exit points on short term basis for a period of less than one month. However, we want to draw your attention to the current situation of power markets, where limited running hours of CCGTs do not legitimate monthly bookings. From our point of view, the prohibitive ST pricing of these exits will rather lead to no bookings at all than to an increase in regular yearly/quarterly/monthly booking. This surely would not be in Fluxys' interest, as it would harm both the Belgium gas market and the climate.</p> <p>We therefore would like to propose to re-evaluate if the multiplier of 5 for short term bookings at domestic exit points with a period of less than one month can be decreased.</p>	<p>the opinion that we do not put the Belgian power plants in a disadvantageous competitive position.</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
EDFL		<p>With regards to the evolution of the Tariff for the booking of daily capacity at end-user domestic exit points and considering the current extreme market pressure on the gas fired power plants, we are strongly opposed to the new "short term multiplier" proposed at 5, which we deem as unreasonable and not in line with practices in other European member states.</p> <p>Compared to the tariffs applied by the neighboring TSO's such as GTS (1/30*monthly tariff) a short term multiplier set at 5 in Belgium for day capacity will disadvantage the Belgian gas fired Power Plants even more. This will highly worsen the current very difficult situation for the Power Plants and will lead to even less running hours. Additional mothballings will be considered which can lead to a further degradation of the Belgian Security of Electricity Supply.</p> <p>We consider that the seasonal coefficient is a sufficient incentive for shippers active on these points and sees advantages in keeping the tariff for daily capacity at a similar level as monthly capacity, since it will not dissuade shippers to book on a daily capacity. This is an excellent alternative to avoid the high cost risks for booking exit capacity on the transportation grid which today is a decisive factor to consider the closure of gas fired power plants and to abandon the energy intensive industry in Belgium. An attractive price for daily capacity bookings will increase the revenues for Fluxys from this service.</p>	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
FEPEG		Belgian gas-fired power plants are also penalized due to high capacity booking costs compared to their low level of utilization. These high capacity booking costs deteriorate their profitability, with a higher risk to leave the market in the short-term... This impact on the profitability of gas-fired power plants, in a context of high security of supply's risks in Belgium, should be taken into consideration by Fluxys and the Belgian regulator when designing gas tariffs.	
EDFL	Day ahead booking	We are in favor of fully automating Day-Ahead booking on domestic exit points through EDP.	This possibility will be activated for the next tariff period
FEPEG	Within-day	The tariffs for within-day products should be calculated by prorating the tariff for daily products taking into account the hours of utilization (not equal to the tariffs for daily products).	A cost-reflective approach recommends to bill within-day capacity at the same price as daily capacity since transaction costs are similar and the same infrastructure is used. The fact that the within-day capacity gives less transmission capacity right (in terms of energy/day) compared with daily capacity is compensated by a higher flexibility (possible to book closer to the real usage, i.e. to wait until the last minute before deciding how much transmission capacity is really needed). Fluxys Belgium invests for the long term and must ensure a fair level of revenue on that horizon. For a shipper, being able to wait until the day itself to decide whether to make a reservation already represents a significant advantage; a tariff proportional
EDFL		Concerning the within day capacity offering, we are pleased to see this evolution that will permit increased market efficiency. We consider the fixing of the tariff at daily price is not in line with other TSO. We consider that the within-day tariff has to be fixed prorata to the remaining hours of the day	
ECONGAS		As one final comment, we would also like to point out the offer of within-day capacity, as prescribed by NC CAM, is not attractive if the tariff for any rest-of-day capacity product is automatically set at the	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
		full daily fee. Only by adjusting the actual capacity cost to the amount of hours it can be used, such products will be sought for by the market to raise rest-of-day hub liquidity.	to the number of hours would be discriminatory against those who book for the longer term.
FEBEG	ex-post allocation / within day booking on Domestic Exits	We urge Fluxys to develop the booking of within day capacities via ex-post allocation or over-nomination. We advocate an ex-post allocation booking system - as already implemented for electricity - instead of the existing ex-ante booking for industrial customers and power plants.	<p>The ex-ante booking system is required for Fluxys Belgium for several reasons:</p> <ul style="list-style-type: none"> - it enables to better plan the network investments : by requiring ex-ante capacity booking, Fluxys Belgium can take that information into account to decide whether a network reinforcement is required or not - it enables to allocate costs in an optimal way: an ex-ante capacity booking is the most fair way to allocate costs to different domestic exit points. Indeed, to ensure similar revenue with an ex-post capacity allocation system, the unit tariff would have to be much higher than today. Such an ex-post allocation system would imply that the annual cost for transmission services for the domestic exit points having a flat consumption would increase while those who have a profiled consumption would have a reduced annual cost for transmission services while the used infrastructure and the related cost of service is the same for both types of end-users,
EDFL		We request also to allow within day booking on Domestic Exits possible considering the evolutions of the needs on the power ancillary market. Considering the operational constraints, we consider that the best way to achieve the objective is to allow ex-post capacity allocation for Power Plants.	
Engie		We favor the introduction of short-term booking for domestic exit points towards industrial clients and power plants, but we are opposed to some relating proposals or we have different views on them: Ex-post allocation should be set up instead of ex-ante booking towards industrial customers and power plants. This system is already in place in neighboring countries and would lead to a lighter and fairer situation for market players.	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
FEPEG	Backhaul tariff	The backhaul service represents an operational cost reduction for the TSO but is still charged to shippers as physical capacity. This is in contradiction with the cost-reflectivity principle mentioned above.	<p>If this service would be offered for free, a non-paying third shipper would transport his natural gas free of charge, while others shippers pay for it. Such pricing disturbs the competitiveness between the shippers themselves.</p> <p>CREG answered in their tariff consultation rapport of 2015 Nov 14th: <i>“Le service de backhaul est un service pour le transport, interruptible, de gaz du point A au point B. Il est donc logique que ce service soit tarifé comme un service de transport, réduit d'un facteur qui reflète la probabilité d'interruption, au même titre que la capacité interruptible. Des services backhaul sont en effet possibles lorsque un ou plusieurs expéditeurs nominent systématiquement le gaz naturel dans une même direction. Si ce service était proposé sans contrepartie, un troisième expéditeur pourrait faire transporter son gaz naturel gratuitement tandis que d'autres expéditeurs paieraient pour lui. Une telle tarification perturberait la compétitivité entre les différents expéditeurs. L'application correcte du principe de réflectivité des coûts ne peut par ailleurs pas consister à isoler d'abord les coûts devant être supportés uniquement par les expéditeurs en forward et à permettre ensuite aux expéditeurs en backhaul de faire valoir qu'il n'y a plus aucun coût à supporter. Au contraire, tous les coûts doivent être partagés par l'ensemble des réservations escomptées, tant en forward qu'en backhaul, avec par la suite</i></p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
			<p><i>une réduction liée au caractère interruptible ou conditionnel du flux en backhaul”</i></p> <p>Compared with firm, a rate of -20% will be applied to all backhaul flows except for those on Zeeplatform.</p>
FEPEG	HUB tariff	Even though Fluxys plans to simplify and decrease those costs (Zeebeach/ZTP transactions costs charged to grid users), there is a still a competitive handicap when comparing those with TTF transactions, free of charge.	<p>Since there are costs related to the operation of the Hub (dispatching, IT, billing, etc.) and since we do not want to introduce cross-subsidies, we believe it is not justified to apply a zero tariff. Moreover, other Hubs in neighboring countries are not free (e.g.: PEG, NCG, Gaspool).</p> <p>Comparing with the current tariff of Huberator, Fluxys Belgium already proposes tariffs which are much lower.</p> <p>In order to better align tariffs of Fluxys Belgium’s hub services with neighbouring hubs and in order to attract more traders, Fluxys Belgium has however reduced the hub tariffs in its final tariff proposal. The fixed monthly fee will be decreased from 1,250 to 600 EUR/month. The variable fee will also be decreased from 0,002166 to 0.00180 EUR/MWh traded.</p>
EDFL		The reduction of HUB fee might unfortunately not be sufficient to attract additional trading, especially on the ZTPH. Indeed, GTS has recently made TTF completely for free, which is an additional reason for shippers to hedge their position on this more and more liquid hub.	
Engie		Hub activities should be free of charge, therefore we are against the proposal of a monthly cost of 1,250 EUR/month proposed by Fluxys Belgium to get access to Hub services. We want to point out that GTS cancelled the fee to access TIF last year.	
Febeliec		We appreciate that the proposed tariffs are decreasing; this should make the hub more attractive for end consumers	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
FEPEG	Capacity pooling	We are in favor of the suppression of the tariff component of the allocation agreement capacity pooling service, as this creates specific unnecessary workload for grid users for very limited amounts that should be part of the administrative costs as for all other allocation agreements.	The tariff for the "capacity pooling" service covers the administrative costs for setting up and maintain this service. The tariff of this service is therefore justified.
Engie		The tariff component of capacity pooling should be removed	
Febeliec	Conversion	<p>In case the allocation of the costs related to mothballed conversion stations should be done to the beneficiaries of the services, these should be the peakload users, and not to baseload users who do not create the conditions in which conversion stations are needed. In general, costs associated with stranded assets should be limited as much as possible. Further, the number of L gas users on which to allocate these costs is decreasing because of ongoing client conversion efforts towards H gas.</p> <p>Since users had no choice between H or L gas and the costs incurred by the mothballing of conversion stations are fixed based on a decision of the CREG, these costs should be socialised over both gas zones, H and L, in order to mitigate the burden on L gas users.</p>	<p>The consultation document mentionned : "<i>In case the sales of these services are not sufficient to cover the costs and that the related installations cannot be decommissioned for legal or regulatory reasons, the cost related to these services shall be in priority allocated those who benefit the most of the installation (this could become the case for quality conversion services: the installations shall be kept for security of supply of the L-gas market but there is no certainty on future bookings of the service)</i>"</p> <p>The possibility of an alternative cost allocation has been mentionned as a possibility for the future, but Fluxys Belgium has currently no concrete plan to implement this. For the specific</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
Tessengerlo		<p>De tekst lijkt te argumenteren om niet gerecupereerde kosten van conversiestations (die verplicht in de mottenballen worden gelegd) te verhalen op de L-gasklanten in België.</p> <p>Daar willen we op reageren met de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle andere transporttarieven voor eindklanten zijn gesocialiseerd. Waarom wordt er dan een specifiek L-tarief gecreëerd? - L-klanten hebben nooit de keuze gehad om aangesloten te worden de L-zone of H-zone. De industriële L-klanten die bovendien willen overschakelen zoals de klanten langs het Albertkanaal op 1/09/2015 hebben die mogelijkheid niet, of moeten erg lang wachten op de realisatie (max 2029?). - Tot slot wordt de groep resterende L-klanten steeds kleiner door de omschakelingen, waardoor de specifiek doorgerekende kosten relatief gezien steeds groter worden <p>Als algemeen principe moeten daarom de niet gerecupereerde kosten gesocialiseerd worden over beide gaszones (L-cal & H-cal). Daarnaast willen we erop wijzen dat baseload verbruikers in de L-zone niet de omstandigheden creëren die conversiecapaciteit vereisen. Een directe allocatie is voor deze eindklanten dus in geen geval correct.</p>	<p>cost of the quality conversion installations, such a mechanism might be investigated if the sales of the services would be too low in the next years. In case this would be the case, the regulatory processes will be followed for the implementation of such a mechanism (consultations, CREG approval, etc.).</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
Engie	storage	<p>As reminded in the general context of the consultation, there is a high uncertainty on additional future sales of storage capacity in the next years taking into account the current winter/summer spreads, and the fact that they should stay for years at this level (LNG back in Europe, interconnection strongly developed).</p> <p>Indeed, the current regulated tariff, even if not increased in the next tariff period as proposed, is not in line with the market value, and in consequence is not attractive for new comers or additional subscription.</p> <p>Moreover, from 2016 onwards, the long term booked capacities decrease to a level of 60% of the total storage capacities.</p> <p>For those reasons, we think that the current regulated Third Party Access for storage in Belgium should be challenged, taking into account what is currently discussed in France and Germany, and already in place in Italy.</p>	<p>Fluxys Belgium is aware of the challenge. This consultation is organized in the relevant regulatory framework. If it evolves, Fluxys Belgium will comply.</p>
Engie	storage gas in cash	<p>The gas in cash mechanism should be analyzed and discussed (compared to the current gas in kind system) as it would help shippers or traders to better assess the exact cost of the cycling upfront, i.e. help doing the right cycling arbitrage.</p>	<p>Fluxys Belgium is open for such an evolution. Since we have confirmation of market interest , the details will to be worked out in the coming months (price reference, billing, etc.).</p>
Engie	Terminalling	<p>We would like to take the opportunity of this consultation to remark that more information is also needed about the LNG regulatory account and its settlement, which should benefit to the customers of the terminal.</p>	<p>LNG is out of scope of the present consultation and tariff proposal.</p>

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
FEPEG	Billing to distribution grid user	<p>We are in favor of a cascade system, i.e. Fluxys Belgium bills the DSO's and DSO's integrate the transmission tariffs in the distribution grid tariffs. We are of the opinion that this system brings the most advantages. It already exists for electricity transmission costs and allows maximum detailing and tuning in function of the end consumer while providing transparency towards that end consumer. An alternative to the cascade system would be to implement a tariff in EUR/year by segment of end users. This tariff would be a uniform tariff by segment set by the TSO according to a methodology that can be approved and monitored by CREG. The supplier will invoice the fixed tariff by segment to all end consumers in that segment which is completely transparent and directly applicable – one on one - towards to end consumers. This proposal brings the abovementioned objectives, but has as additional advantages that the tariff in EUR/year is related to capacity (peak capacity of end consumer) and is thus completely in line with the Fluxys Belgium businesses and operations that are based on capacity. Technically, we estimate that this system could be implemented together with the new tariff proposal as from the 1st of January, 2016.</p>	<p>Fluxys Belgium has initiated discussions with CREG and FEPEG. We believe that the solution currently proposed by the CREG for transparency (indicative price published by Fluxys Belgium in EUR/MWh, which includes entry and exit) is a satisfactory solution.</p> <p>Since the pipelines are dimensioned to transport gas at peak conditions (-11°C), billing in EUR/MWh is not in line with the need to get revenues in line with Fluxys Belgium's investments.</p> <p>Billing in EUR/customer could be an option to analyze (with the cooperation of DSOs) but this approach implies the definition of segments and de facto cross-subsidization between categories of end-users within a defined segment. Moreover, the proposed change would require IT changes, changes in the regulated documents and significant changes in the communication process with DSOs (e.g. reliable information concerning #EAN/segment/shipper on monthly basis, ...). Therefore, if it was decided to implement such changes, we do not believe we can achieve this in the short term.</p>
EDFL		<p>We call Fluxys to reform the tariff structure for the exit towards distribution grids (ARS) and introduce a uniform volumetric tariff in</p>	

Questions and Answers			
From	Topic	Questions / Comments by Stakeholders	Answers / Comments by Fluxys Belgium
		EUR/kWh or a fixed tariff in EUR/year for all customers on the distribution grids.	
Engie		We support on-going discussions between Fluxys, CREG and FEBEG as regards the tariff structure at the city gates.	

BIJLAGE 2

Tarieven voor de vervoersdiensten van Fluxys Belgium NV (*) goedgekeurd door de CREG door haar beslissing van 29 oktober 2015				
Voor jaar 2016 (*)				
Tarieven voor reservaties van capaciteitsrechten voor 1 jaar				
		Capaciteitstarief in €/kWh/h/jaar		
<u>Entry op Interconnectiepunten</u>		Vast	Onderbreekbaar	Backhaul
Alveringem		0,754	0,603	
Dunkirk LNG Terminal		0,754	0,603	
Eynatten 1		0,754	0,603	
Eynatten 2		0,754	0,603	
IZT		0,754	0,603	
Loenhout		0,754	0,603	
Poppel / Hilvarenbeek		0,870	0,696	
's Gravenvoeren		0,754	0,603	
Zandvliet H		0,754	0,603	
Zeebrugge Beach		0,754	0,603	
Zeebrugge LNG Terminal		0,754	0,603	
Zelzate 1		0,754	0,603	
Zelzate 2		0,754	0,603	
ZPT		0,754	0,603	
Blaregnies L				0,696
Blaregnies Segeo / Blaregnies Troll				0,603
		Capaciteitstarief in €/kWh/h/jaar		
<u>Exit op Interconnectiepunten</u>		Vast	Onderbreekbaar	Backhaul
Blaregnies L		1,686	1,349	
Blaregnies Segeo / Blaregnies Troll		1,653	1,323	
Eynatten 1		2,990	2,392	
Eynatten 2		2,990	2,392	
IZT		2,990	2,392	
Zeebrugge Beach		2,990	2,392	
Zelzate 1		1,958	1,567	
Zelzate 2		1,958	1,567	
Alveringem				1,323
Poppel / Hilvarenbeek				1,349
's Gravenvoeren				1,566
Zandvliet H				1,566
Zeebrugge LNG Terminal				2,990
ZPT				2,990
Loenhout		-	-	-

(*) De CREG heeft op 29/10/2015 tarieven voor vier jaar goedgekeurd door de tarieven 2016 en de indexatieformule goed te keuren. Deze indexatieformule zal elk jaar tot 2019 toegepast worden.

De tariefindexering zal op 1 januari van elk jaar berekend worden in overeenstemming met de volgende formule: "tarieven voor het jaar 20xx" = "tarieven voor het jaar (20xx-1)" vermenigvuldigd met "consumptieprijsindex van november van het jaar (20xx-1)" gedeeld door "consumptieprijsindex van november van het jaar (20xx -2)". De nieuwe tarieven berekend met deze indexatieformule zullen elk jaar in de maand december van het jaar (20xx-1) worden gepubliceerd. De resulterende tarieven zullen worden afgerond op minstens 3 significante cijfers.

			Capaciteitstarief in €/kWh/h/jaar
<u>OCUC</u>			Vast
	Zelzate 1/2 - IZT/Zeebrugge Beach		1,104
	IZT/Zeebrugge Beach - Zelzate 1/2		1,104
	Dunkirk LNG Terminal/Alveringem - IZT/Zeebrugge Beach		1,448
	Blaregnies Segeo/Troll - IZT/Zeebrugge Beach		1,448
	's Gravenvoeren - Eynatten 1/2		0,482
	Eynatten 1/2 - 's Gravenvoeren		0,482

			Capaciteitstarief in €/kWh/h/jaar
<u>Wheelings</u>			Vast
	Zelzate 1 - Zelzate 2		0,343
	Zelzate 2 - Zelzate 1		0,343
	Eynatten 1 - Eynatten 2		0,343
	Eynatten 2 - Eynatten 1		0,343
	Poppel - Hilvarenbeek		0,396
	Hilvarenbeek - Poppel		0,396

<u>Zee Platform</u>				
Tarieven voor het gebruik van de dienst Zee Platform				
	- voor 2 interconnectiepunten op het Zee Platform		6.185,65	€/maand
	- voor 3 interconnectiepunten op het Zee Platform		9.278,48	€/maand
	- voor 4 interconnectiepunten op het Zee Platform		12.371,31	€/maand

		Capaciteitstarief in €/kWh/h/jaar		€/MWh gealloceerd op het afnamepunt (van toepassing voor de "Fix/Flex" optie)
<u>Afnamepunten</u>		Vast	Onderbreekbaar	
<u>HP capaciteit(**)</u>	H-grid	1,090	0,872	-
	L-grid	1,257	1,006	-
<u>"Fix/flex" optie (**)</u>	H-grid	0,55	-	h <=2000 : 0,273 €/MWh
	L-grid	0,629	-	h > 2000: 0,016 €/MWh
<u>MP capaciteit</u>	H-grid	0,655	0,524	-
	L-grid	0,755	0,604	-
<u>Druk Reduceer Station (DPRS)</u>	H-grid	0,604	-	-
	L-grid	0,697	-	-

(**) Voor vaste HP capaciteit op binnenlandse afnamepunten naar eindafnemers, kan de tarifaire optie "Fix/flex" gekozen worden (volgens de modaliteiten uiteengezet in het Toegangsreglement voor Vervoer).
De variabele term (de Flex term) hangt af van het aantal gebruiksuren "h" dat berekend wordt door de hoeveelheid afgenomen energie op het afnamepunt (gecumuleerde waarde sinds de begindatum van de capaciteitsonderschrijving en gereset op nul bij elke verjaardag van deze begindatum) te delen door de onderschreven capaciteit op dit punt.

<u>Odorisatie</u>		H-grid	0,0849	€/MWh								
		L-grid	0,0979	€/MWh								
<u>"Capacity pooling" aan een binnenlands afnamepunt naar een eindafnemer</u>			2.783,54	€/jaar/partij/afnamepunt								
<u>Directe Leiding</u>												
- Directe leiding - Capaciteitselement		H-grid	0,348	€/kWh/h/jaar								
		L-grid	0,401	€/kWh/h/jaar								
- Directe leiding - Afstandselement		H-grid	0,029	€/kWh/h/km/jaar								
		L-grid	0,034	€/kWh/h/km/jaar								
<u>Tarieven voor capaciteitsreservaties van minder dan één jaar</u>												
1. De tarieven voor onderschrijvingen van capaciteiten voor duurtijden van minder dan 1 jaar zijn evenredig met het aantal onderschreven dagen (het toepasbare tarief voor de onderschreven duurtijd is gelijk aan het jaartarief gedeeld door het aantal dagen in het jaar vermenigvuldigd met het aantal onderschreven dagen);												
2. Voor onderschrijvingen van entry capaciteit, exit capaciteit op afnamepunten naar eindafnemers (HP capaciteit, MP capaciteit en DPRS) en voor directe leidingen voor periodes van minder dan één jaar, wordt het proportioneel tarief (zoals berekend in punt "1" hierboven) vermenigvuldigd met een seizoenscoëfficiënt die van maand tot maand als volgt varieert:												
	Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	November	December
	2,6	2,5	2	1,7	1,2	1	0,7	0,7	0,9	1,5	2	2,4
3. Voor onderschrijvingen van capaciteiten op afnamepunten naar eindafnemers (HP capaciteit, MP capaciteit en DPRS) voor duurtijden van minder dan één maand, wordt het tarief berekend in punt "2" hierboven vermenigvuldigd met een korte termijn coëfficiënt gelijk aan 5;												
4. Voor onderschrijvingen van binnen-de-dag capaciteit, daar waar het aangeboden is, is het tarief gelijk aan het dagtarief, ongeacht het aantal onderschreven uren.												
<u>Energy in Cash (Commodity fee)</u>												
Energy in Cash aan de ingang (behalve Zeebrugge Beach, ZTP, H->L Conversie, L->H conversie) :				0,080%								
Energy in Cash aan de uitgang (behalve Zeebrugge Beach, ZTP, H->L Conversie, L->H conversie) :				0,080%								
De hoeveelheden Energy In Cash zullen gefactureerd worden aan de netgebruiker op basis van de allocaties van die netgebruiker in kWh, gewaardeerd aan de referentieprijzen ZTP Day-Ahead, zoals gepubliceerd door ICE-Endex. Fluxys Belgium behoudt zich het recht voor om deze referentieprijzen te corrigeren indien deze prijzen niet meer representatief is voor de gasbevoorradingprijzen van Fluxys Belgium.												

Andere tarieven			
Kwaliteitsconversiediensten			
H->L Conversie			
Peak Load - vaste term - prijs per bundle (1 bundle = 1 kWh/h vaste capaciteit + 0,13 kWh/h onderbreekbare capaciteit)		1,666	€/bundle/jaar
Peak Load - vaste term - prijs voor vaste capaciteit		1,509	€/kWh/h/jaar
Peak Load - vaste term - prijs voor onderbreekbare capaciteit		1,207	€/kWh/h/jaar
Peak Load - variabele term		1,575	€/MWh
Base Load		3,330	€/kWh/h/jaar
Seasonal Load		2,968	€/kWh/h/jaar
L->H Conversie			
		1,262	€/kWh/h/jaar
"EDP" = Elektronische dataplatform			
Communicatiedienst van gemeten gegevens in real time :		27.000,00	€/jaar/interconnectiepunt
Tarief "Vervuiler betaalt"			
Tarief "vervuiler betaalt" voor het uitgaand gas in IZT of in Zeebrugge Beach niet gecompenseerd door inkomend kwaliteitsconform gas		0,20	€/MWh van gas met Wobbe 56 omgevormd naar 54,18
Opgelet, dit tarief zal niet per se gefactureerd worden. De CREG en Fluxys Belgium kunnen beslissen om dit tarief te activeren in de loop van de regulatoire periode op basis van de opgebouwde ervaring tijdens het gebruik van de installatie en van de variabele kosten die effectief worden gemaakt door de installatie voor aanpassing van het gaskwaliteit in OKS.			
Tarifaire Toeslagen			
Tarifaire toeslagen die te maken hebben met het gebruik van capaciteit, met de balancerings, met de nominaties of met "Scheduling Fees" zijn voorzien en zijn beschreven in het Toegangsreglement voor Vervoer.			
Opheffing van niet-verbruikte capaciteit in geval van congestie		5.550,00	€/opheffing
Dienst van transfer van capaciteit			
-Transfer van capaciteit (te betalen door elk van de partijen) - Transactie OTC (behalve als de transactie op Prisma gerealiseerd is)		220,00	€/transactie/partij
- Transfer van capaciteit (te betalen door de verkoper) - Transactie gerealiseerd door Fluxys Belgium in naam van		3,00%	% van het totale gereguleerd tarief
Maximale terugkoopprijs			
De terugkoopprijs van overboekingen (in het kader van de implementatie van Bijlage I van reglement (CE) no 715/2009) is begrensd als volgt:			
- Voor vervoersdiensten die als gebundelde producten via een dagveiling worden aangeboden: 125% van de te betalen prijs van het gebundelde product van de dagveiling voor de gasdag voor dewelke vervoersdiensten teruggekocht moeten worden			
- Voor vervoersdiensten die niet als gebundelde producten via dagveilingen worden aangeboden: 300% van het gereguleerde tarief voor dagcapaciteit van Fluxys Belgium			
Tarief voor de dienst "cross-border delivery"			
Dit tarief is gefactureerd, aan de netgebruikers die deze dienst hebben onderschreven, aan de kostprijs van Fluxys Belgium (deze is gelijk aan de kost van de reservatie van capaciteit bij de naburige TSO die de "cross-border" capaciteit beheert), pro-rata de onderschreven diensten.			
Tarieven voor Hubdiensten			
Hub Services Monthly Fixed Fee		600	€/maand
Hub Services Variable Fee		0,00180	€/MWh
Fixed Automatic Back-up and Offtake Service Charge		2.000,00	€/voorval
Variable Automatic Back-up and Offtake Service Charge		0,45	€/MWh

Tarieven gefactureerd aan eindklanten		
Tarief "connection agreement":		
Het tarief "connection agreement" is van toepassing op de uitgangspunten waarvoor geen aansluitingscontract werd ondertekend :		
- voor de uitgangspunten waarvoor de maximale uurlijkse onderschrijving (zoals vastgesteld in de laatste 12 maanden) gelijk is aan of lager is dan 100 000 kWh/h/jaar	1.500,00	€/jaar
- voor de uitgangspunten waarvoor de maximale uurlijkse onderschrijving (zoals vastgesteld in de laatste 12 maanden) groter is dan 100 000 kWh/h/jaar	0,015	€/kWh/h/jaar
Aansluiting- of afsluitingsdienst :	2.250,00	€/operatie
Communicatiedienst van gemeten en gealloceerde gegevens bij gebrek aan een aansluitingscontract		
	5.550,00	€/jaar
Dienst voor ondertelling :		
- Ingeval de klant beschikt over een telegemeten systeem (waarbij enkel de installatie van een bijkomende lijn nodig is) :	1.120,84	€/jaar
- Ingeval een telegemeten systeem moet geïnstalleerd worden met 1 meetlijn bij de klant :	2.383,27	€/jaar
- Ingeval een telegemeten systeem moet geïnstalleerd worden met 2 meetlijnen bij de klant :	2.775,72	€/jaar
Tarief gefactureerd aan de aangrenzende TSO		
Tarief voor het dienst voor flexibiliteit « Extended OBA »	0,271	€/kWh/h/jaar

Tarieven voor de opslagdiensten van Fluxys Belgium NV, goedgekeurd door de CREG door haar beslissing van 29 oktober 2015

<u>Voor jaar 2016 (*)</u>		
LOENHOUT		
Standaardeenheid	150,15	€/standaardeenheid/jaar
Vaste injectiecapaciteit	43,10	€/m ³ (n)/u/jaar
Vaste opslagcapaciteit	2.044,82	€/GWu/jaar
Voorwaardelijke opslagcapaciteit	2.044,82	€/GWu/jaar
Vaste uitzendcapaciteit	26,16	€/m ³ (n)/u/jaar
Voorwaardelijke injectiecapaciteit	25,87	€/m ³ (n)/u/jaar
Voorwaardelijke uitzendcapaciteit	15,69	€/m ³ (n)/u/jaar
Onderbreekbare injectiecapaciteit Day-Ahead	43,10	€/m ³ (n)/u/jaar
Onderbreekbare uitzendcapaciteit Day-Ahead	26,16	€/m ³ (n)/u/jaar
In Loenhout, is de Gas in Kind van 1% van de geïnjecteerde hoeveelheden en van 0,5% van de uitgezonden hoeveelheden.		
Additionele assistentiedienst voor het opgeslagen gas in Loenhout :	1.700,00	€/gepresteerde dag
Registratie voor de capaciteitsdienst Day-Ahead Non Nominated (Day-Ahead NNS)	3.350,00	€/jaar
Transfer van Capaciteit en/of aardgas in opslag		
- Transfer van capaciteit en/of aardgas in opslag (te betalen door elk van de partijen) - Transactie gerealiseerd door de partijen	220,00	€/transfer/partij
- Transfer van capaciteit en/of aardgas in opslag (te betalen door de verkoper) - Transactie gerealiseerd door Fluxys Belgium in naam van	3,0%	% van het totaal gereguleerde tarief
(*) De CREG heeft op 29/10/2015 tarieven voor vier jaar goedgekeurd door de tarieven 2016 en de indexatieformule goed te keuren. Deze indexatieformule zal elk jaar tot 2019 toegepast worden. De tariefindexering zal op 1 januari van elk jaar berekend worden in overeenstemming met de volgende formule: "tarieven voor het jaar 20xx" = "tarieven voor het jaar (20xx-1)" vermenigvuldigd met "consumptieprijzenindex van november van het jaar (20xx-1)" gedeeld door "consumptieprijzenindex van november van het jaar (20xx-2)". De nieuwe tarieven berekend met deze indexatieformule zullen elk jaar in de maand december van het jaar (20xx-1) worden gepubliceerd. De resulterende tarieven zullen worden afgerond op minstens 2 significante cijfers.		