Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas
Nijverheidsstraat 26-38
1040 Brussel
Tel.: 02/289.76.11
Fax: 02/289.76.99

COMMISSIE VOOR DE REGULERING
VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS

BESLISSING

(B)130704-CDC-658E/27

betreffende het

"tariefverslag met inbegrip van de saldi, ingediend door de NV ELIA SYSTEM OPERATOR betreffende het exploitatiejaar 2012 en zoals aangepast door het aangepast tariefverslag"

aangenomen met toepassing van artikel *12quater*, §2, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en van artikel 38, van het besluit 111124-CDC-1109/1 van 24 november 2011 tot vaststelling van voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en de toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie

4 juli 2013

INHOUDSTAFEL

INLEIDING 4
PREAMBULE 5
VERKLARENDE WOORDENLIJST 6
I. WETSGROND 9
II. METHODEN EN TARIEFVERSLAG 10
II.1 DE TARIFAIRE METHODEN 10
II.2 HET TARIEFVERSLAG 11
III. ANTECEDENTEN 12
IV. ANALYSE VAN HET TARIEFVERSLAG EN VAN DE GERAPPORTEERDE SALDI 14
IV.1 HET TARIEFVERSLAG EN HET AANGEPAST TARIEFVERSLAG 14
IV.2 TOTAAL INKOMEN 14
IV.3 DE GERAPPORTEERDE SALDI 15
V. HET CONTROLEPROGRAMMA VAN DE CREG 18
V.1 ETAPPE 1: VOLLEDIGHEID VAN HET TARIEFVERSLAG 19
V.1.1 Rapport en geconsolideerde jaarrekeningen 19
V.1.2 Jaarrekeningen en toewijzing van het resultaat van het exploitatiejaar 2012 19
V.1.3 Rapporteringsmodel 19
V.1.4 Evolutie van de reserves in de balans 20
V.2 ETAPPE 2: GECONSOLIDEERD RESULTAAT VAN HET EXPLOITATIEJAAR 2012 20
V.3 ETAPPE 3: ONDERZOEK VAN DE BILLIJKE WINSTMARGE 22
V.3.1 Controle van het RAB 22
V.3.2 Controle van het rendementspercentage 25
V.3.2.1 Berekening van de risicovrije rente 25
V.3.2.2 Berekening van de bètafactor 25
V.3.2.3 Berekening van de factor S 25
V.3.2.4 Berekening van het rendementspercentage R 26
V.3.3 Berekening van de billijke winstmarge 27
V.4 ETAPPE 4: ONDERZOEK VAN DE MEERWAARDE, RESULTEREND UIT HET RAB 27
V.5 ETAPPE 5: STUDIE VAN HET SALDO VAN DE ELEMENTEN VAN GROEP 2 VAN HET INKOMEN (FACTOR Y1) 28
V.5.1 Gerapporteerd saldo 28
V.5.2 Recuperatie van verzekeringen 30
V.5.3 Boete in het kader van het EMS-project 33

V.5.3.1 Antecedenten 33
V.5.3.2 Analyse 35
V.5.3.3 Conclusies 41
V.5.4 De vaststellingen van de CREG betreffende de boeking van het saldo van de elementen van Groep 2 van het inkomen (factor Y1) als het resultaat na bedrijfsbelasting 41
V.6 ETAPPE 6: STUDIE VAN HET RESULTAAT, AFKOMSTIG VAN DE STIMULANS VOOR DE INVESTERINGEN (FACTOR Y2) 42
V.7 ETAPPE 7: ONDERZOEK VAN DE ANDERE ELEMENTEN VAN HET GECONSOLIDEERDE RESULTAAT 44
V.7.1 Studie van het gedeelde resultaat, afkomstig van andere activiteiten 44
V.7.2 Studie van de bedragen verworpen door de CREG en ten laste genomen door ELIA 45
V.7.3 Correctie naar aanleiding van de beslissing van de CREG over de saldi 2011 46
V.7.4 Resultaat van de niet-gereguleerde activiteiten (TP4) 46
V.8 ETAPPE 8: DE ELEMENTEN VAN GROEP 1 VAN HET TOTALE INKOMEN 46
V.8.1 Algemeen 47
V.8.2 Het saldo, verbonden aan de nettokosten van Groep 1 stricto sensu 47
V.8.2.1 De kosten van Groep 1 stricto sensu 48
V.8.2.1.1 Algemeen overzicht 48
V.8.2.1.2 Aankoop van ondersteunende diensten – Gebruik van de middelen 48
V.8.2.1.3 Netto financiële lasten 50
V.8.2.1.4 Bijdragen voor gebruik van infrastructuur van derden 50
V.8.2.1.5 Belastingen 51
V.8.2.2 Producten van Groep 1 stricto sensu 51
V.8.2.2.1 Algemeen overzicht 51
V.8.2.2.2 Internationale verkopen 51
V.8.3 Het saldo, verbonden aan de billijke marge en de andere elementen van de winst 54
VI. ALGEMEEN VOORBEHOUD 55
VII. BESLISSING 56
ANNEXE : PROCES-VERBAAL 58

INLEIDING

De COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS (CREG) onderzoekt hierna het tariefverslag met inbegrip van de saldi voor het exploitatiejaar 2012, zoals opgenomen door de NV ELIA SYSTEM OPERATOR (hierna: "ELIA") in zijn tariefverslag van 1 maart 2013 en gewijzigd door het aangepast tariefverslag van 28 juni 2013.

Naast de inleiding en de verklarende woordenlijst bevat de onderhavige beslissing zeven delen:

(i) het eerste deel bevat de rechtsgrond waarop de CREG zich baseert voor het nemen van onderhavige beslissing;

(ii) de CREG stelt de Tarifaire Methoden en het rapporteringsmodel voor in het tweede deel;

(iii) het verloop van de procedure wordt beschreven in het derde deel;

(iv) het tariefverslag, het aangepast tariefverslag en de saldi, gerapporteerd voor 2012, worden geanalyseerd in het vierde deel;

(v) de voornaamste etappes van het controleprogramma van de CREG worden voorgesteld in het vijfde deel;

(vi) een algemeen voorbehoud wordt geformuleerd in het zesde deel;

(vii) de eigenlijke beslissing staat in het zevende deel.

Het Directiecomité van de CREG heeft deze beslissing goedgekeurd in zijn vergadering van 4 juli 2013.

PREAMBULE

In zijn arrest van 6 februari 2013 oordeelde het Hof van Beroep van Brussel dat een aantal van de rechtsmiddelen, door drie producenten aangevoerd in hun respectieve beroepsprocedure tegen de beslissing van de CREG van 22 december 2011, gegrond waren. Deze middelen waren voldoende als motief om de betwiste beslissing te annuleren. Het gevolg van dat arrest is de annulering van de tarieven van ELIA voor de periode 2012-2015 en, voorafgaandelijk, van de budgetten van ELIA voor dezelfde periode.

Na het arrest van 6 februari 2013 kan het tegenstrijdig lijken om te beslissen over tariefsaldi voor het exploitatiejaar 2012, nu de beslissing om de budgetten en de tarieven goed te keuren, geannuleerd is.

In de beslissing van de CREG van 16 mei 2013[1] keurde de CREG echter opnieuw het totale inkomen goed voor de volledige periode 2012-2015. Deze beslissing had dus tot gevolg dat de budgetten voor het exploitatiejaar 2012 opnieuw werden vastgelegd.

In voornoemde beslissing formuleerde de CREG een voorbehoud betreffende de inachtneming van de tariefsaldi 2012, zoals gerapporteerd door ELIA op 1 maart 2013:

> "*Het tariefverslag van 2012 zal het voorwerp uitmaken van een latere, meer gedetailleerde analyse en een specifieke goedkeuring.*"[2] (paragraaf 222, pagina 120).

De ontwerpbeslissing van 30 mei 2013 had tot doel het tariefverslag te analyseren. Als gevolg van die analyse en na de hoorzitting van 5 juni 2013 heeft ELIA bij de CREG een aangepast tariefverslag ingediend. De onderhavige beslissing herneemt de analyse uit de ontwerpbeslissing, aangevuld achter met de analyse en de goedkeuring van de aangepaste exploitatiesaldi uit het aangepast tariefverslag over 2012.

[1] CREG, Beslissing (B)130516-CDC-658E/26 betreffende "het correctief tariefvoorstel van ELIA SYSTEM OPERATOR NV van 2 april 2013 voor de regulatoire periode 2012 – 2015", 16 mei 2013
[2] Vrije vertaling van : « Le rapport tarifaire de 2012 fera l'objet d'une analyse détaillée ultérieure et d'une approbation spécifique ».

VERKLARENDE WOORDENLIJST

'De CREG': de commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas zoals beschreven in artikel 23 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

Wet van 29 april 1999 of 'Elektriciteitswet': de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

'ELIA': NV ELIA System Operator die met ingang van 17 september 2002 aangesteld is als beheerder van het transmissienet voor elektriciteit in de zin van artikel 10, § 1, van de wet van 29 april 1999. ELIA System Operator NV beschikt eveneens over de nodige gewestelijke licenties voor het beheer van de elektriciteitsnetten met een spanning tussen 30 kV en 70 kV. Alle elektriciteitsnetten onder haar beheer hebben daarom een transmissiefunctie.

'Rapporteringsmodel': De beslissing van de CREG (B)091126-CDC-658E/14 van 26 november 2009 heeft een rapporteringsmodel vastgelegd dat ELIA moet gebruiken in haar tariefverslagen bedoeld in artikels 27 en 36 van de Tarifaire Methoden (zie *infra*). Dit rapporteringsmodel legt de algemene structuur van de tariefverslagen vast die ELIA bij de CREG indient ter goedkeuring. In haar bijlage 2, geeft beslissing (B)091126-CDC-658E/14 van 26 november 2009 een opsomming van het geheel aan elementen (lijsten en tabellen) die tenminste in de tariefverslagen moeten opgenomen zijn in functie van het type van verslag.

'Tarifaire Methoden': De gecoördineerde versie van het besluit van de CREG *'tot vaststelling van voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie'*, bedoeld in artikel 37 (10) van Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG, zoals oorspronkelijk goedgekeurd door het Directiecomité van de CREG op 24 november 2011 en gewijzigd door het Besluit van 28 maart 2013[3].

[3] CREG, Besluit (Z)130328-CDC-1109/3 tot 'wijziging van het besluit van 24 november 2011 tot vaststelling van voorlopige methodes voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie', 28 maart 2013

Deze methodologie, met inbegrip van het totaal inkomen en de nettarieven heeft betrekking op de Belgische regelzone: deze laatste beslaat het Belgisch grondgebied (met uitzondering van een deel van het net van de distributienetbeheerder AIESH) en een gedeelte van het Groothertogdom Luxemburg.

Omwille van de sterke vermaasdheid van de Belgische elektriciteitsnetten is de perimeter van de beheerder van het nationaal transmissienet voor elektriciteit niet beperkt tot netten met een spanningsniveau boven de 70.000 Volt.

Daarom wordt de volledige infrastructuur van het netwerk met een transmissiefunctie als één technische eenheid beheerd. De methodologie dan ook van toepassing op alle gereguleerde activiteiten van de beheerder van het nationaal transmissienet voor elektriciteit, ongeacht het spanningsniveau van het betreffend net.

Naast de bepaling van de tariefstructuur en de procedures en termijnen, voorzien de Tarifaire Methodes in het bijzonder een indiening van een tariefverslag door de netbeheerder en de vaststelling, kwalificatie en aanwending door de CREG van de saldi van de elementen van het totaal inkomen: deze drie laatste elementen, expliciet uitgewerkt in deel V van de Tarifaire Methodes, vormen het voorwerp van onderhavig ontwerp van beslissing.

'Het tariefverslag': Het tariefverslag is een document dat wordt gebruikt voor regulatoire doeleinden : het bevat onder andere het reële totaal inkomen van de netbeheerder voor een bepaald exploitatiejaar, berekend door deze laatste op basis van de consolidatie van de reële financiële gegevens van de NV ELIA SYSTEM OPERATOR, de NV ELIA ASSET en de NV ELIA ENGINEERING en wordt opgesteld in overeenstemming met het boekhoudkundig referentiekader van kracht in België.

Het tariefverslag, opgesteld volgens het rapporteringsmodel vastgelegd door de CREG, bestaat enerzijds uit een controlegedeelte *a posteriori* van het totaal inkomen en van documenten noodzakelijk voor de staving van de samenstellende elementen en anderzijds uit verschillende lopende saldi voortkomend uit de verschillen tussen de tarifaire ramingen enerzijds en de werkelijk voor dat jaar vastgestelde bedragen en hoeveelheden anderzijds.

De tarifaire rapportering heeft betrekking op het net met een transmissiefunctie, bepaald in artikel 2, 4° van de tarifaire methodes.

De geconsolideerde jaarrekeningen van ELIA, voorgesteld op 21 mei 2013 aan de algemene vergadering van de aandeelhouders en neergelegd bij de Nationale Bank van België, zijn opgesteld in overeenstemming met de International Financial Reporting Standards zoals aangenomen door de Europese Unie. De consolidatiegronden van deze financiële rapportering zijn daarom verschillend van de beginselen die bij het opmaken van het tariefverslag worden gebruikt [4].

'Het aangepast tariefverslag' : Het aangepast tariefverslag wordt aan de CREG voorgelegd in overeenstemming met artikel 38, § 2, van de Tarifaire Methodes.

[4] Dit verschil werd door de (toenmalige) Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen bevestigd in haar schrijven van 16 augustus 2010: « *Tijdens het onderzoek* […] *heeft het Directiecomité van de CBFA vastgesteld dat er twee denkwijzen naast elkaar bestonden, waarvan de ene aan de grondslag van de opstelling van de consolidatierekeningen lag en de andere aan de basis van de tariefbepaling.*" Vrije vertaling van: "*Lors de l'examen […], le Comité de Direction de la CBFA a constaté la coexistence de deux logiques, l'une présidant à l'établissement des comptes consolidés et l'autre sous-tendant la fixation des tarifs* ».

I. WETSGROND

1. Op 22 december 2011 nam de CREG beslissing (B)111222-CDC-658E/19, waarin ze het aangepaste tariefvoorstel, ingediend door de NV ELIA SYSTEM OPERATOR voor de regulatoire periode 2012-2015, goedkeurde.

2. In een arrest van 6 februari 2013 annuleerde het Hof van Beroep van Brussel deze beslissing van 22 december 2011 en vroeg aan de CREG een nieuwe beslissing te nemen op basis van een aangepast tariefvoorstel van ELIA. In dit arrest bekritiseerde het Hof van Beroep ook de Tarifaire Methoden, aangenomen door de CREG, met name hun juridische basis, zonder deze methodes evenwel te annuleren.

3. Naar aanleiding van dit arrest herzag de CREG haar Tarifaire Methoden door een beslissing van 28 maart 2013, met name door hun juridische basis te wijzigen; deze worden voortaan bepaald in toepassing van artikel 12*quater*, § 2, van de elektriciteitswet, zoals gewijzigd door de wet van 8 januari 2012.

4. Door een beslissing (B)130516-CDC-658E/26 van 16 mei 2013 keurde de CREG het correctief tariefvoorstel, ingediend door ELIA, goed, en herstelde ze op die manier de transmissietarieven en het onderliggend budget voor de regulatoire periode 2012-2015.

5. Het is op deze dubbele basis - de Tarifaire Methoden en de tariefbeslissing van 16 mei 2013 - dat de CREG in onderhavige beslissing de saldi van ELIA voor het exploitatiejaar 2012 onderzoekt.

II. METHODEN EN TARIEFVERSLAG

II.1 De Tarifaire Methoden

6. Om haar tarifaire bevoegdheid uit te oefenen en zo de goede werking van de markt te verzekeren, legde de CREG Tarifaire Methoden vast, op basis waarvan het mogelijk was om vanaf 1 januari 2012 aangepaste beslissingen betreffende de tarieven van het transmissienet te nemen: na een publieke raadpleging over een ontwerp van besluit hieromtrent, die van start ging op 22 september 2011, en waarover een consultatieverslag [5] werd opgesteld op 24 november 2011, nam de CREG op 24 november een besluit[6] "tot vaststelling van voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie" (hierna: "de Tarifaire Methoden").

7. Naar aanleiding van het arrest van het Hof van Beroep van 6 februari 2013 besloot de CREG het Besluit van 24 november 2011 te wijzigen. Van 1 tot 15 maart 2013 organiseerde de CREG een publieke raadpleging betreffende haar ontwerp van besluit[7] van 28 februari 2013. Het verslag van de raadpleging[8] werd gepubliceerd op 28 maart 2013, op dezelfde dag als het besluit [9] tot wijziging van de Tarifaire Methoden van 24 november 2011.

8. Naast het vastleggen van de tariefstructuur, de procedures en de termijnen, voorzien de Tarifaire Methoden met name de invoering van een tariefverslag door de netbeheerder en de bepaling, de kwalificatie en het gebruik door de CREG van de saldi uit de samenstellende delen van het totale inkomen: deze laatste drie elementen, uitdrukkelijk beschreven in luik V van de Tarifaire Methoden, vormen het voorwerp van onderhavige beslissing.

[5] CREG, Consultatieverslag over het Ontwerp van besluit (Z)110915-CDC-1109 tot vaststelling van voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie, 24 november 2011

[6] CREG, Besluit (Z)111124-CDC-1109/1 tot vaststelling van Voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie, 24 november 2011

[7] CREG, Ontwerp van besluit (Z)130228-CDC-1109/2 tot wijziging van het besluit van 24 november 2011 tot vaststelling van voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie, 28 februari 2013

[8] CREG, Verslag (RA)1109/2 van de raadpleging en van het overleg over het ontwerp van besluit (Z) 130228-CDC-1109/2 tot wijziging van het besluit van 24 november 2011 tot vaststelling van voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie, 28 maart 2013

[9] CREG, Besluit (Z)130328-CDC-1109/3 tot wijziging van het besluit van 24 november 2011 tot vaststelling van Voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie, 28 maart 2013

II.2 Het tariefverslag

9. Het tariefverslag is een document, gebruikt voor regulatoire doeleinden: het bevat onder andere het reële, totale inkomen van de netbeheerder voor een gegeven exploitatiejaar, berekend door deze laatste op basis van de consolidatie van de reële, financiële gegevens van de NV ELIA SYSTEM OPERATOR, de NV ELIA ASSET en de NV ELIA ENGINEERING, en wordt opgesteld overeenkomstig het boekhoudkundige referentiekader dat in België van kracht is.

10. Het tariefverslag, opgemaakt aan de hand van een rapporteringsmodel opgesteld door de CREG, bestaat enerzijds uit de controle achteraf van het totale inkomen en de documenten, nodig voor de staving van haar componenten, en anderzijds de verschillende actuele saldi, resulterend uit de verschillen tussen de tarifaire ramingen enerzijds en de bedragen en hoeveelheden die dit jaar in werkelijkheid werden vastgesteld anderzijds.

Het tariefverslag heeft betrekking tot het netwerk met een transmissiefunctie, gedefinieerd als volgt volgens artikel 2, 4° van de Tarifaire Methoden:

> *"Het transmissienet enerzijds en de distributienetten of de lokale of regionale transmissienetten met een spanningsniveau tussen 30 kV en 70 kV, die hoofdzakelijk dienen voor het vervoer van elektriciteit, bestemd voor niet-huishoudelijke afnemers en andere netten in België, alsook de wisselwerking tussen installaties voor de productie van elektriciteit en tussen elektrische netten met een transmissiefunctie anderzijds";*

11. De geconsolideerde jaarrekeningen van ELIA, op 21 mei 2013 op de algemene vergadering van aandeelhouders voorgesteld en neergelegd bij de Nationale Bank van België, zijn opgemaakt in overeenstemming met de International Financial Reporting Standards, zoals aangenomen in de Europese Unie. De consolidatiegronden van deze financiële verslaggeving zijn daarom verschillend van de beginselen die bij het opmaken van het tariefverslag worden gebruikt[10].

[10] Dit verschil werd door de (toenmalige) Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen bevestigd in haar schrijven van 16 augustus 2010: « *Tijdens het onderzoek* […] *heeft het Directiecomité van de CBFA vastgesteld dat er twee denkwijzen naast elkaar bestonden, waarvan de ene aan de grondslag van de opstelling van de consolidatierekeningen lag en de andere aan de basis van de tariefbepaling.*" Vrije vertaling van: "*Lors de l'examen […], le Comité de Direction de la CBFA a constaté la coexistence de deux logiques, l'une présidant à l'établissement des comptes consolidés et l'autre sous-tendant la fixation des tarifs* ».

III. ANTECEDENTEN

12. Op 1 maart 2013 ontving de CREG het tariefverslag van ELIA over het exploitatiejaar 2012. Dit tariefverslag bevat de saldi, gerapporteerd ten overstaan van het budget, goedgekeurd in de beslissing van de CREG van 22 december 2011, en is gebaseerd op de oorspronkelijke Tarifaire methoden van 24 november 2011.

ELIA lichte het voornoemde tariefverslag toe tijdens een werkvergadering, die plaatsvond op 6 maart 2013 in de lokalen van de CREG.

13. Op 14 maart 2013 vroeg de CREG in een e-mail aan ELIA bijkomende inlichtingen betreffende het tariefverslag.

De CREG ontving de gevraagde inlichtingen op 16 en 17 maart 2013 via e-mail.

14. Op 28 maart 2013 nam de CREG een besluit[11] aan tot wijziging van het besluit van 24 november 2011 tot vastlegging van de Tarifaire methoden.

15. Op 11 april 2013 vroeg de CREG ELIA opnieuw bijkomende inlichtingen betreffende het tariefverslag, via een brief per drager en tegen ontvangstbewijs.

De CREG ontving de gevraagde inlichtingen op 19 april 2013 in papierversie tijdens een werkvergadering tussen ELIA en de CREG in de kantoren van de CREG.

16. Naar aanleiding van de vergadering van 19 april leverde ELIA de CREG op 22 en 24 april 2013 nog bepaalde informatie-elementen via e-mail.

17. Op 29 april stuurde de CREG een e-mail naar ELIA met een nieuw verzoek tot bijkomende informatie.

De CREG ontving de gevraagde inlichtingen op 30 april 2013 via e-mail.

[11] CREG, Besluit (Z)130328-CDC-1109/3 tot wijziging van het besluit van 24 november 2011 tot vaststelling van Voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie, 28 maart 2013

18. Op 3 mei 2013 bezocht de CREG de kantoren van ELIA aan de Keizerslaan voor een controle ter plaatse betreffende bepaalde specifieke elementen van het tariefverslag.

De lijst van de punten die er aan bod kwamen, was op 26 april 2013 per e-mail aan ELIA overgemaakt.

19. Aangezien niet alle informatie, verzocht in het schrijven van 26 april 2013, tijdens de controle ter plaatse op 3 mei 2013 werd verstrekt, herhaalde de CREG een deel van haar verzoek via e-mail op 13 mei 2013.

20. De CREG ontving de gevraagde informatie via e-mail op 13 en 17 mei 2013.

21. Op 16 mei 2013 keurde de CREG het aangepaste tariefvoorstel van ELIA goed, met inbegrip van het totale inkomen, voor de periode 2012-2015.

22. In antwoord op het verzoek van de CREG via e-mail op 27 mei 2013 verstrekte ELIA de gevraagde informatie via e-mail op 27 en 28 mei 2013.

23. Op 30 mei 2013 heeft de CREG aan Eli a haar ontwerpbeslssing over het tariefverslag van 1 maart 2013 overgemaakt.

24. In overeenstemming met het artikel 38, § 2, van de Tarifaire Methoden, heeft ELIA tijdens een hoorzitting in de lokalen van de CREG haar standpunten ten overstaan van de ontwerpbeslissing van de CREG verdedigd. Het Proces verbaal van die hoorzitting is als bijlage aan onderhavige beslissing toegevoegd.

25. Nog als gevolg van de hoorzitting van 5 juni 2013, werden er op 18 en op 20 juni 2013 informele werkvergaderingen gehouden tussen ELIA en de CREG over de behandeling van de ontvangsten van verzekeringsmaatschappijen.

26. Op 28 juni 2013 heeft de CREG het aangepast tariefverslag over het exploitatiejaar 2012 van ELIA ontvangen.

IV. ANALYSE VAN HET TARIEFVERSLAG EN VAN DE GERAPPORTEERDE SALDI

IV.1 Het tariefverslag en het aangepast tariefverslag

27. ELIA stelde zijn tariefverslag van 1 maart 2013 op in overeenstemming met het rapporteringsmodel, opgesteld door het Directiecomité van de CREG op 26 november 2009.

28. Het aangepast tariefverslag herneemt de punten die het voorwerp hebben uitgemaakt van de vragen tot aanpassing in de ontwerpbeslissing van de CREG.

29. De aanpassingen die de CREG in haar ontwerpbeslissing had gevraagd en die in het aangepast tariefverslag waren opgenomen hebben geen impact op de jaarrekening 2012 van ELIA: die is immers opgemaakt en door de Algemene vergadering goedgekeurd nog voor de ontwerpbeslissing en, a fortiori, vóór het aangepast tariefverslag. Die aanpassingen hebben wel een directe impact op de,rekeningen 2013.

Toch hebben de aanpassingen wel hun impact op de tarifaire saldi voor 2012.

.

IV.2 Totaal inkomen

30. Het totale inkomen van ELIA voor 2012, zoals goedgekeurd in de beslissing van 22 december 2011, bedroeg 763.305 kEUR (duizend euro). Het totale inkomen van 2012, goedgekeurd in de beslissing van 16 mei 2013 bedraagt 723.702 kEUR.

31. De omzet, afkomstig uit de tarieven, gerapporteerd door ELIA voor 2012, bedraagt 793.997 kEUR.

IV.3 De gerapporteerde saldi

32. In tabel T.4.9 van het tariefverslag van de exploitatieresultaten van het transmissienet over 2012 herneemt ELIA de samenvatting van negen exploitatiesaldi. Het gaat systematisch om saldi die het resultaat zijn van het verschil tussen de reële waarde van de elementen van het totale inkomen en hun geraamde waarde. Deze saldi werden in de balans van ELIA System Operator NV onder zes verschillende overlopende rekeningen opgenomen.

De saldi maken dus geen deel uit van het resultaat van het exploitatiejaar 2012, noch van het eigen vermogen van de netbeheerder.

In het tariefverslag van 1 maart 2013 bedroeg het totaal van de 9 gerapporteerde exploitatiesaldi 27.018.344,16 EUR. Als gevolg van de aanpassingen die de CREG in haar ontwerp beslissing had gevraagd, herneemt het aangepaste tariefverslag nu een globaal saldo van 28.536.133,14 EUR. Globaal heeft dit bedrag de hoedanigheid van een schuld voor ELIA, zoals beschreven in artikel 39 van de Tarifaire Methoden.

33. De CREG stelt vast dat het werkelijke tarifair excedent van 43.275.578,60 EUR dat voortvloeit uit de toepassing in 2012 van de constante tarieven voor de hele periode 2012-2015, zoals vastgesteld in het kader van het tariefdossier 2012-2015, wel degelijk overeenstemt met het bedrag, opgenomen in deze post in het aangepaste tariefvoorstel van 2 april 2013 en goedgekeurd op 16 mei 2013 door de CREG.

Dit bedrag komt niet overeen met een saldo in de klassieke betekenis van het verschil tussen realiteit en budget, maar wel met het verschil tussen de geraamde tarifaire verkopen en de lasten, te dekken door de geraamde tarieven voor 2012. Het tariefoverschot 2012 is toegevoegd aan het tariefsaldo, resulterend uit de vorige periode, op 1 juni 2013[12].

34. De exploitatiesaldi voor 2012 zijn weergegeven in tabel 1 hieronder.

[12] Zie de Beslissing (B)130516-CDC-658E/26 van 16 mei 2013, pagina 79, paragrafen 140 en 141.

Tabel 1: componenten van het saldo op het totale inkomen van 2012

(*1000,00 EUR)	Saldi m.b.t. het Totaal Inkomen		
	Tariefverslag	**Aangepast tariefverslag**	**Verschil**
Kosten			
Billijke marge	13.864.234,00	13.864.234,00	0,00
Incentive op investeringen (Factor Y2)	-4.467.462,07	-4.467.462,07	0,00
Kosten van Groep 1 (elementen niet onderworpen aan incentive) (1)	27.983.244,70	29.501.033,68	1.517.788,98
Verschil m.b.t. de buitendienststellingen	749.610,65	749.610,65	0,00
Totaal 1	**38.129.627,28**	**39.647.416,26**	**1.517.788,98**
Opbrengsten			
Tarifaire verkopen	-11.111.283,12	-11.111.283,12	0,00
Regulatoir excedent (2)	43.275.578,60	43.275.578,60	0,00
Totaal 2	**32.164.295,48**	**32.164.295,48**	**0,00**
Totaal Saldo	**70.293.922,76**	**71.811.711,74**	**1.517.788,98**
Kosten van Groep 2 (elementen onderworpen aan incentive) (1)	**9.778.476,88**	**7.038.263,99**	**-2.740.212,89**
Te delen resultaat (TP2 en TP3)	**663.049,00**	**1.885.472,91**	**1.222.423,91**

(1) cfr Tarifaire Methoden; Bijlage 2
(2) cfr. paragraaf 26

35. Op grond van de Tarifaire Methoden moeten de elementen van Totaal 1 toegekend worden aan het totale inkomen van een regulatoire periode in de toekomst, in dit geval de periode 2013-2015 (cf. beslissing van 16 mei 2013). Dit saldo van 39.647.416,26 EUR heeft de hoedanigheid van een schuld van ELIA ten overstaan van de gebruikers van het netwerk.

Enkel het saldo op de “Kosten van de Groep 1 (elementen niet onderworpen aan de incentive Y1) “ werd aangepast tot een bedrag van 1.517.788,98 EUR.

De stimulans voor de uitvoering van andere doelstellingen, hetzij factor Y2, wordt aan de elementen van de Groep 1 in overeenstemming met artikel 24, §2 van de Tarifaire Methoden. Het betreft een bedrag, toegevoegd aan de toegestane brutomarge van de netbeheerder en gelijk aan het positieve verschil tussen enerzijds het reële bedrag van de vervangingsinvesteringen en diegene die de betrouwbaarheid van het netwerk verzekeren, en anderzijds een referentiebedrag, gelijk aan 90% van het geraamde bedrag voor dezelfde investeringen.

Voor het exploitatiejaar 2012 rapporteert ELIA een factor Y2 van 4.467.462,07 EUR, waarvan de belastingen te haren laste ten bedrage van 698.711,07 EUR moeten worden afgetrokken.

36. Op grond van de Tarifaire Methoden moeten de elementen van Totaal 2 worden toegekend aan het totale inkomen van een regulatoire periode in de toekomst. Dit saldo van

32.164.295,48 EUR heeft de hoedanigheid van een schuld van ELIA ten overstaan van de gebruikers van het netwerk.

37. Tot slot bedraagt het globaal saldo op het totale inkomen, afkomstig van de in 2012 gereguleerde activiteiten, 71.811.711,74 EUR. Dit bedrag moet worden toegekend aan het totale inkomen van een regulatoire periode in de toekomst, in dit geval de periode 2013-2015, en heeft het de hoedanigheid van een schuld van ELIA ten overstaan van de gebruikers van het netwerk.

38. Voor alle elementen van het totale inkomen van 2012, die tot Groep 2 behoren[13], slaagde ELIA niet alleen in de opgelegde kostenbesparing van 10.000.000,00 EUR, maar ook in een bijkomende kostenverlaging van 7.038.263,99 EUR (incentive Y1).

Aangezien deze elementen tot de bevorderende regelgeving behoren, en onder voorbehoud van hun goedkeuring in het vervolg van onderhavige beslissing, wordt de bijkomende besparing integraal aan de netbeheerder toegeschreven, met dien verstande dat de verschuldigde vennootschapsbelasting op dit bedrag ten laste van deze laatste (en dus niet ten laste van de tarifaire basis) valt.

Het bedrag van de incentive Y1 is aangepast in het aangepast tariefverslag. De betreffende aanpassingen zijn in detail opgenomen in stap 5 van hoofdstuk 5 van onderhavige beslissing, dat de grote lijnen van het controleprogramma van de CREG bevat.

[13] Zie Bijlage 2 van het besluit van de CREG (Z)111124-CDC-1109/1 van 24 november 2011 tot vaststelling van Voorlopige methoden

V. HET CONTROLEPROGRAMMA VAN DE CREG

39. Middels zijn beslissing van 14 april 2011 keurde het Directiecomité van de CREG het controleprogramma *ex post* van de tariefverslagen goed.

De CREG beschrijft hieronder de voornaamste etappes van de controle die ze uitvoerde op het tariefverslag van 1 maart 2013 van ELIA. Elke hieronder beschreven etappe bevat meerdere etappes van het *ex post* controleprogramma. Waar nodig licht de CREG de aanpassingen toe die ELIA in haar aangepast tariefverslag van 28 juni 2013 heeft aangebracht.

De CREG spreekt zich tijdens elke etappe uit over de eventuele impact van de vastgestelde bedragen, gecontroleerd op de saldi, vermeld in paragrafen 32 tot 38 van deze beslissing.

De controle bestaat uit de volgende etappes:

Etappe 1: Onderzoek naar de volledigheid van het tariefverslag van ELIA

Etappe 2: Onderzoek van het geconsolideerd resultaat van het boekjaar 2012

Etappe 3: Onderzoek van de billijke winstmarge

Etappe 4: Onderzoek van de meerwaarde, afkomstig van de iRAB

Etappe 5: Studie van het saldo van de elementen van Groep 2

Etappe 6: Studie van het resultaat, afkomstig van de stimulans voor de investeringen (Factor Y2)

Etappe 7: Onderzoek van de andere elementen van het geconsolideerd resultaat

Etappe 8: Onderzoek van de elementen van Groep 1 van het totaal inkomen

V.1 Etappe 1: Volledigheid van het tariefverslag

V.1.1 Rapport en geconsolideerde jaarrekeningen

40. Overeenkomstig artikel 44 van de Tarifaire Methoden bevatte het tariefverslag dat ELIA op 1 maart 2013 aan de CREG bezorgde, zowel voorlopige statutaire jaarrekeningen als voorlopige geconsolideerde jaarrekeningen van ELIA (ELIA System Operator NV, ELIA Asset NV en ELIA Engineering NV).

41. De publieke geconsolideerde jaarrekeningen van ELIA zijn opgesteld overeenkomstig de International Financial Reporting Standards (IFRS). ELIA legde ook geconsolideerde jaarrekeningen voor, opgesteld overeenkomstig de in België geldende boekhoudnormen ("Belgian GAAP").

42. In het kader van de evaluatie van de exploitatiesaldi baseert de CREG zich enkel op de geconsolideerde jaarrekeningen, opgesteld overeenkomstig de nationale boekhoudnormen. Behoudens anders vermeld, zal verder in onderhavig document enkel nog naar deze jaarrekeningen verwezen worden.

V.1.2 Jaarrekeningen en toewijzing van het resultaat van het exploitatiejaar 2012

43. De geconsolideerde balans uit het jaarverslag is opgesteld vóór de toewijzing van het resultaat van het exploitatiejaar 2012, wat betekent dat het resultaat van het boekjaar (na belastingen) integraal in de reserves van het eigen vermogen werd opgenomen.

V.1.3 Rapporteringsmodel

44. ELIA heeft haar verslag van 1 maart 2013 volledig opgesteld overeenkomstig het rapporteringsmodel van de CREG[14] van 26 november 2009. Voor het eerst heeft ELIA bijkomende lijsten en tabellen opgenomen om over de elementen van de stimulans voor de investeringen (factor Y2) te rapporteren. Deze tabellen worden in etappe 6 van onderhavig hoofdstuk aan een gedetailleerde analyse onderworpen.

[14] CREG, Beslissing (B)091126-CDC-658E/14 van *"Rapporteringsmodel voor ELIA System Operator"*, 26 november 2009.

V.1.4 Evolutie van de reserves in de balans

45. Aangezien ELIA zijn geconsolideerde balans opgesteld heeft vóór de toewijzing van het resultaat van het boekjaar (het resultaat van 2012 moest integraal aan de reserves worden toegevoegd), heeft de CREG gewoon kunnen vaststellen dat de betreffende grootboekrekeningen geëvolueerd zijn van 123.434.447,00 EUR op 31 december 2011 naar 230.120.25,62 EUR op 31 december 2012.

Deze vooruitgang komt overeen met het resultaat, door ELIA initieel gerapporteerd voor het boekjaar 2012.

Op basis van deze vaststelling en van het onderzoek van de andere balansrekeningen en van de resultatenrekening, besluit de CREG dat het volledige resultaat van het boekjaar 2012 als dusdanig werd gerapporteerd en aan de basis ligt van de momenteel onderzochte exploitatiesaldi.

V.2 Etappe 2: Geconsolideerd resultaat van het exploitatiejaar 2012

46. De geconsolideerde jaarrekeningen, gerapporteerd door ELIA, geven voor 2012 een resultaat van 106.985.807,83 EUR na toepassing van de bedrijfsbelasting.

47. Dit aangepast nettoresultaat komt overeen met een winst vóór belastingen van 121.454.409,44 EUR en een bedrijfsbelasting van 14.468.601,82 EUR.

Dit belastingsbedrag komt overeen met een voor 2012 gemiddelde intrest van 15,64%, wetende dat de notionele intresten en de verworpen uitgaven volledig van het gereguleerde resultaat werden afgetrokken.

Opgemerkt moet worden dat voor de aanpassingen in het aangepast tariefverslag de gemiddelde belastingvoet voor het jaar 2012 niet werd aangepast: het betrof geen materiële aanpassing.

Ook moet worden opgemerkt dat de inkomsten uit niet-gereguleerde activiteiten grotendeels afkomstig zijn uit de dividenden, uitgekeerd door dochteronderneming 50Hertz, en in dat opzicht dus definitief belast zijn in hoofde van de dochteronderneming van ELIA.

48. Dit globale resultaat na belastingen voor het totaal van de gereguleerde en niet-gereguleerde activiteiten bestaat uit zeven verschillende elementen. De hiernavolgende tabel 2 herneemt deze waarden na belasting en dit zowel voor als na de aanpassingen die de CREG gevraagd heeft:

Tabel 2: de totale opbrengst van boekjaar 2012

	Tariefverslag 2012	Aangepast tariefverslag 2012
(i) billijke winstmarge bedoeld in artikel 13 van de Tarifaire Methoden	51.611.765,57 EUR	51.611.765,57 EUR
(ii) de vergoeding voor het gedeelte van de meerwaarde van de iRAB, bedoeld in artikel 25 van de Tarifaire Methoden	13.479.389,35 EUR	13.479.389,35 EUR
(iii) nettosaldo van de incentive op de elementen van Groep 2 van het inkomen (Factor Y1) [14]	8.249.120,64 EUR	5.937.479,50 EUR
(iv) nettosaldo van de incentive op de investeringen (Factor Y2)[15]	3.768.751,00 EUR	3.768.751,00 EUR
(v) te delen resultaat (TP2 en TP3)[16]	656.320,00 EUR	1.687.556,81 EUR
(vi) verworpen kosten ten laste van ELIA	-568.541,38 EUR	-568.541,38 EUR
(vii) aanpassing als gevolg van de beslissing van de CREG m.b.t. de saldi 2011	-70.330,35 EUR	-70.330,35 EUR
(viii) resultaat van de niet-gereguleerde activiteiten (TP4) [17]	29.859.333,00 EUR	29.859.333,00 EUR
TOTAAL	106.945.807,83 EUR	105.705.403,50 EUR

49. De CREG onderzoekt hierna elk van deze zeven elementen.

[15] Zie Bijlage 2 van het besluit van de CREG (Z)111124-CDC-1109/1 van 29 maart 2013 tot vaststelling van Voorlopige methoden voor het beheren en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie.
[16] Idem voetnoot 15.
[17] Het TP2-akkoord betreft de activiteiten van ELIA voor rekening van tegenhangers gevestigd in het buitenland en waarin ELIA geen financiële participatie heeft.
Het TP3-akkoord betreft de financiële participaties in ondernemingen, gevestigd in het buitenland en die deel uitmaken van het RAB.
[18] Het TP4-akkoord betreft de prestatie van ELIA die niet gefactureerd zijn en de financiële participaties die geen deel uitmaken van het RAB.

V.3 Etappe 3: Onderzoek van de billijke winstmarge

De beschrijving van deze stap uit het controleprogramma van de CREG komt helemaal overeen met deze opgenomen in de ontwerpbeslissing van 30 mei 2013.

50. De berekening van de billijke winstmarge wordt in artikel 13 van de Tarifaire Methoden gedefinieerd als het product van enerzijds het rekenkundig gemiddelde van de begin- en de eindwaarde van het gereguleerde actief (RAB) en anderzijds het rendementspercentage.

V.3.1 Controle van het RAB

51. In zijn tariefverslag berekende ELIA de waarde van het RAB zoals aangeduid in onderstaande tabel 4.

Tabel 4: Berekening *a posteriori* van het RAB 2012 door ELIA

RAB-berekening door ELIA	**2012**
RAB-waarde op 31-12-2011	3.763.018.573,76
Investeringen 2012 (voor tussenkomst van Clienteel)	158.470.383,56
Tussenkomsten Clienteel	-5.404.503,56
Kapitaalsubsidies	-
Afschrijvingen	-95.368.409,61
Buitendienststellingen (netto boekhoudkundige waarde)	-4.384.383,27
Aandeel in de meerwaarde iRAB	-15.978.413,17
Wijziging in de Behoefte aan Bedrijfskapitaal (BBK)	6.963.361,34
RAB-waarde eind 2012	3.807.316.608,90
Gemiddelde RAB 2012	**3.785.167.591,33**

52. Bij de berekening *a posteriori* van de RAB heeft ELIA zich gebaseerd op een beginwaarde voor 2012 die overeenkomt met de waarde opgenomen in het tariefverslag *ex post* van 2011, zoals goedgekeurd door de CREG in haar beslissing van 18 oktober 2012.

53. De investeringen in 2012 (vóór tussenkomst van de klanten) vertegenwoordigen een bedrag lager dan 7,5% ten opzichte van het budget, goedgekeurd door de CREG. Dit percentage geeft de grote variaties tussen realiteit en raming die in bepaalde investeringsposten bestaan, niet goed weer. Dit is met name het geval van de post “Andere

reële, niet-geplande investeringen", die een variatie tussen raming en realiteit van +35% vertoont. Hieronder worden bepaalde rubrieken van deze post gedetailleerd besproken:

(i) De rubriek 'Gebouw' vertoont een overschot van 41% en verklaart op zich meer dan de helft van de afwijking van de hele post "Andere reële, niet-geplande investeringen". ELIA rechtvaardigt dit verschil doordat bepaalde werken op de site van Schaarbeek sneller werden uitgevoerd dan voorzien in het tariefvoorstel 2012-2015. Zo werd een deel van de bedragen, voorzien voor 2013-2014, al geboekt in 2012. De CREG zal er bijgevolg op letten dat de bedragen, uitgegeven voor de site van Schaarbeek in 2013 en 2014 conform de uitleg van ELIA zijn.

(ii) Betreffende de rubriek "Aankoop van informaticamaterieel" heeft de CREG een verschil tussen de raming en de realiteit van meer dan 176% vastgesteld en ELIA gevraagd om deze afwijking te rechtvaardigen. In zijn antwoord heeft ELIA twee vergissingen erkend: de eerste in de reële cijfers 2012, de andere in het budget van het tariefvoorstel 2012-2015. De eerste heeft geen impact op het globale bedrag van de investeringen, aangezien ze voortkomt uit een overdracht van bepaalde kosten van de rubriek "Aankoop van informaticamaterieel" en "Datacom/teletransmissie". De tweede vergissing is het gevolg van een fout tijdens de afwerking van het tariefvoorstel 2012-2015. Het bedrag, gerapporteerd voor 2012, stemt inderdaad overeen met de historische waarden van de betreffende rubriek, terwijl het geraamde bedrag duidelijk onvoldoende is ten overstaan van de historische realiteit.

De CREG aanvaardt deze uitleg, maar nodigt ELIA uit om bij het opstellen van zijn volgende tariefdocumenten nauwkeuriger te zijn.

(iii) De rubriek, gewijd aan het EMS-project, wordt in etappe 5 van dit document in detail bestudeerd.

54. De Behoefte aan Bedrijfskapitaal (BBK) bedraagt op het einde van 2012 - 7.590.443,24 EUR. Bij vergelijking van dit bedrag met de waarde van de BBK op het einde van 2011 (- 14.553.804,58 EUR), wordt een variatie van de BBK in 2012 van + 6.963.361,34 EUR vastgesteld.

Tabel 5: Berekening van de variatie van de Behoefte aan Bedrijfskapitaal

Behoefte aan Bedrijfskapitaal	2012
Voorraden	9,91
Bestellingen in uitvoering	7,52
Vorderingen op meer dan 1 jaar/Fiscaal	94,24
Vorderingen op ten hoogste 1 jaar	140,33
Overlopende rekeningen van het actief	4,05
Noodzakelijke operationele liquiditeiten	0,00
Regulatoire saldi te verhalen op de toekomstige tarieven	0,00
Handelsschulden op ten hoogste 1 jaar	76,60
Ontvangen voorschotten op bestellingen	17,50
Schulden uit belastingen	4,95
Schulden uit salarissen en sociale lasten	24,92
Ander schulden op ten hoogste 1 jaar	5,17
Overlopende rekeningen van het passief	134,50
Behoefte aan netto Bedrijfskapitaal (zoals gedefinieerd in Tarifaire Methoden)	**-7,590**
Correctie federale groenestroomcertificaten (AR 2008-10-31)	n.v.t.
Behoefte aan netto Bedrijfskapitaal (zoals gedefinieerd in tariefverslag 2011)	**-7,590**

55. De CREG stelt twee veranderingen vast in de berekening van de BBK tussen 2011 en 2012:

- ELIA heeft de “Noodzakelijke operationele liquiditeiten” in 2012 niet meer in haar berekening opgenomen.
  Deze wijziging komt voort uit de nieuwe definitie van BBK, zoals vervat in de Tarifaire Methoden.

- ELIA heeft de “Correctie federale groenestroomcertificaten”, zoals opgelegd door het Koninklijk Besluit van 31 oktober 2008, niet meer opgenomen.
  De CREG interpreteert deze verandering als het gevolg van de strikte naleving van de Tarifaire Methoden.

56. Bijgevolg aanvaardt de CREG de wijzigingen, aangebracht door ELIA in zijn berekening van de Behoefte aan Bedrijfskapitaal, want ze nemen de definitie van dit element (niet onderhevig aan het arrest van het Hof van Beroep van 6 februari 2013) in de Tarifaire Methoden over.

57. Op basis van de bovenstaande beschouwingen verklaart de CREG akkoord te gaan met de bedragen van 3.807.316.608,90 EUR en 3.785.167.591,33 EUR, respectievelijk als eindwaarde en als gemiddelde waarde van de RAB voor 2012.

V.3.2 Controle van het rendementspercentage

V.3.2.1 Berekening van de risicovrije rente

58. De gemiddelde risicovrije rente van de lineaire obligaties (OLO) op 10 jaar voor het jaar 2012 is berekend op basis van de daggegevens, gepubliceerd door de Nationale Bank van België. Overeenkomstig artikel 16, § 1, van de Tarifaire Methoden bekomen zowel de CREG als ELIA als resultaat van hun berekening een gemiddelde, risicovrije rente van 2,9804%.

V.3.2.2 Berekening van de bètafactor

59. Overeenkomstig artikel 16, § 2, van de Tarifaire Methoden is de bètafactor (ß) de covariatie van het rendement van het aandeel van de netbeheerder tegenover het rendement op de markt, gedeeld door de variatie van deze markt. De bètafactor wordt berekend over een periode van zeven exploitatiejaren, waarbij het zevende jaar het betreffende exploitatiejaar is.

60. Einde 2012 stonden de aandelen van ELIA sinds exact zeven jaar op de beurs genoteerd. De waarde van de bètafactor, verkregen door de CREG en door ELIA voor 2012, bedraagt 0,1792.

V.3.2.3 Berekening van de factor S

61. De financiële structuur van de netbeheerder wordt voorgesteld door de factor S, die berekend wordt op basis van het gemiddelde van het eigen vermogen en de gemiddelde waarde van het RAB. De factor S is precies de verhouding tussen het gemiddelde van het eigen vermogen en de gemiddelde waarde van de RAB.

62. Het gemiddelde van het eigen vermogen wordt berekend op basis van de beginwaarde van het eigen vermogen na bestemming van het resultaat, en de eindwaarde van het eigen vermogen vóór bestemming van het resultaat.

63. ELIA heeft de waarde van het eigen vermogen op het einde van 2011 (1.421.900.000 EUR) correct overgenomen. In 2012 werd een bedrag van 60.714.517,36 EUR afgetrokken voor winstverdeling. Volgens het Jaarverslag van ELIA werd in 2012 een dividend van 1,47 EUR per aandeel uitbetaald, hetzij 88.722.168,99 EUR, waarvan 28.007.651,63 EUR afkomstig uit niet-gereguleerde activiteiten. Dit laatste bedrag komt effectief overeen met het niet-gereguleerde deel van de geconsolideerde reserves op het einde van 2011.

Betreffende het dividendenbeleid van ELIA wijst de CREG de aandeelhouders op het feit dat het dividend, uitbetaald in 2012, een groot deel bevat van de marge, nodig om de inflatie te dekken (3,53% in 2011[19]), wetende dat de billijke marge vóór belastingen 6,35% bedroeg. Een voorzichtig dividendenbeleid zou geleid hebben tot een beperkt dividend, nl. van (6,35% - 3,53% =) 2,82%

64. Het eigen vermogen op 31 december 2012 bedraagt 1.443.514.665.84 EUR, hetzij een stijging van 21.632.139,06 EUR. Deze stijging van het eigen vermogen is enerzijds te wijten aan de winsten na belastingen, verminderd met de uitgekeerde dividenden (106.985.808,04 EUR – 88.722.168,99 EUR = 18.263.639,05 EUR) en, anderzijds, met de verhoging van het kapitaal, voorbehouden voor de werknemers, op het einde van 2012.

65. De factor S bedraagt dus 37,05%, een percentage dat ook ELIA hanteert in zijn tariefverslag.

V.3.2.4 Berekening van het rendementspercentage R

66. In zijn berekening a posteriori heeft ELIA een gemiddeld rendementspercentage van 1,3635% in acht genomen.

67. De CREG stelt vast dat de berekening van het gemiddelde rendementspercentage correct werd uitgevoerd.

[19] http://statbel.fgov.be/fr/binaries/Inflatierapport%20201209%20website%20FR_tcm326-199432.pdf

V.3.3 Berekening van de billijke winstmarge

68. In haar tariefverslag 2012 heeft ELIA rekening gehouden met een billijke winstmarge van 51.610.249,20 EUR.

69. Het verschil met de billijke winstmarge, geraamd in het kader van het tariefdossier 2012-2015, bedraagt 13.864.234 EUR ten nadele van ELIA. Dit saldo is voornamelijk het gevolg van de historisch lage waarde van de OLO-rente op 10 jaar in 2012.

70. De CREG aanvaardt dit bedrag als billijke marge, overeenkomstig artikels 13 tot 18 van de Tarifaire Methoden, toegekend voor het jaar 2012 aan het kapitaal, geïnvesteerd in het netwerk.

71. Op grond van artikel 13 van de Tarifaire Methoden gaat het om een nettovergoeding na toepassing van de vennootschapsbelasting.

V.4 Etappe 4: Onderzoek van de meerwaarde, resulterend uit het RAB

De beschrijving van deze stap uit het controleprogramma van de CREG komt helemaal overeen met deze opgenomen in de ontwerpbeslissing van 30 mei 2013.

72. ELIA rapporteert een brutobedrag van 15.978.413.17 EUR als gedeelte van de iRAB-meerwaarde dat samenhangt met buitendienstgestelde activa. Dit bedrag stemt voldoende overeen met de raming van 2012, die 16.741.000,00 EUR bedraagt.

73. In haar beslissing over de saldi 2009[20] van ELIA merkte de CREG op:

> *"ELIA rapporteert dit bedrag als een element dat integraal deel uitmaakt van het resultaat van het boekjaar en voegt eraan toe dat dit bedrag niet mag worden toegewezen en in de reserves moet worden gehouden."* Ze voegt eraan toe: *"De CREG is van mening dat de methode gevolgd door de beheerders van het*

[20] CREG, Beslissing (B)100512-CDC-658E/15 betreffende de saldi, gerapporteerd door NV ELIA System Operator voor het exploitatiejaar 2009, 12 mei 2010

distributienetwerk leunt nauw aan bij de intentie van de wetgever om een provisie te vormen, bedoeld om een betere autofinanciering van de nodige investeringen te verzekeren."[21]

74. De CREG stelt vast dat ELIA zijn wettelijke verplichtingen inzake de behandeling van de iRAB-meerwaarde heeft nageleefd door ze integraal onder de niet-beschikbare wettelijke reserves onder te brengen.

Tabel 6 geeft de evolutie sinds 31/12/2008 weer van deze wettelijke reserves, afkomstig uit de iRAB-meerwaarde:

	31/12/2008	31/12/2009	31/12/2010	31/12/2011	31/12/21012
Wettelijke reserves	35.977.413,19	51.424.043,56	67.592.967,19	83.704.194,12	99.682.607,00
Bewegingen (Δ Goodwill)	14.977.413,19	15.446.630,37	16.168.923,63	16.111.226,93	15.978.413,00

75. De CREG stelt ook vast dat de belasting op de iRAB-meerwaarde wel degelijk ten laste van de winst van ELIA werd gerekend. ELIA heeft in dit opzicht een bedrag van 2.499.064,44 EUR van zijn winst afgetrokken. Zo bedraagt de nettobijdrage tot de winst van de iRAB-meerwaarde 13.479.348,56 EUR, zoals vermeld in paragraaf 42 hierboven.

76. De CREG gaat akkoord met het gerapporteerde bedrag van 13.479.348,56 EUR als element van het nettoresultaat van het boekjaar 2012.

V.5 Etappe 5: Studie van het saldo van de elementen van Groep 2 van het inkomen (factor Y1)

V.5.1 Gerapporteerd saldo

77. Voor het jaar 2012 heeft ELIA een positief saldo gerapporteerd van 9.778.476,88 EUR voor de elementen van Groep 2, na de realisatie van de factor voor productiviteits- en

[21] Vrije vertaling van: "ELIA rapporte ce montant comme un élément à part entière du résultat de l'exercice comptable et ajoute que ce montant ne peut pas être affecté et doit être maintenu dans les réserves « . Et d'ajouter : « La CREG reste d'avis que la méthode suivie par les gestionnaires de réseau de distribution est proche de l'intention poursuivie par le législateur de constituer une provision en vue d'assurer un meilleur autofinancement des investissements nécessaires ».

efficiëntieverbetering, opgelegd voor 2012 (10.000.000,00 EUR). Dit saldo komt overeen met het bedrag van de incentive Y1, beschreven in bijlage 2 van de Tarifaire Methoden.

Tabel 7: Samenstelling van het saldo, afkomstig van de inkomenselementen van Groep 2

(*1000 EUR)	Werkelijkheid 2012 (1)	Budget 2012 (2)	Saldo 2012 (3)=(1)-(2)
Aankoop goederen en diensten	165.150	168.453	
Lonen en sociale lasten	124.508	126.178	
Provisies en waardeverminderingen	906	-1.200	
Opbrengsten in vermindering van de beheersbare kosten	-34.643	-17.731	
Factor X		-10.000	
Totaal beheersbare kosten	**255.921**	**265.700**	**-9.778**

78. Als gevolg van uitgebreid onderzoek in de ontwerpbeslissing van de elementen van Groep 2, had de CREG aan ELIA gevraagd om bepaalde aanpassingen aan te brengen in de rubriek “Opbrengsten in vermindering van beheersbare kosten”.

Tijdens de hoorzitting van 5 juni 2013 heeft ELIA haar standpunt over de ontwerpbeslissing meegedeeld. Daarna hebben de CREG en ELIA overeenstemming bereikt over de initieel uiteenlopende standpunten.

De CREG stelt vast dat ELIA in haar aangepast tariefverslag de gemaakte afspraken correct heeft toegepast. De nieuwe waarde van het saldo over de elementen van de Groep 2 bedraagt 7.038.713,99 EUR.

De hiernavolgende tabel is een aangepaste versie van de tabel 7 uit de ontwerpbeslissing.

	Werkelijkheid 2012 (1)	Budget 2012 (2)	saldo 2012 (3)=(1)-(2)
Aankoop goederen en diensten	165.300.085,13	168.453.000,00	
Lonen en sociale lasten	124.357.492,90	126.178.000,00	
Provisies en waardeverminderingen	906.439,34	-1.200.000,00	
Opbrengsten in vermindering van de beheersbare kosten	-31.902.731,36	-17.731.000,00	
Factor X		-10.000.000,00	
Totaal beheersbare kosten	**258.661.286,01**	**265.700.000,00**	**-7.038.713,99**

79. De CREG gaat hierna in detail in op de twee elementen die aan de oorsprong liggen van de nieuwe waarde van het saldo uit de elementen van de Groep 2, zoals ze in het aangepast tariefverslag zijn opgenomen. Het betreft de gerecupereerde bedragen uit verzekeringen en de ontvangen penaliteit die verband houdt met het investeringsproject “EMS”.

V.5.2 Recuperatie van verzekeringen

80. De zomer van 2010 werd gekenmerkt door hevige stormen en onweer, die de zuidelijke helft van België troffen. Deze stormen veroorzaakten veel schade, met name aan bepaalde elementen van het elektrische hoog- en middenspanningsnet, toebehorend aan ELIA.

81. Het elektrische net is vanzelfsprekend voor dit type gebeurtenissen verzekerd. Een deel van het risico wordt gedragen door het filiaal ELIA RE dankzij het "Stop Loss[22]" mechanisme, terwijl het andere deel van het risico het voorwerp is van verzekeringspolissen, afgesloten met verschillende marktactoren. Volgens ELIA biedt het bestaan van de herverzekeringsmaatschappij ELIA RE een belangrijke hulp om de toegang tot de markt van primaire verzekeringen mogelijk te maken.

Bij het zien van de evolutie van de verzekeringspremies, gestort door ELIA, en de relatief uniforme evolutie van de bedragen, betaald door ELIA RE in de loop van de laatste jaren, herinnert de CREG evenwel aan haar vroegere beslissingen, waarin gevraagd werd om geen onnodige provisies te vormen ten laste van de gereguleerde tarieven.

82. Het bedrag van de verzekeringspremies, gestort door ELIA, vormt het voorwerp van een raming ([VERTROUWELIJK] EUR voor 2012) in de elementen van Groep 2. De recuperaties van de verzekeringen vormen ook het voorwerp van een raming ([VERTROUWELIJK] EUR voor 2012) in dezelfde Groep onder de rubriek "Recuperaties Verzekeringen".

83. In het kader van de studie van de elementen van Groep 2 van het inkomen van ELIA stelde de CREG een verschil vast tussen de raming en de realiteit in 2012 van de rubriek "Recuperaties Verzekeringen" ten bedrage van [VERTROUWELIJK] EUR, hetzij ongeveer [VERTROUWELIJK] van de raming.

Eén schadegeval in het bijzonder heeft de aandacht van de CREG weerhouden, met name het project "Onderstation Breughel – Blikseminslag transfo 1". Bij controle ter plaatse op 3 mei 2013 gaf ELIA een gedetailleerde uitleg over dit project, evenals over andere projecten,

[22] Volgens deze vorm van herverzekering komt de herverzekeraar tussen voor een bedrag dat overeenkomt met een bepaald percentage van de premies, die de verzekeraar ontvangt wanneer hij verlies lijdt.

verbonden met het onderstation van Breughel, dat twee driefasige transformators bevat (elk bestaande uit 3 polen, één voor elke fase).

84. Samengevat is de situatie als volgt:

- In 2008 besliste ELIA een reservepool te bestellen om snel te kunnen optreden ingeval van een toekomstig defect aan een van zijn oudere polen die nog in gebruik zijn (sommigen dateren uit de jaren 1970). Deze pool, die overeenstemt met die van de transformator van Breughel, werd geleverd in het begin van 2011 en op het terrein van Breughel opgeslagen. De gemaakte kosten liepen op tot 1.388.000,00 EUR en maken deel uit van de RAB van ELIA.
- In oktober 2010 besliste ELIA de twee driefasige transformators van het onderstation van Breughel te vervangen. Er werd een eerste bestelling van twee polen, identiek aan de in 2008 bestelde pool, en een tweede bestelling van 3 andere polen geplaatst bij twee verschillende leveranciers. Deze bestellingen zijn het voorwerp van het project “P-380-BREUG-bestelling polen tfo 380/150”, met een budget van 6.243.788,00 EUR.
- Op 28 juni 2011 veroorzaakte een hevige storm brand op een van de polen van transformator nr. 1. ELIA gebruikte toen de reservepool om het beschadigde onderstation te vervangen.
    - De verzekeringsmaatschappij stemde ermee in ELIA te vergoeden voor de nieuwwaarde van de beschadigde pool ([VERTROUWELIJK] EUR), vóór aftrek van het eigen risico ([VERTROUWELIJK] EUR), maar weigerde de andere kosten, met name die van de schoonmaak en heropbouw van het terrein, op zich te nemen.
    - Op basis van het aangepast tariefverslag van ELIA hangt ook nog een bedrag van 341.204,61 EUR samen met het schadegeval van 28 juni 2011 op de site Breughel.
- ELIA boekte in 2011 een voorschot op de schadevergoeding van de verzekering ten bedrage van [VERTROUWELIJK] EUR en bracht dit onder in de rubriek “Recuperatie Verzekeringen” van Groep 2. In 2012 boekte ELIA op dezelfde manier het saldo van de schadevergoeding, hetzij [VERTROUWELIJK] EUR.

85. In haar ontwerpbeslissing heeft de CREG vastgesteld dat ELIA een investering die deel uitmaakt van het RAB heeft gebruikt om een beschadigde investering te vervangen, maar de schadevergoeding van de verzekering, die verondersteld werd de vervanging van dit actief te dekken, boekte in vermindering van de kosten van Groep 2.

Volgens de CREG maakt deze praktijk de schade positief voor de aandeelhouders van ELIA, want het eindresultaat van de schade is een verhoging van het saldo op de elementen van Groep 2, en dus van de factor Y1, ten bedrage van de schadevergoeding ([VERTROUWELIJK] EUR), verminderd met de exploitatiekosten ([VERTROUWELIJK] EUR) en het eigen risico ([VERTROUWELIJK] EUR). Op basis van deze praktijk trekken de aandeelhouders van ELIA dus voordeel uit de brand aan het onderstation van Breughel, terwijl de netgebruikers er de kosten van dragen.

In haar ontwerpbeslissing had de CREG aan ELIA meegedeeld een dergelijke praktijk niet te kunnen goedkeuren omdat deze zou ingaan tegen het 2de hoofdcriterium van bijlage 1 bij de Tarifaire Methoden van 24 november 2011 over de criteria voor de beoordeling van het redelijk karakter van het totaal inkomen van ELIA.

86. Tijdens de hoorzitting van 5 juni 2013 heeft ELIA haar standpunt over deze problematiek kenbaar gemaakt. ELIA heeft duidelijk gesteld helemaal niet de bedoeling te hebben van voordelen te halen uit de vergoedingen van schadegevallen en heeft daarbij erkend dat een aanpassing van de betreffende regels verantwoord was[23].

Tijdens de werkvergaderingen na de hoorzitting zijn de CREG en ELIA tot een akkoord gekomen dat geldt voor de huidige regulatoire periode. Het akkoord houdt in dat voor vergoedingen van verzekeringsmaatschappijen waarvan het bedrag hoger ligt dan 250.000 EUR, het saldo, na aftrek van de exploitatiekosten en de boekhoudkundige minderwaarde, onttrokken wordt aan de Groep 2 en verdeeld wordt als volgt: 40% voor de toekomstige tarieven en 60% voor ELIA, dit naar analogie van het akkoord over de *transfer pricing*.

87. De CREG stelt vast dat ELIA in haar aangepast tariefverslag de termen van dit akkoord correct heeft toegepast.

Vooreerst werd van de nettovergoeding van [VERTROUWELIJK] EUR voor het schadegeval van Breughel een bedrag van [VERTROUWELIJK] EUR afgetrokken voor de dekking van de werkelijke exploitatiekosten die verband houden met het schadegeval. Het verschil ([VERTROUWELIJK] EUR) wordt aan de betreffende rubriek onttrokken en verdeeld op basis van termen van de overeenkomst. In voorkomend geval werd 40% ([VERTROUWELIJK] EUR) toegewezen aan de toekomstige nettarieven en werd 60%

[23] Cfr. Het PV van de hoorzitting waarvan kopie in bijlage.

([VERTROUWELIJK] EUR) rechtstreeks toegewezen aan ELIA, na aftrek van de vennootschapsbelasting.

88. In haar aangepast tariefverslag heeft ELIA de overeengekomen bepalingen eveneens toegepast op een schadegeval verbonden aan de transformator van Langerlo dat zich voordeed op 27 februari 2010. In 2012 had ELIA de volledige schadevergoeding ontvangen van de verzekeringsmaatschappij ([VERTROUWELIJK] EUR) opgenomen in de rubriek "Ontvangsten van verzekeringen". Met toepassing van hoger vermeld akkoord werd een eerste gedeelte van dit bedrag ([VERTROUWELIJK] EUR) behouden in de Groep 2 voor de dekking van de werkelijke exploitatiekosten. Het saldo ([VERTROUWELIJK] EUR) werd voor 40% ([VERTROUWELIJK] EUR) toegewezen aan toekomstige nettarieven en het resterend bedrag ([VERTROUWELIJK] EUR) werd, na aftrek van de vennootschapsbelasting, rechtstreeks toegewezen aan ELIA.

89. Samengevat werd een bedrag van [VERTROUWELIJK] EUR afgetrokken van de rubriek "Ontvangsten van verzekeringen" in de Groep 2. Van dat bedrag werd 40% ([VERTROUWELIJK] EUR) toegewezen aan de toekomstige nettarieven en werd 60% ([VERTROUWELIJK] EUR), na aftrek van de vennootschapsbelasting, toegekend aan ELIA.

V.5.3 Boete in het kader van het EMS-project

V.5.3.1 Antecedenten

90. De instrumenten die dienen voor het vervoer van en het toezicht op de elektriciteitsstromen in het transmissienetwerk, zijn momenteel de programma's Supervisory Control and Data Acquisition (SCADA) en Power Application System (PAS).
Op het einde van 2007 besliste ELIA om deze verouderende programma's te vervangen door een nieuw instrument, Energy Management System (EMS), dat met name een betere integratie mogelijk zou maken van de intermitterende energiebronnen in het netwerk en een betere controle op de betrouwbaarheid van het netwerk in real time. Volgens ELIA was het absoluut noodzakelijk om met een dergelijke investering in te stemmen, omdat het te moeilijk zou zijn om de oude programma's te moderniseren en omdat ze een risico konden vormen voor de stabiliteit van het netwerk.

Het EMS heeft een geschatte levensduur van een tiental jaar, zal ononderbroken werken (24 op 24 uur, 7 dagen op 7) en zal worden geïnstalleerd in de centrale dispatching en de 3 regionale dispatchings.

91. ELIA heeft dus een leverancier geselecteerd, [VERTROUWELIJK], voor de levering van het EMS. In november 2008 werd een contract gesloten voor een aankoopbedrag van [VERTROUWELIJK] EUR.

Het bedrag dat aanvankelijk gebudgetteerd was in het kader van het Tariefdossier 2008-2011 voor het hele project was [VERTROUWELIJK] EUR. ELIA had in zijn budget dus een bedrag van ongeveer [VERTROUWELIJK] EUR voorzien voor de hardware en de ontwikkeling die niet met [VERTROUWELIJK], maar wel met [VERTROUWELIJK] en andere consultants te maken had.

Doordat het EMS geacht wordt voor een lange periode te werken, werden alle verwante uitgaven geactiveerd en rechtstreeks geboekt in de elementen van Groep 1 als investering.

92. Naar aanleiding van een vraag van de CREG[24] over de voortgang van het project informeerde ELIA de CREG dat [VERTROUWELIJK] ELIA op 27 september 2010 officieel op de hoogte bracht van een belangrijke vertraging in het project: de datum van inwerkingstelling werd uitgesteld tot oktober 2013, met andere woorden, een geschatte vertraging van 25 maanden.

[VERTROUWELIJK]

Overeenkomstig de bepalingen van de Raamovereenkomst tussen ELIA en [VERTROUWELIJK], eiste ELIA de contractuele maximumboete, in casu [VERTROUWELIJK] van het contractbedrag, waarbij de boete ([VERTROUWELIJK] EUR) van de eerstvolgende tussentijdse factuur moest worden afgetrokken.

93. In het tariefdossier 2012-2015 gaf ELIA een bijkomend investeringsbudget voor het EMS op van [VERTROUWELIJK] EUR in 2012 en [VERTROUWELIJK] EUR in 2013.

94. In antwoord op het verzoek om bijkomende informatie III.2.4.14.2 van de CREG over de update van het budget voor het EMS, liet ELIA op 26 september 2011 het detail van het aangepaste budget weten:

[24] Verzoek om bijkomende informatie IV.1. in het kader van de beslissing over de saldi 2010 verstuurd naar ELIA op 18 februari 2011.

Tabel 8: Totaal budget voor het EMS-project, zoals door ELIA meegedeeld aan de CREG op 26/09/2011.

[VERTROUWELIJK]

95. Als antwoord op het verzoek tot bijkomende informatie III.2.4.14.3 van de CREG betreffende de boete die van [VERTROUWELIJK] werd geëist, herinnerde ELIA eraan dat deze vastgesteld was op [VERTROUWELIJK] van de contractwaarde en dat ze werd afgetrokken van de cash-out aan [VERTROUWELIJK]. Het bedrag van de boete is, volgens de voorwaarden van het contract, aftrekbaar van de factuur die door [VERTROUWELIJK] zal worden gestuurd bij de voltooiing van de fabriekstesten, die voorzien was in augustus 2012.

ELIA liet ook weten dat een tweede boete voorzien was naar aanleiding van de aankondiging van de vertraging. Deze boete was vastgesteld op [VERTROUWELIJK] % van de contractwaarde voor elke week vertraging van het PAC ten opzichte van de datum van 11 oktober 2013, met een maximum van [VERTROUWELIJK] % van de contractwaarde.

96. Op basis van deze uitleg keurde de CREG de aanpassing van het budget goed, waarbij afgesproken werd dat de boete in 2012 van het investeringsbudget zou worden afgetrokken, dus van de elementen van Groep 1 van het inkomen, zoals het antwoord op het verzoek III.2.4.14.2 impliciet aangaf.

V.5.3.2 Analyse

97. In het ex post tariefverslag 2012 stelde de CREG vast dat de investeringsuitgaven, gerapporteerd voor het EMS, [VERTROUWELIJK] EUR bedroegen, met andere woorden, een afwijking van +64% ten opzichte van het gebudgetteerde bedrag voor 2012 ([VERTROUWELIJK] EUR).

De CREG leidde hieruit af dat de boete, geëist van [VERTROUWELIJK], niet geboekt was zoals voorzien in het kader van het Tariefdossier 2012-2015. De CREG informeerde bij ELIA in het verzoek tot bijkomende informatie III.3 van 11 april 2013.

98. In haar antwoord van 19 april 2013 verduidelijkt ELIA dat het totale bedrag van de penaliteit toegekend werd aan de rubriek “Diverse recuperaties” van Groep 2, en dit om

“deze recuperatie zo snel mogelijk af te stemmen op de exploitatiekosten, zoals vertoond voor het oude EMS”. ELIA vermeldt eveneens dat zij in 2012 exploitatiekosten boekte (Groep 2) voor een bedrag van [VERTROUWELIJK] EUR ten gevolge van de vertraging van [VERTROUWELIJK] en van de verlenging van het oude systeem. ELIA voegt eraan toe dat dergelijke exploitatiekosten zullen worden geboekt tot de inwerkingstelling van het nieuwe EMS.

Op basis van dit antwoord besliste de CREG om de kosten en producten, zowel van investering (Groep 1) als van exploitatie (Groep 2), van het EMS-project verder te onderzoeken. Op basis van de controles, uitgevoerd binnen de kortst mogelijke termijn, kon de CREG niet anders dan de volgende vaststellingen voorleggen:

99. *Vaststelling nr. 1: ELIA heeft de boete wegens vertraging van* [VERTROUWELIJK] *niet meegerekend in de elementen van Groep 1 van zijn inkomen*

Zoals uitgelegd in paragraaf 93 hierboven, had ELIA in het kader van het Tariefdossier 2012-2015 impliciet erkend dat de boete, verschuldigd door [VERTROUWELIJK], zou worden geboekt onder de elementen van Groep 1 van zijn inkomen.

De goedkeuring van de CREG was met name op dit aspect gebaseerd.

Het derde element van het bovenstaande antwoord toont echter dat de boete werd geboekt als een vermindering van de kosten van Groep 2 om de exploitatiekosten, verbonden aan de verlenging van het gebruik van het oude systeem, te compenseren.

Volgens de CREG, die verwijst naar punt 3.e van Bijlage 1 van de Tarifaire Methoden betreffende de criteria voor de evaluatie van het redelijke karakter van het totale inkomen van ELIA, is deze operatie niet aanvaardbaar.

Ten eerste houdt de boete verband met een kostelement van Groep 1 en moet ze dus bij deze elementen worden geboekt.

Naar analogie worden de boetes, verbonden aan de aankoop van de ondersteunende diensten, behandeld als een vermindering van de kosten van Groep 1, zelfs al moet ELIA de grootste inspanningen doen om ze te ontvangen. Er is dus geen reden om de boetes wegens vertraging op een andere manier te behandelen dan de boetes, verbonden aan de aankoop van de ondersteunende diensten.

Ten tweede is de CREG van mening dat ELIA verantwoordelijk is voor het beheer van zijn investeringsportefeuille. Dat betekent dat ELIA bepaalde types risico's, verbonden aan het beheer van de investeringen, moet dragen. Bijvoorbeeld: de timing, de keuze van de leverancier en het al dan niet naleven van de planning zijn potentiële risicofactoren, waarvoor ELIA inspanningen moet doen om ze onder controle te houden.

Overigens worden deze kosten, in de gevallen dat deze risico-elementen aan de oorsprong van bijkomende kosten zouden liggen, geboekt bij de elementen van Groep 2 en zijn ze dus onderhevig aan de stimulans voor de productiviteits- en efficiëntieverbetering (factor Y1).

Het feit van de boete te boeken in mindering van deze kosten, vermindert hun impact in termen van stimulans ter verhoging van de efficiëntie.

Gelet op de redenen, opgegeven door [VERTROUWELIJK] om zijn vertraging te rechtvaardigen, is het inderdaad gepast zich af te vragen in welke mate de boete, onderhandeld in de Raamovereenkomst, voldoende was om [VERTROUWELIJK] te stimuleren om de voorwaarden na te leven.

In die zin moet het feit van dit type boete systematisch te boeken bij de elementen van Groep 1, ELIA nog meer aansporen tot meer nauwgezetheid bij de onderhandeling van contracten met zijn handelspartners, aangezien de eventuele meerkosten op basis van deze boetes geboekt worden bij de elementen van Groep 2, waardoor ze de factor Y1, en dus ook de winst van de netbeheerder, verlagen.

100. *<u>Vaststelling nr. 2:</u> ELIA moest weten dat er ten gevolge van de vertraging met het EMS bijkomende exploitatiekosten zouden opduiken om het oude systeem up-to-date te houden. ELIA had trouwens dergelijke kosten voorzien in zijn tariefvoorstel 2012-2015.*

ELIA rechtvaardigt de boeking van de boete in de rubriek van de recuperaties van Groep 2 door te stellen dat het nodig was om de bijkomende exploitatiekosten die ELIA in 2011 en 2012 moest boeken, ten gevolge van de vertraging van [VERTROUWELIJK], te compenseren.

Er was in de Raamovereenkomst inderdaad voorzien dat het EMS ten laatste in het begin van 2011 de taak van de programma's SCADA en PAS zou overnemen. Zo zouden de onderhoudscontracten van deze programma's ten einde lopen op hetzelfde moment als hun

buitengebruikstelling. Welnu, ze zijn nog steeds in gebruik en moeten bijgevolg langer dan voorzien worden onderhouden. ELIA heeft ook nieuwe functies in het oude systeem moeten creëren om het hoofd te bieden aan de ontwikkeling van de intermitterende productie.

Zo boekte ELIA in 2011 [VERTROUWELIJK] EUR en in 2012 [VERTROUWELIJK] EUR aan onderhoudskosten. Volgens de informatie van ELIA is de verdeling van dit bedrag tussen de jaarlijkse onderhoudskosten en de specifieke ontwikkelingskosten als volgt:
[VERTROUWELIJK]

Er wordt vastgesteld dat de jaarlijkse onderhoudskosten ongeveer 85% van de bijkomende exploitatiekosten vertegenwoordigen en gekend moesten zijn sinds november 2010, toen [VERTROUWELIJK] de vertraging van 25 maanden aan ELIA bekendmaakte.

ELIA was zich er dus van bewust dat dergelijke kosten in 2011, 2012 en 2013 zouden opduiken. De jaarlijkse onderhoudskosten waren, vanaf de aankondiging van de vertraging, van een bepaalde aard. Het lijkt bovendien logisch dat de ontwikkelingskosten ook voorzienbaar waren, gezien de dringende noodzaak om de intermitterende energiebronnen beter in het netwerk te integreren en het hoofd te bieden aan de uitdagingen van de creatie van de Europese markt.

In dit opzicht stelt de CREG vast dat het bedrag dat in het tariefvoorstel 2012-2015 gebudgetteerd werd voor “Informatica-activiteiten” voor 2012, [VERTROUWELIJK] EUR (+14%) hoger was ten opzichte van de werkelijkheid in 2010. In het kader van het Tariefdossier 2012-2015 rechtvaardigde ELIA deze verhoging door de volgende elementen:

- “*[…] het hoofd bieden aan de informatica-impact van nieuwe uitdagingen van de gereguleerde wereld […]*”

- *“De nieuwe uitdagingen waarmee ELIA zal worden geconfronteerd als marktbemiddelaar en garant van het systeembeheer, zoals de impact van de ontwikkeling van de hernieuwbare energieën […]”*

- “*[…] het hoofd bieden aan een aantal externe verplichtingen en letten op de vervanging van bepaalde informaticatools (obsolete technologieën; […]).”*[25]

[25] Antwoord van 26 september 2011 op het verzoek tot informatie III.1.1.9, verstuurd naar ELIA op 28 augustus 2011 in het kader van het tariefdossier 2012-2015

De CREG stelt eveneens vast dat de reële uitgaven in 2012 voor de “Informatica-activiteiten” [VERTROUWELIJK] EUR lager liggen dan de uitgaven, voorzien in het budget. Zo wordt het budget niet gehaald, zelfs niet met de bijkomende exploitatiekosten, te wijten aan de vertraging van [VERTROUWELIJK].

De CREG leidt hieruit af dat ELIA in zijn tariefvoorstel budgeten in Groep 2 had voorzien om het hoofd te bieden aan bijkomende kosten, verbonden aan de vertraging van [VERTROUWELIJK]. Er is dus geen enkele reden om de boetes wegens vertraging te boeken ter compensatie van deze kosten.

101. *Vaststelling nr. 3: de kosten voor externe consultancy voor de implementatie van het EMS zijn figuurlijk ontploft.*

Het investeringsbudget bevat enerzijds de contractuele prijs ([VERTROUWELIJK] EUR) en anderzijds diverse kosten voor consultancy en hardware. De onderstaande tabel biedt een overzicht van de reeds geboekte kosten:

Tabel 9: Investeringskosten, in rekening gebracht voor het EMS-project op 31/12/2012.
[VERTROUWELIJK]

De CREG stelt een ware explosie van de kosten voor externe consultancy vast, die al ongeveer [VERTROUWELIJK] EUR bedragen, met andere woorden, een bedrag dat vier keer hoger ligt dan het aanvankelijk voorziene bedrag. Niets wijst erop dat deze post in 2013 en 2014 niet verder zal toenemen.

Op basis van de elementen die ze bezit en zonder rekening te houden met de contractuele boetes is de CREG van oordeel dat de uiteindelijke kost van het EMS voor de gebruikers van het netwerk rond de [VERTROUWELIJK] miljoen euro zal liggen, i.e. een meerkost van [VERTROUWELIJK] miljoen euro ten opzichte van het aanvankelijke budget.

102. *Vaststelling nr. 4: de gebruikers van het netwerk financieren dat werkinstrument al 5 jaar, maar trekken er nog altijd geen voordeel uit.*

In 2007 had ELIA, in het kader van het tariefdossier 2008-2011, de lancering van het EMS-project gerechtvaardigd door te stellen dat het essentieel was voor de goede werking van het netwerk, ten gunste van alle gebruikers van dat netwerk.

Sinds 2007, met de belangrijke ontwikkeling van de intermitterende energiebronnen in België en de rest van Europa, is de nieuwe tool voor het beheer van de elektriciteitsstromen inderdaad noodzakelijker dan ooit.

Het project zou aanvankelijk 3 jaar duren vanaf het sluiten van het contract met [VERTROUWELIJK] in november 2008 tot de inwerkingstelling in oktober 2011. Door de vertraging van [VERTROUWELIJK] is de inwerkingstelling niet voorzien vóór het tweede semester van 2014, i.e. een bijkomende periode van 3 jaar waarin noch de gebruikers, noch ELIA zelf van het nieuwe systeem kan genieten.

Met betrekking tot de financiering stelt de CREG vast dat vandaag, 5 jaar na de eerste betaling in het kader van het project, de uitgaven die rechtstreeks aan het EMS verbonden zijn, het aanvankelijke budget al overstijgen en dat ELIA al [VERTROUWELIJK] EUR geboekt heeft bij de elementen van Groep 2 voor het onderhoud van het oude systeem.

Op basis van vaststelling nr. 3 en van de elementen uit het antwoord van ELIA van 26 september 2011, bedraagt de totale kost voor de gebruikers van het netwerk op het einde van 2012 in werkelijkheid [VERTROUWELIJK] miljoen euro en zal dit bedrag tegen het einde van het project waarschijnlijk de [VERTROUWELIJK] miljoen euro overschrijden.

Bijgevolg stelt de CREG vast dat de gebruikers van het netwerk financieel het slachtoffer zijn van de vertraging van [VERTROUWELIJK], terwijl ELIA dat niet is.

103. *Vaststelling nr. 5: De tweede boete wegens vertraging zou door* [VERTROUWELIJK] *verschuldigd moeten zijn.*

De vertraging die het project voor het ogenblik vertoont, is niet langer 25 maanden, maar 37 maanden.

Er kan worden besloten dat de tweede boete wegens vertraging volledig zou moeten worden toegepast, i.e. ten bedrage van ongeveer [VERTROUWELIJK] EUR en dit ten vroegste in de loop van 2014.

V.5.3.3 Conclusies

104. Op basis van (i) het 2e hoofdcriterium van Bijlage 1 van de Tarifaire Methoden, (ii) de antecedenten betreffende het EMS-project en (iii) de hierboven uiteengezette vaststellingen had de CREG in haar ontwerpbeslissing de boeking van de contractuele boete ([VERTROUWELIJK] EUR) verworpen, voorzien in de Raamovereenkomst tussen ELIA en [VERTROUWELIJK] bij de elementen van Groep 2 van het inkomen.

105. De CREG stelt vast dat ELIA in haar aangepast tariefverslag van 28 juni 2013 en dit in overeenstemming met de ontwerpbeslissing, de rubriek "Andere diverse recuperaties" van de Groep 2 daadwerkelijk verminderd heeft met het bedrag van de voornoemde penaliteit ([VERTROUWELIJK] EUR) en de rubriek "Diverse opbrengsten in vermindering van de niet-beheersbare kosten" van de Groep 1 verhoogd heeft.

106. Omdat ELIA enerzijds bijkomende werkingskosten moet dragen voor het operationeel houden van het oude systeem en omdat zij anderzijds een beleid gericht op actieve kostenvermindering voert via de onderhandeling van een tweede penaliteit, heeft de CREG rekening gehouden met het standpunt dat ELIA tijdens de hoorzitting van 5 juni 2013 heeft ingenomen en heeft zij aanvaard dat een eventuele tweede penaliteit mag opgenomen worden in de rubriek "Andere diverse recuperaties" van de Groep 2 van haar inkomen.

V.5.4 De vaststellingen van de CREG betreffende de boeking van het saldo van de elementen van Groep 2 van het inkomen (factor Y1) als het resultaat na bedrijfsbelasting

107. ELIA beschouwt het bedrag van dit saldo als een element van de winst vóór de bedrijfsbelasting.

108. In haar aangepast tariefverslag heeft ELIA dit saldo gecorrigeerd wegens de verwerping van de bedragen, verbonden aan de schadevergoeding van de verzekering voor de onderstations van Breughel en van Langerlo, i.e. een vermindering met [VERTROUWELIJK] EUR.

In haar aangepast tariefverslag heeft ELIA dit saldo gecorrigeerd naar aanleiding van de verwerping van de boete wegens vertraging, verschuldigd door [VERTROUWELIJK] in het kader van het EMS-project, i.e. een bijkomende vermindering met [VERTROUWELIJK] EUR.

De bruto eindwaarde van het saldo op de elementen van Groep 2 van het inkomen (factor Y1) is bijgevolg 9.778.476,88 EUR – [VERTROUWELIJK] EUR – [VERTROUWELIJK] EUR = 7.038.713,99 EUR.

De CREG keurt dit nieuwe saldo goed.

De wijziging van dit saldo impliceert een nieuwe waarde van het bedrag van de belastingen, gebaseerd op een gemiddelde aanslagvoet van 15,64%, zijnde 1.100.784,49 EUR.

109. Tot slot stelt de CREG vast en hecht ze haar goedkeuring eraan dat ELIA in haar aangepast tariefverslag een bedrag van [VERTROUWELIJK] EUR opneemt in de rubriek "Diverse opbrengsten in vermindering van niet-beheersbare kosten" van de Groep 1. In overeenstemming met het hoger vermeld akkoord bestaat dit bedrag enerzijds uit 40% van het saldo van de ontvangsten van verzekeringen (814.949,28 EUR) en anderzijds uit het integrale bedrag van de eerste penaliteit voor het EMS-systeem ([VERTROUWELIJK] EUR).

De CREG stelt vast en hecht haar goedkeuring aan de toekenning van een bruto bedrag van 1.222.423,91 EUR aan het resultaat van ELIA (cfr. § 48).

V.6 Etappe 6: Studie van het resultaat, afkomstig van de stimulans voor de investeringen (Factor Y2)

De beschrijving van deze stap uit het controleprogramma van de CREG komt helemaal overeen met deze opgenomen in de ontwerpbeslissing van 30 mei 2013.

110. In het kader van het tariefvoorstel 2012-2015 had de CREG zich akkoord verklaard met de implementatie van een nieuwe stimulans, verbonden aan de uitvoering van de nodige vervangingsinvesteringen en degene die de betrouwbaarheid van het netwerk verzekeren.

111. ELIA heeft haar *ex post* tariefverslag (evenals zijn semesteriële rapportering) aangevuld met drie tabellen om over de resultaten van de stimulans Y2 verslag uit te brengen.

- De eerste tabel bevat de lijst van de projecten waarvan de uitvoering werd beslist tijdens het afgelopen semester en die binnen het toepassingsveld van stimulans Y2 vallen. Het gaat dus om de lijst van de **"nieuwe projecten die binnen het bereik van Y2 vallen"**;
- De tweede tabel bevat de lijst van de **lopende projecten** binnen het bereik van Y2. Voor elk project wordt de situatie van de investeringsuitgaven weergegeven, met een onderscheid tussen de uitgaven van voorgaande boekjaren en de uitgaven van het betreffende exploitatiejaar;
- De derde tabel bevat de lijst van de projecten binnen het bereik van Y2, die tijdens het afgelopen semester voltooid werden. Het gaat dus om de lijst van de "**projecten die afgewerkt zijn** en die vanaf de volgende jaar **niet meer binnen het bereik van Y2** zullen vallen".

112. Op basis van de grondige studie van deze nieuwe tabellen stelt de CREG grote variaties vast in de budgetten van bepaalde projecten ten opzichte van het tariefdossier 2012-2015. Aangezien het bedrag, toegekend aan de netbeheerder, berekend in functie van het budget dat werd goedgekeurd in het kader van het tariefdossier 2012-2015 en in functie van de reële uitgaven voor elk project, maar met een maximumlimiet van 110% van het budget, is het gemakkelijk te begrijpen dat de wijziging van de budgetten het mechanisme kan verdraaien en een significante impact kan hebben op het bedrag, toegekend aan de netbeheerder.

113. Het lijkt nochtans aanvaardbaar dat de budgetten van de investeringsprojecten, die meestal meerdere maanden vóór het begin van de werken worden geëvalueerd, in de loop der tijd evolueren om zo goed mogelijk de realiteit van de betreffende gebieden te vatten.

114. Om eventuele, ongeoorloofde ingrepen van de netbeheerder te vermijden, werd een tweede limiet voorzien in het mechanisme dat door de CREG werd goedgekeurd: het bedrag dat aan de netbeheerder werd toegekend, mag niet meer bedragen dan 10% van het totale budget dat aanvankelijk werd voorzien en goedgekeurd in het kader van het tariefdossier 2012-2015. In 2012 werd deze tweede limiet bijgevolg vastgesteld op 5.173.800,00 EUR.

115. Ondanks de mogelijke incoherenties van het stimulatiemechanisme voor de uitvoering van de vervangingsinvesteringen, herhaalt de CREG het belang van dit mechanisme om ELIA te ondersteunen bij de uitvoering, aan een redelijke kost, van deze investeringen, die nodig zijn om de betrouwbaarheid van het netwerk op de lange termijn te garanderen.

116. In 2012 was het bedrag van de investeringen die in aanmerking kwamen voor het Y2-mechanisme 51.031.662,10 EUR. Vergeleken met het referentiebedrag, i.e. 90% van het aanvankelijke budget, verkrijgt men het brutobedrag van de stimulans Y2: 51.031.662,10 – 90% * 51.738.000,00 = 4.467.462,10 EUR.

117. Zoals voorzien in het mechanisme neemt ELIA de belasting op dit bedrag voor zijn rekening. De nettobijdrage tot het geconsolideerde resultaat is € 3.768.751,03.

118. De CREG beslist om dit bedrag van de stimulans Y2 voor het exploitatiejaar 2012 goed te keuren. De CREG houdt er evenwel aan te benadrukken dat er elk jaar een bijzondere aandacht zal worden besteed aan de evolutie van de budgetten van individuele projecten en van boeking van lopende projecten die deel uitmaken van het bereik van Y2.

V.7 Etappe 7: Onderzoek van de andere elementen van het geconsolideerde resultaat

De beschrijving van deze stap uit het controleprogramma van de CREG komt helemaal overeen met deze opgenomen in de ontwerpbeslissing van 30 mei 2013.

V.7.1 Studie van het gedeelde resultaat, afkomstig van andere activiteiten

119. In de loop van het boekjaar 2012 werd ELIA uitgekeerd voor de dividenden van zijn participaties in APX-Endex[26] en HGRT (Holding des Gestionnaires de Réseau de Transport). Het gaat om een globaal bedrag van 1.089.450,00 EUR.

[26] www.apxendex.com

Overeenkomstig de *transfer pricing policy* (TP3[27]), komt 60% van dit bedrag aan ELIA toe, verminderd met de belasting.

120. De CREG stelt vast dat ELIA de vastgestelde *policy* over dit onderwerp volledig respecteert en gaat ermee akkoord dat het bedrag van 648.441,00 EUR geboekt wordt als element van het resultaat na belasting.

121. Anderzijds hebben de activiteiten van ELIA voor rekening van klanten in het buitenland (TP2[28]) een globaal bedrag van 15.632,00 EUR opgeleverd.

Overeenkomstig de *transfer pricing policy* komt 60% van dit bedrag aan ELIA toe, verminderd met de effectief verschuldigde belasting.

ELIA boekt dus het bedrag van 7.879,00 EUR als element van zijn resultaat na belasting. Dit bedrag komt overeen met 60% van de marge, min de reële belasting.

122. De totale bijdrage van de gedeelde activiteiten tussen de gereguleerde en de niet-gereguleerde kringen, is dus 648.441,00 EUR + 7.879,00 EUR = 656.320,00 EUR.

V.7.2 Studie van de bedragen verworpen door de CREG en ten laste genomen door ELIA

123. In 2012 nam ELIA een deel van de posten van de resultaatrekeningen die de CREG in het kader van de goedkeuring van het oorspronkelijk tariefvoorstel 2012-2015 *ex ante* had verworpen, voor haar rekening. De CREG had enerzijds geoordeeld dat de elementen van het inkomen, zoals de uitgaven voor donaties, giften, sponsoring, interne en externe publicaties, de organisatie van sociale evenementen en externe relaties, zowel de gereguleerde als de niet-gereguleerde activiteiten bevoordelen, en anderzijds dat de uitgaven voor mecenaat en sponsoring niet gerechtvaardigd zijn voor een monopolist zoals ELIA, en dat ze dus moeten worden verworpen.

[27] Het TP3-akkoord betreft financiële participaties in ondernemingen gevestigd in het buitenland en die deel uitmaken van het RAB.
[28] Het TP2-akkoord betreft de activiteiten van ELIA voor rekening van tegenhangers, gevestigd in het buitenland en waarin ELIA geen financiële participatie heeft.

124. De CREG stelt vast dat ELIA een belangrijk deel van deze kosten te zijner laste heeft genomen en dat de bepalingen hieromtrent goed werden nageleefd. De CREG keurt bijgevolg het bedrag van - 568.547,83 EUR goed.

V.7.3 Correctie naar aanleiding van de beslissing van de CREG over de saldi 2011

125. In haar beslissing van 18 oktober 2012 keurde de CREG een excedent op het totaal van de elementen van Groep 1 goed voor het exploitatiejaar 2011, ten bedrage van 2.381.382,41 EUR. Deze beslissing was het gevolg van de verwerping van een bedrag van 106.545,00 EUR voor de aankoop van ondersteunende diensten.

126. ELIA heeft dit verworpen bedrag dus te zijner laste genomen in 2012, na aftrek van belastingen.

V.7.4 Resultaat van de niet-gereguleerde activiteiten (TP4)

127. De studie van de activiteiten die vallen onder TP4[29], m.a.w. de prestaties voor elementen die niet in het RAB zijn opgenomen en de ontvangen dividenden voor participaties die geen deel uitmaken van het RAB, heeft de CREG niet in staat gesteld om de aanwezigheid van kruissubsidies tussen deze niet-gereguleerde activiteiten en de gereguleerde activiteiten vast te stellen.

128. De CREG keurt bijgevolg het bedrag van [VERTROUWELIJK] EUR goed, dat aan de netbeheerder toekomt.

V.8 Etappe 8: De elementen van Groep 1 van het totale inkomen

De beschrijving van deze stap uit het controleprogramma van de CREG komt helemaal overeen met deze opgenomen in de ontwerpbeslissing van 30 mei 2013.

[29] Het TP4-akkoord betreft de prestaties van ELIA die niet gefactureerd zijn en de financiële participaties die geen deel uitmaken van het RAB.

De wijzigingen aan de elementen van de Groep 1 van het totaal inkomen, aangebracht in het aangepast tariefverslag, werden reeds op gedetailleerde wijze beschreven in stap 5 van het controleprogramma van de CREG.

Wat volgt heeft daarom betrekking op die elementen van de Groep 1 die niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een aanpassing in het kader van het aangepast tariefverslag.

V.8.1 Algemeen

129. Voor het saldo van de elementen van Groep 1 van het totale inkomen, die onder het totale inkomen van een regulatoire periode in de toekomst zullen worden toegewezen, zoals bepaald in artikel 39, alinea 3, van de Tarifaire Methoden, stelt de CREG voor 2012 een totaal excedent van 27.018.344,16 EUR vast.

Tabel 1 van de onderhavige beslissing liet de waarde van dit globale saldo van de elementen van Groep 1 reeds zien. Dit globale saldo kan in twee componenten worden ondergebracht:

- het saldo, verbonden aan de nettokosten van Groep 1 *stricto sensu,* dat op zijn beurt kan worden opgesplitst in kosten van Groep 1 *stricto sensu,* en de inkomsten van Groep 1 *stricto sensu;*
- het saldo, verbonden aan de billijke marge en aan de andere elementen van het resultaat.

Voor elk van deze twee elementen analyseert de CREG achtereenvolgens de elementen die aan de oorsprong van de vastgestelde afwijkingen tussen de reële en de gebudgetteerde bedragen liggen.

V.8.2 Het saldo, verbonden aan de nettokosten van Groep 1 *stricto sensu*

130. Zoals voorgesteld in tabel 8 kan dit saldo op zijn beurt in twee componenten worden onderverdeeld: de kosten van Groep 1 *stricto sensu,* en de inkomsten van Groep 1 *stricto sensu.*

Tabel 11: Saldo, verbonden aan de lasten en producten van Groep 1 *stricto sensu*

(* 1.000.000 EUR)	**Werkelijkheid 2012 (1)**	**Budget 2012 (2)**	**Delta (3) = (1) - (2)**
Totaal niet-beheersbare kosten	434,3	453,8	-19,5
Totaal niet-beheersbare opbrengsten	-88,5	-80,8	-7,7
Totaal niet-beheersbare kosten stricto sensu	**345,8**	**373,0**	**-27,2**

V.8.2.1 De kosten van Groep 1 stricto sensu

V.8.2.1.1 Algemeen overzicht

131. Wat de lasten van Groep 1 betreft, wordt het detail van deze globale post in onderstaande tabel 9 voorgesteld. De CREG stelt voor deze globale post een budgetexcedent van 19.615.166,96 EUR vast.

Tabel 12: Detail van de post "Totaal Lasten van Groep 1"

(* 1.000.000 EUR)	**Werkelijkheid 2012 (1)**	**Budget 2012 (2)**	**Delta (3) = (1) - (2)**
Geproduceerde vaste activa	2,4	0,0	2,4
Aankoop ondersteunende diensten (incl. netverliezen)	144,8	161,0	-16,2
waarvan reservering van middelen	102,4	108,7	-6,3
waarvan gebruik van middelen	47,0	55,2	-8,3
waarvan penaliteiten	-4,6	-5,0	0,4
waarvan overlopende rekening netverliezen	0,0	2,0	-2,0
Vergoedingen voor gebruik van infrastructuur van derden	24,1	23,3	0,8
Vergoedingen voor pensioenen en niet-actieven	9,3	905,0	-0,2
Minderwaarden (buitendienststellingen)	3,8	4,6	-0,8
Afschrijvingen	95,4	93,4	2,0
Niet-beheersbare provisies et waardeverminderingen	1,1	-0,5	1,6
Onroerende voorheffing en taksen	13,1	13,0	0,1
Netto financiële lasten	127,4	135,6	-8,2
Buitengewone lasten en opbrengsten	0,0	0,0	0,0
Vennootschapsbelasting	12,9	14,0	-1,1
Totaal niet-beheersbare lasten	**434,3**	**453,9**	**-19,6**

V.8.2.1.2 Aankoop van ondersteunende diensten – Gebruik van de middelen

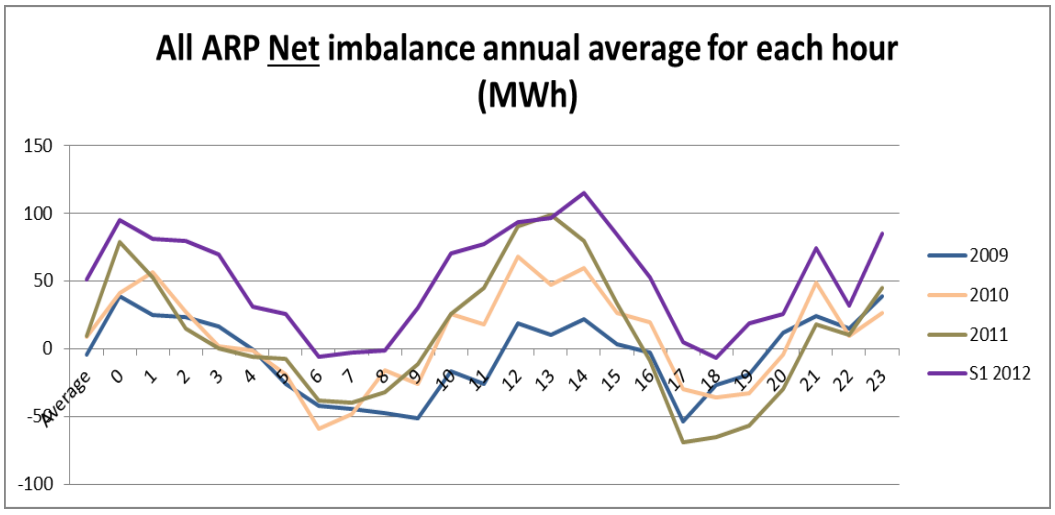
132. De afwijking, vastgesteld in deze rubriek, is hoofdzakelijk te verklaren door de activering van de secundaire regeling die in 2012 nog een opbrengst vormde (+ 5.685.329,89 EUR), terwijl er in het tariefdossier een kost voorzien was (- 3.564.999,96 EUR). Er is ook een siginificante bijdrage van het IGCC-project te merken (+ 2.659.766,78 EUR) (cf. paragrafen 137 en 138 hieronder).

133. Het saldo van 9.250.329,85 EUR voor de activering van de secundaire regeling valt te verklaren door de stijging van het aantal positieve onevenwichten (injectie > afnames) van de kant van de BRP (Balance Responsible Parties).

134. In geval van positief onevenwicht voor de Belgische zone activeert ELIA reserves, met name secundaire reserves, in negatieve zin. Door deze activering vermindert de leverancier van de dienst zijn productie en koopt van ELIA, tegen een bepaalde prijs, de energie die hij niet produceert, maar die hij toch aan zijn klant heeft verkocht. Het is dus gemakkelijk te begrijpen dat de stijging van de activeringen in positieve zin ten overstaan van de activeringen in negatieve zin voor de netwerktarieven een globaal positief resultaat kunnen opleveren.

135. De stijging van het aantal situaties van positief onevenwicht is het resultaat van o.a. de gelijktijdige aanwezigheid van twee zogenaamd “fatale” of “noet-samendrukbare” bronnen voor de productie van elektriciteit, in dit geval de kernenergie en de hernieuwbare energiebronnen. Aangezien de kwestie van balancing en energiemix in België het kader van de onderhavige beslissing overschrijdt, beperken wij ons er hier toe dit fenomeen aan de hand van de onderstaande tabel te illustreren:

Tabel 13: Evolutie van de netto onevenwichten van de ARP’s



136. Het IGCC-platform is een eerste stap naar een integratie op Europees niveau van de regeling in real time van de onevenwichten tussen de geproduceerde en de verbruikte elektriciteit. De CREG heeft de participatie van ELIA aan dit platform vanaf 1 oktober 2012 en voor een testperiode van één jaar goedgekeurd.

137. De IGCC is een wederzijdse, niet-gewaarborgde terbeschikkingstelling op het vlak van de activering van deze regelvermogens, in de zin dat de activering van het regelvermogen voor elke regelzone wordt verminderd. Verdere uitleg over de werking van de IGCC, met name in termen van financiële stromen, kan geraadpleegd worden in de beslissing 1188 van de CREG van 6 september 2012[30].

V.8.2.1.3 Netto financiële lasten

138. Dit verschil tussen het budget en de realiteit 2012 komt hoofdzakelijk door de verschuiving in de afsluiting van een Eurobond-obligatielening op lange termijn, in het kader van de herfinanciering van een andere Eurobond-obligatielening van 500.000.000,00 EUR die in 2013 vervalt.

139. Het besluit was voorzien in het aangepaste tariefvoorstel van 13 december 2011 tot het einde van 2012. Diverse elementen hebben het ELIA mogelijk gemaakt om dat naar maart 2013 te verschuiven.

140. Hiertoe was in 2012 een budget van 5.200.000,00 EUR voorzien. Door de bovenvermelde verschuiving zijn er geen werkelijk geboekte lasten voor deze post in 2012.

V.8.2.1.4 Bijdragen voor gebruik van infrastructuur van derden

141. In het aangepaste tariefvoorstel van 2 april 2013, zoals goedgekeurd door de CREG in haar beslissing van 16 mei 2013, nam ELIA een aanpassing van 1,250 miljoen EUR op voor regulariseringen betreffende de bijdragen van 2012 aan Interenerga en WVEM. Aangezien deze aanpassing onder de periode 2013-2015 wordt ondergebracht, zal de CREG deze behandelen in het kader van de beslissing over de *ex post* saldi van 2013.

[30] CREG, BESLISSING (B)120906-CDC-1188 over "het voorstel van de NV ELIA SYSTEM OPERATOR betreffende een wijziging van de werkingsregels van de markt voor de compensatie van de kwartieronevenwichten voor 2012, met uitwerking vanaf 1 oktober 2012", 6 september 2012.

V.8.2.1.5 Belastingen

142. Op 21 september 2012 keurde de Fiscale Administratie een nieuw, zogenaamd "ruling" akkoord goed tot vaststelling van de voorwaarden voor de bijzondere fiscale behandeling van de elementen ten gunste van NV ELIA Systems Operator en NV ELIA Asset.

143. Na een grondige studie van de praktische toepassing door ELIA van dit nieuwe akkoord in 2012, verklaarde de CREG akkoord te gaan met de hele procedure, met name de berekening van het gemiddelde belastingstarief van 2012.

144. In dat geval zou de berekening kunnen worden gecorrigeerd in het aangepaste tariefverslag in overeenstemming met de hierboven te herclassificeren bedragen.

V.8.2.2 Producten van Groep 1 stricto sensu

V.8.2.2.1 Algemeen overzicht

145. Wat de producten van Groep 1 betreft, wordt het detail van deze post in onderstaande tabel 11 voorgesteld. De CREG stelt voor deze post een budgettair excedent van 7.669.371,20 EUR vast.

Tabel 14: Details van de post "Totaal Producten van Groep 1"

(* 1.000.000 EUR)	**Werkelijkheid 2012 (1)**	**Budget 2012 (2)**	**Delta (3) = (1) - (2)**
Internationale verkopen	30,9	20,6	10,3
Tarifaire ristourno	43,3	43,3	0,0
Energieverkopen	0,7	1,7	-1,0
Diverse opbrengsten	13,6	15,3	-1,6
Totaal beheersbare opbrengsten stricto sensu	**88,5**	**80,8**	**7,7**

V.8.2.2.2 Internationale verkopen

146. Bij haar controle heeft de CREG duidelijke fouten vastgesteld in het tariefverslag, meer bepaald in de bedragen, verbonden aan de internationale verkopen,.

In tabel T.4.7. “Overzicht van de tarifaire verkopen, de kosten die niet aan incentive onderworpen zijn en het resultaat” bevat het deel van de tabel “Internationale verkopen en energieverkopen” fouten in de spreiding van de gegevens over de verschillende rubrieken. De bedragen lijken evenwel overeen te stemmen met de waarden in de detailtabellen van bijlagen 2 en 4.

In tabel T.2.11. “Entso-E mechanisme voor inter-TSO (ITC) compensatie” geeft ELIA een budget 0 op, terwijl het goedgekeurde budget 1.000.000,00 EUR bedraagt.

De CREG heeft ELIA gevraagd om deze tabellen in het aangepaste tariefverslag te corrigeren.

147. Deze budgetpost bestaat uit vijf rubrieken:

(i) *Producten van expliciete toewijzingen (jaarlijks en maandelijks):* ELIA rapporteert een hoger bedrag van 1.162.521,46 EUR voor de congestie-inkomsten aan de zuidelijke grens en een lager bedrag van 1.261.575,51 EUR voor de congestie-inkomsten aan de noordelijke grens;

(ii) *Marge afkomstig van de aankoop/verkoop oa de marktkoppeling:* ELIA rapporteert een bedrag van 18.450.117,70 EUR, i.e. 7.727.770,63 EUR boven het gebudgetteerde bedrag.

De CREG stelt vast dat het saldo van de twee bovenstaande elementen (10.151.867,60 EUR) hoofdzakelijk te wijten is aan elementen waarop ELIA geen vat heeft:

- In zijn tariefdossier 2012-2015 had ELIA een daling van de inkomsten uit expliciete veilingen voorspeld ten overstaan van de vorige periode, door de *”evolutie van de toewijzingsmechanismen zoals het CWE-koppelingsmechanisme”* en de implementatie van de “Flow Based Market Coupling”. Aangezien deze evoluties leiden tot een beter gebruik van de interconnectiecapaciteit en dus tot een betere prijzenconvergentie, vermindert dit de inkomsten uit de toewijzingen van de dagelijkse capaciteit, wat op zijn beurt een neerwaartse invloed heeft op de waarde van de jaarlijkse en de maandelijkse capaciteit.

  Terwijl de koppeling op CWE-niveau sinds het einde van 2010 relatief goed werkt, liep de implementatie van de “Flow Based Market Coupling”

daarentegen vertraging op en zal deze niet operationeel zijn vóór het einde van 2013.

- De intense koudegolf van februari 2012 veroorzaakte een heel belangrijke ontkoppeling van de CWE-zone en dus prijspieken, die hun weerslag hadden op de inkomsten uit dagelijkse toewijzing. De inkomsten van de dagelijkse toewijzingen van de maand februari alleen zijn verantwoordelijk voor 75% van het saldo van 7 miljoen EUR voor deze post.

(iii) Het ITC-mechanisme voor de vergoeding tussen Europese transmissienetbeheerders (ENTSO-E) voor de grensoverschrijdende uitwisseling, bepaald door de Europese verordening 838/201031, waardoor 34 Europese netwerkbeheerders in het begin van 2011 het "ITC clearing and settlement multi-year agreement" sloten. Dit laatste akkoord volgt op diverse tussentijdse akkoorden, waarvan het eerste in 2002 werd gesloten.

Het doel van dit mechanisme is het compenseren van:

(i) de kosten, verbonden aan verliezen, geleden op de nationale transmissienetwerken wegens de ontvangst van grensoverschrijdende elektrische stromen;

(ii) de kosten van de terbeschikkingstelling van de infrastructuur voor de ontvangst van grensoverschrijdende elektrische stromen.

Betreffende het luik over de compensatie van de verliezen, worden de compensatie- en contributiebedragen respectievelijk afgetrokken van en opgeteld bij het krediet van de ARP's om geen dubbel gebruik te creëren in de dekking van de kosten, die verband houden met de netverliezen op spanningsniveaus die tot de federale bevoegdheid behoren. Zoals voorzien in het initiële tariefvoorstel, vertonen de compensatie- en contributiebedragen sterke variaties. Daarom werd het nettobedrag dus op nul geraamd voor de hele tariefperiode, leidend tot een globaal neutrale impact op het krediet in nettowaarde.

Betreffende het luik over de vergoeding van de verliezen, rapporteert ELIA in 2012 een nettokost, en dus een negatief saldo, van 143.734,08 EUR.

[31] VERORDENING (EU) Nr. 838/2010 VAN DE COMMISSIE van 23 september 2010 betreffende de vaststelling van richtsnoeren met betrekking tot het vergoedingsmechanisme voor elektriciteitsstromen tussen transmissienetbeheerders en een gemeenschappelijke regelgevingsaanpak voor de transmissietarifering.

Betreffende het luik over de kosten voor de terbeschikkingstelling van de infrastructuur van de interconnecties had ELIA voor 2012 geraamd dat de lasten ("bijdragen") 1.000.000,00 EUR en de producten ("vergoedingen") 2.000.000,00 EUR zouden bedragen.

In 2012 rapporteerde ELIA producten voor een bedrag van 2.165.911,40 EUR, hetzij een positief saldo van 165.911,40 EUR. De lasten bedroegen 1.467.000,00 EUR, hetzij een negatief saldo van 467.000,00. De lasten zijn geboekt in de kostenrubriek "Bijdrage voor gebruik van netwerk van derden" van Groep 1.

In zijn geheel vertoont het ITC-mechanisme in 2012 een negatief saldo van 143.734,08 - 165.911,40 + 467.000,00 = 444.822,68 EUR.

(iv) *Verkoop van hulpenergie aan buitenlandse TSO's*: ELIA rapporteert een bedrag van -265.564,20 EUR. Deze rubriek is weinig voorspelbaar en dit inkomen ligt 165.564,20 EUR hoger dan het geraamde bedrag.

(v) *Verkoop van energie, verbonden aan de compensatie van productieverschillen voor offshorewindmolens*: ELIA rapporteert een bedrag van 424.805,80 EUR, terwijl in het tariefvoorstel 2012-2015 een bedrag van 1.000.000,00 EUR voorzien was.

V.8.3 Het saldo, verbonden aan de billijke marge en de andere elementen van de winst

148. Het vastgestelde excedent van 10.845.093,65 EUR is het resultaat van de som van het saldo op de billijke marge (+13.864.234,43 EUR), van het saldo op de meerwaarde, verbonden aan de iRAB (+749.610,65 EUR) en van het netto saldo op de factor Y2 (-3.768.751,00 EUR).

Deze elementen vormen reeds het voorwerp van een gedetailleerde studie, overgenomen in etappe 2 van onderhavig hoofdstuk.

↯ ↯ ↯ ↯

VI. ALGEMEEN VOORBEHOUD

149. In de onderhavige beslissing heeft de CREG een uitspraak gedaan over de exploitatiesaldi van ELIA over het exploitatiejaar 2012 op basis van de documenten die haar ter beschikking werden gesteld. Indien bij latere controles zou blijken dat de in deze documenten opgenomen bedragen niet volledig correct zijn en moeten aangepast worden, kan de CREG op basis van het onderzoek van deze nieuwe cijfers de voorliggende beslissing herzien.

De CREG behoudt zich het recht voor om, in de loop van de volgende jaren, al de posten aan een grondig onderzoek betreffende hun rechtvaardiging en realiteit te onderwerpen.

VII. BESLISSING

Gelet op de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, in het bijzonder het artikel 12*quater,* §§ 1 en 2;

Gelet op de beslissing van de CREG (Z)111124-CDC-1109/1 betreffende "*de vaststelling van voorlopige methoden voor het berekenen en vastleggen van de tarifaire voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot het elektriciteitsnetwerk met een transmissiefunctie",* zoals gewijzigd op 28 maart 2013;

Gelet op de beslissing van de CREG (B)130516-CDC-658E/26 betreffende *"het correctief tariefvoorstel van ELIA SYSTEM OPERATOR NV van 2 april 2013 voor de regulatoire periode 2012 – 2015"*;

Gelet op het tariefverslag van ELIA van 1 maart 2013;

Gelet op het jaarverslag van ELIA over de netverliezen van 11 maart 2013;

Gelet op de bijkomende inlichtingen die ELIA aan de CREG bezorgde op 16 en 17 maart en op 19 april 2013;

Gelet op de e-mailberichten van 22, 24, 29 en 30 april en die van 13, 17 en 23 mei 2013;

Gelet op het onderzoek, uitgevoerd door de CREG, met inbegrip van de controles ter plaatse bij ELIA op 3 mei 2013;

Gelet op de ontwerpbeslissing van de CREG van 30 mei 2013 over het tariefverslag van 1 maart 2013;

Gelet op de hoorzitting van ELIA bij de CREG, gehouden in overeenstemming met het artikel 38, § 2, van de Tarifaire Methoden en het proces-verbaal van deze hoorzitting;

Gelet op het aangepast tariefverslag van ELIA van 28 juni 2013;

Gelet op het voorbehoud, geformuleerd in paragraaf 149 van onderhavige beslissing;

Gelet op de voorgaande analyse;

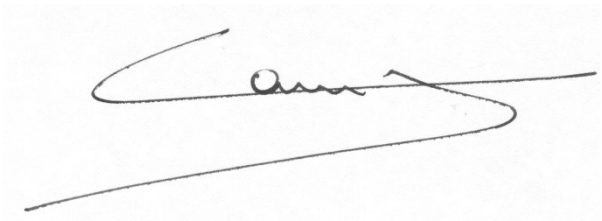
BESLIST DE CREG om de saldi over 2012 die ELIA in haar aangepast tariefverslag van 28 juni 2013 heeft opgenomen, goed te keuren;

BESLIST DE CREG het exploitatiesaldo over het jaar 2012 vast te leggen op 71.811.711,74 EUR, namelijk het bedrag dat ELIA initieel gerapporteerd heeft, verhoogd met het bedrag dat de CREG geherclassificeerd heeft in haar ontwerpbeslissing en verhoogd met het tarifair excedent. Dit bedrag vormt een regulatoire schuld in hoofde van ELIA;

BESLIST DE CREG om het exploitatiesaldo 2012 toe te wijzen aan het inkomen van de tarifaire periode 2013-2015.

↗↗↗↗

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:



Guido Camps
Directeur

François Possemiers
Voorzitter van het Directiecomité

ANNEXE : Proces-verbaal

Hoorzitting van 5 juni 2013 betreffende het Ontwerp van beslissing (B)130530-CDC-658E/27 over het tariefverslag met inbegrip van de saldi betreffende het exploitatiejaar 2012 ingediend door de NV ELIA SYSTEM OPERATOR

Aanwezig:

de CREG, vertegenwoordigd door:

De heren G. CAMPS en D. WOITRIN, Directeuren
De heren J. LAERMANS, Hoofdadviseur, en G. WILMART, Adviseur
De heer J. Fiers, Secretaris van het Directiecomité

ELIA, vertegenwoordigd door:

Dhr. J. GESQUIERE, *Chief Financial Officer*
Dhr. J. DAMILOT, *Manager Public and Regulatory Affairs*
Dhr. P. VANDELOISE, *Head of Controlling*

De hoorzitting heeft plaats in de zaal Zénobe Gramme (lokaal 12.11, 12de verdieping) van de CREG, Nijverheidsstraat 26-38 in 1040 Brussel.

1. De directeur van de CREG bevoegd voor de controle van de prijzen en de rekeningen opent de zitting om 13.40 uur.

Hij heet de vertegenwoordigers van de N.V. Elia System Operator (hierna: ELIA) welkom.

Hij herinnert eraan dat het een hoorzitting betreft om ELIA de kans te geven haar opmerkingen met betrekking tot het ontwerp van beslissing van 30 mei 2013 nader toe te lichten. Deze hoorzitting zal daarom geen aanleiding geven tot een debat.

2. Een vertegenwoordiger van ELIA overhandigt daarop een document met de samenvatting van de opmerkingen van ELIA over de twee elementen die aanleiding gegeven hebben tot de vraag van de CREG om het saldo 2012 bestemd voor de toekomstige tarieven te verhogen. ELIA wenst een aantal bijkomende elementen aan te voeren omdat in deze materie er volgens hem geen zwart/wit redenering mogelijk is. Het document wordt in bijlage aan onderhavig proces-verbaal gevoegd.

3. Een directeur van de CREG merkt op dat het inderdaad niet gaat om het verwerpen van onredelijk geachte kosten, maar om een herclassificering van kosten in het kader van een vastgestelde kruissubsidiëring tussen de Groepen 1 en 2 van het Totaal inkomen.

4. Wat betreft het **EMS Systeem** gaat het volgens ELIA om een ingewikkeld systeem dat een correct functioneren in *real time* vereist en dat in een steeds veranderende energiewereld. Zodoende waren er geen benchmarks beschikbaar en kwamen slechts een beperkt aantal leveranciers in aanmerking.

Ook het nochtans gerenommeerde [VERTROUWELIJK] vond het achteraf complexer en moeilijker dan verwacht.

ELIA heeft daarop in een eerste fase de contractueel maximaal voorziene penaliteit toegepast.

Daarna werden nieuwe afspraken gemaakt over een aangepaste timing en werden bijkomende specificaties opgenomen (bv. IGCC-systeem). Door de vergroting van de perimeter van het project werd een langere uitvoeringstermijn onvermijdelijk. Ondertussen moeten daarenboven de vroegere systemen de gewenste functionaliteiten zo goed mogelijk leveren. Dat vergt beduidend hogere kosten van consultants (bv. [VERTROUWELIJK])

De initiële redenering van ELIA was dat de ontvangen bedragen aan penaliteiten de bijkomende operationele kosten zouden dekken.

ELIA dringt daarom aan op het heroverwegen van de (her)verdeling van de mogelijke ontvangsten uit penaliteiten, voor het betreffend project, zowel in 2012 als daarna.

Een directeur van de CREG vraagt naar de verwachte einddatum voor het project.

ELIA zegt dat de afsluiting van het EMS project verwacht wordt in de loop van het jaar 2014.

Een directeur van de CREG vraagt hoe de gefactureerde penaliteiten werden behandeld die samenhingen met de laattijdige levering van de zogenaamde *phase-shifters*: werden de bedragen geactiveerd (RAB) of niet?

Een vertegenwoordiger van ELIA antwoordt dat die opbrengst eveneens integraal in de exploitatie werd geboekt en dus niet in vermindering werd gebracht van een investeringsbedrag.

5. Een vertegenwoordiger van ELIA licht daarna de gebeurtenissen toe die verband houden met het **schadegeval aan de post Breugel** en waarvan de CREG zich voorneemt een belangrijk bedrag van de vergoeding ervan door de verzekeringsmaatschappij te herclassificeren.

ELIA is verrast over het voornemen van de CREG en dat zowel wat de principiële aanpak betreft als wat het bedrag betreft:

(i) Wat de aanpak betreft stelt ELIA vast dat de werkwijze van de CREG *de facto* een niet aangekondigde aanpassing van haar tarifaire methodes inhoudt. ELIA heeft haar werkwijze sinds begin 2008 niet veranderd, terwijl de tarifaire methoden van de CREG evenmin een wijziging inhielden.
Volgens ELIA is er dan ook geen aanduiding dat dergelijke ontvangsten deel zouden uitmaken van de elementen van Groep 1.
ELIA is daarom van mening dat de CREG zich blijkbaar voorneemt om de spelregels te wijzigen terwijl het spel al of nog gaande is.

(ii) Daarenboven betreurt ELIA dat de CREG dergelijke aanpassing retroactief zou doorvoeren: er zouden ook ontvangsten van een vorig exploitatiejaar en zelfs van een vorige regulatoire periode geherclassificeerd worden.

(iii) ELIA wijst erop dat haar werkwijze er steeds in bestaan heeft om enkel die elementen te activeren die een daadwerkelijke waarde aan een activum toevoegen. Op die manier heeft ELIA ook in het verleden belangrijke kostenbedragen ten laste genomen.

(iv) Wat het bedrag zelf betreft merkt ELIA op dat er nog een belangrijk bedrag aan exploitatiekosten verbonden is ([VERTROUWELIJK] EUR) met het schadegeval waarmee de CREG nog geen rekening heeft kunnen houden.

Een vertegenwoordiger van ELIA merkt op dat ELIA in de loop van 2012 nog een bedrag van minstens 1 miljoen euro aan dergelijke kosten voor andere schadegevallen ten laste heeft genomen van haar factor Y1. Daarenboven wordt nu ook gevreesd voor een grote, niet verzekerde kostenpost voor een transformator te Lixhe, waarbij ELIA op eigen kosten een transformator uit Italië heeft laten overbrengen.

Een directeur van de CREG stelt de vraag of de vastgestelde opbrengsten wel degelijk samenhangen met het schadegeval.

ELIA bevestigt dat dit het geval is.

Een vertegenwoordiger van ELIA merkt op dat de factor Y1 volgens hem over de regulatoire periode begrensd is.

Een vertegenwoordiger van ELIA deelt mee dat het geenszins de bedoeling van ELIA is om op een gestructureerde wijze baten te halen uit schadegevallen. Hij stelt voor om verder met de CREG op korte termijn te overleggen om tot structurele afspraken te komen voor dit schadegeval en voor gelijkaardige problemen in de lopende regulatoire periode.

6. De voorzitter eindigt de vergadering om 14 u 20

ELIA, vertegenwoordigd door:

Jan Gesquière	Julien Damilot	Philippe Vandeloise
CFO	Manager PRA	Head of Controlling

De CREG, vertegenwoordigd door:

Guido Camps	Dominique Woitrin	Jan Fiers
Directeur	Directeur	Secrétaire du Comité de Direction