



Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas
Nijverheidsstraat 26-38
1040 Brussel
Tel.: 02/289.76.11
Fax: 02/289.76.99

COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS

VERSLAG

TE2005-02

over

‘de distributienettarieven, bedoeld in artikel 12, §1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, met betrekking tot het exploitatiejaar 2005

gedaan met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven voor de aansluiting op de distributienetten en het gebruik ervan, de ondersteunende diensten geleverd door de beheerders van deze netten en inzake de boekhouding van de beheerders van de distributienetten voor elektriciteit

16 maart 2006

1. Inleiding

Artikel 12 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven voor de aansluiting op de distributienetten en het gebruik ervan, de ondersteunende diensten geleverd door de beheerders van deze netten en inzake de boekhouding van de beheerders van de distributienetten voor elektriciteit (hierna : het koninklijk besluit van 11 juli 2002), bepaalt :

‘Uiterlijk op 31 maart van elk jaar legt de commissie aan de minister een verslag voor over de tarieven bedoeld in artikel 11 van dit besluit die tijdens het voorbije exploitatiejaar toegepast zijn. De Minister maakt dit verslag over aan de federale wetgevende Kamers, de gewestregeringen en het controlecomité. Hij ziet erop toe dat het verslag op passende wijze wordt bekendgemaakt.

De commissie maakt dit verslag ook over aan elke distributienetbeheerder door een ter post aangetekend schrijven.’

Onderhavig verslag werd opgesteld om deze bepaling uit te voeren. In een eerste deel geeft het een overzicht van het verloop van de volledige procedure die heeft geleid tot de goedkeuring van de tarieven van de distributienetbeheerders voor het jaar 2005 of het opleggen van voorlopige tarieven wanneer de tariefvoorstellen van de distributienetbeheerders niet konden worden goedgekeurd. Het tweede deel benadert de hele tarief oefening meer inhoudelijk en geeft de belangrijkste opmerkingen van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna : CREG) op de tariefvoorstellen weer, opdat deze beter zouden voldoen aan de criteria vastgelegd in de wet van 29 april 1999 houdende organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna : de elektriciteitswet) en in het koninklijk besluit van 11 juli 2002. In een derde worden dan alle door de CREG goedgekeurde of opgelegde tarieven gebundeld en wordt aan de hand van typeklanten weergegeven wat de tarieven betekenen voor de klanten. Een kort besluit geeft tenslotte de belangrijkste krachtlijnen weer.

Dit verslag werd door het Directiecomité van de CREG goedgekeurd op haar vergadering van 16 maart 2006.

2. De procedure

De tabel op de volgende bladzijde geeft een overzicht van het verloop van de procedure bij de behandeling van de tariefvoorstellen voor het exploitatiejaar 2005.

Tabel 1 -Verloop van de procedure - exploitatiejaar 2005

Dossiernummer	AARD DNB	(1) TARIEFVOORSTEL	(2) BRIEF ONVOLLEDIGHEID	(3) BLJK. INLICHTINGEN	(4) BESLISSING	(5) HOORZITTING	(6) AANGEPAST VOORSTEL	(7) DEFINITIEVE BESLISSING	(8) 1ste VERLENGING	(9) 2de VERLENGING	(10) 3de verlenging	(11) Beroep RvS	
136	IMEA	GV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
137	IMEWO	GV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
138	IVEKA	GV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
139	PBE	ZV	30/09/2004	8/10/2004	21/10/2005	18/11/2004	2/12/2004	6/12/2004	16/12/2004				X
140	WVEM	ZV	30/09/2004	8/10/2004	22/10/2004	18/11/2004	2/12/2004	3/12/2004	16/12/2004				X
141	IVERLEK	GV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
142	EV/GHA	ZV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	16/12/2004				
143	GASELWEST	GV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
144	INTERELECTRA	ZV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	16/12/2004				X
145	INTERGEM	GV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
146	IVEG	ZV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	3/12/2004	7/12/2004	16/12/2004				X
147	SIBELGAS NOORD	GV	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
150	SIMOGEL	GW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	20/12/2004	24/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
151	IEH	GW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	20/12/2004	24/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
152	SEDILEC	GW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	20/12/2004	24/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
153	INTEREST	GW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	20/12/2004	24/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
154	INTERMOSANE	GW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	20/12/2004	24/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
155	IDEG	GW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	20/12/2004	24/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
156	INTERLUX	GW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	20/12/2004	24/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	X
159	AGEM	Regie	28/09/2004	8/10/2004	21/10/2004	18/11/2004	-	6/12/2004	16/12/2004	17/03/2005	23/06/2005	22/09/2005	
160	ALE	ZW	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	30/11/2004	7/12/2004	16/12/2004				
161	AIESH	ZW	30/09/2004	8/10/2004	22/10/2004	18/11/2004	-	7/12/2004	16/12/2004				
165	SIBELGA	GB	30/09/2004	8/10/2004	25/10/2004	18/11/2004	-	7/12/2004	16/12/2004				
171	AIEG	ZW	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	25/11/2004	7/12/2004	10/12/2004	20/12/2004				
204	WAVRE	Regie	30/09/2004	8/10/2004	29/10/2004	25/11/2004	7/12/2004	10/12/2005	23/12/2004				
211	DNB BA	Z	30/09/2004	14/10/2004	29/10/2004	18/11/2004	9/12/2004	9/12/2004	20/12/2004				X

GV = gemengde Vlaanderen ZV = zuivere Vlaanderen
 GW = gemengde Wallonië ZW = zuivere Wallonië
 GB = gemengde Brussel

De procedure die moet worden gevolgd bij de indiening en de behandeling van de tariefvoorstellen met budget, wordt beschreven in hoofdstuk III, artikelen 9 en 10 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 :

'Art. 9. § 1. Uiterlijk op 30 september van elk jaar dient elke distributienetbeheerder zijn tariefvoorstel met budget voor het volgende exploitatiejaar in bij de commissie. Het tariefvoorstel met budget wordt per drager en tegen ontvangstbewijs overhandigd aan de commissie.

§ 2. Binnen de vijftien kalenderdagen na ontvangst van het tariefvoorstel met budget bevestigt de commissie aan de betrokken distributienetbeheerder per drager en tegen ontvangstbewijs de volledigheid van het dossier of bezorgt zij hem een lijst van inlichtingen die hij bijkomend moet verstrekken.

Binnen de vijftien kalenderdagen na ontvangst van de bevestiging of de lijst waarin hem om bijkomende inlichtingen verzocht werd bedoeld in het vorige lid, verstrekt de betrokken distributienetbeheerder aan de commissie deze inlichtingen per drager en tegen ontvangstbewijs.

Binnen de termijn bedoeld in het tweede lid hoort de commissie de betrokken distributienetbeheerder indien deze laatste erom verzoekt.

§ 3. Binnen de dertig kalenderdagen na ontvangst van het tariefvoorstel met budget of, in voorkomend geval, na ontvangst van de bijkomende inlichtingen brengt de commissie de betrokken distributienetbeheerder bij een ter post aangetekend schrijven op de hoogte van haar gemotiveerde beslissing tot goedkeuring of afwijzing van het tariefvoorstel.

In haar beslissing tot afwijzing geeft de commissie aan op welke punten de betrokken distributienetbeheerder het tariefvoorstel met budget moet aanpassen om een goedkeurende beslissing van de commissie te verkrijgen.

§ 4. Indien de commissie het tariefvoorstel van de betrokken distributienetbeheerder afwijst, dient de distributienetbeheerder binnen de vijftien kalenderdagen na ontvangst van de beslissing tot afwijzing zijn nieuw aangepast tariefvoorstel met budget in bij de commissie volgens de procedure bedoeld in § 1, tweede lid. Binnen de termijn bedoeld in het eerste lid hoort de commissie de betrokken distributienetbeheerder indien deze laatste erom verzoekt.

Binnen de vijftien kalenderdagen na ontvangst van het aangepaste tariefvoorstel met budget brengt de commissie de betrokken distributienetbeheerder bij een ter post aangetekend schrijven op de hoogte van haar beslissing tot goedkeuring of afwijzing van het aangepaste tariefvoorstel.

Art. 10. De commissie kan voor een periode van drie maanden, die hernieuwbaar is, voorlopige tarieven goedkeuren die de betrokken distributienetbeheerder dient toe te passen indien de distributienetbeheerder zijn verplichtingen niet nakomt binnen de termijnen die artikelen 9 en 27 hem oplegt, indien de commissie beslist heeft tot afwijzing van het tariefvoorstel of van het aangepaste tariefvoorstel.

Het eerste lid is eveneens van toepassing indien de betrokken distributienetbeheerder zijn boekhoudplan niet aan de commissie voorlegt binnen de termijn die artikel 21 hem oplegt of indien de commissie weigert dit boekhoudplan goed te keuren.'

2.1. Het oorspronkelijke tariefvoorstel (1):

Uit tabel 1 kan afgelezen worden dat alle distributienetbeheerders hun dossiers binnen de wettelijk voorgeschreven termijn hebben ingediend.

De CREG is in de hiernavolgende procedure steeds uitgegaan van deze eerste officieel ingediende dossiers.

2.2. Bijkomende inlichtingen (3):

Met brief van 26 juli 2004, maakte de CREG aan alle distributienetbeheerders aanbevelingen over met betrekking tot de samenstelling van de dossiers. Deze aanbevelingen bevatten onder meer een aantal standaard rapporteringstabellen met een toelichting bij het invullen ervan, de aan de CREG minimaal over te maken informatie en de parameters voor de berekening van de billijke winstmarge.

Na de indiening van de tariefvoorstellen stelde de CREG vast dat deze onvolledig waren en niet genoeg gegevens bevatten om een uitspraak te doen over de voorgestelde tarieven. Daarom stuurde zij, met toepassing van artikel 9, §2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002, aan alle distributienetbeheerders een brief waarin het tariefvoorstel met budget onvolledig werd verklaard en waarbij in bijlage een lijst van bijkomend te verstrekken inlichtingen werd gevoegd. De gevraagde bijkomende inlichtingen hadden zowel betrekking op de elementen die nodig waren om de waarde van de geïnvesteerde kapitalen waarop de billijke vergoeding moest worden berekend vast te stellen, als op het algemene gebrek aan verantwoording dat vastgesteld werd voor alle soorten kosten.

Rekening houdende met het feit dat sommige distributienetbeheerders de brief van de CREG pas na verschillende dagen ontvingen en de termijn pas begint te lopen bij ontvangst van het schrijven, ontving de CREG de bijkomende inlichtingen van alle distributienetbeheerders binnen de wettelijke voorziene termijn van vijftien kalenderdagen. Daarnaast heeft de CREG ook, via schriftelijke en mondelinge contacten, bij verschillende distributienetbeheerders nadere uitleg en meer details opgevraagd over de ingediende dossiers.

2.3. Beslissingen met betrekking tot de oorspronkelijke tariefvoorstellen (4):

Op basis van alle ingediende elementen en doorgedreven communicatie met de distributienetbeheerders nam de CREG voor alle distributienetbeheerders op 18 of 25 november 2004 de eerste beslissingen over de tariefvoorstellen. In alle beslissingen werd het tariefvoorstel afgekeurd en werd een lijst opgegeven met punten waarop het voorstel moest worden aangepast opdat het door de CREG zou kunnen worden goedgekeurd. De gevraagde aanpassingen hadden ondermeer betrekking op de structuur en de volledigheid van de voorgestelde

tarieven, de investeringen opgenomen in de te vergoeden geïnvesteerde kapitalen, de verwerking van de korte termijnfinanciering, de correcte uitvoering van de openbardienstverplichtingen en de netverliezen.

2.4. Hoorzitting (5):

In het begeleidende schrijven bij de beslissing van 18 november 2004, stelde de CREG eveneens dat de distributienetbeheerders, met toepassing van artikel 9, §4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002, konden verzoeken om door de CREG gehoord te worden op twee door de CREG voorgestelde data.

Op AGEM, AIESH en SIBELGA na, hebben alle distributienetbeheerders van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Tijdens deze hoorzittingen kregen de distributienetbeheerders de kans hun opmerkingen en verduidelijkingen naar voren te brengen. Van de hoorzittingen werd een proces-verbaal opgesteld dat ter ondertekening aan de verschillende partijen werd voorgelegd.

2.5. Het aangepaste tariefvoorstel (6):

Alle distributienetbeheerders hebben een aangepast tariefvoorstel ingediend waarin zij al dan niet tegemoetkwamen aan de opmerkingen die de CREG had gemaakt in de oorspronkelijke afwijzende beslissingen.

De CREG heeft er in haar beslissingen over gewaakt dat de aangepaste tariefvoorstellen met budget identiek waren aan de oorspronkelijk ingediende tariefvoorstellen, tenzij op de punten die de CREG in haar beslissing tot afwijzing van de oorspronkelijk ingediende tariefvoorstellen had aangeduid als punten die moesten aangepast worden om de goedkeuring van de CREG te verkrijgen. Andere wijzigingen werden niet in aanmerking genomen, tenzij het ging om verbeteringen van materiële vergissingen of om punten die onlosmakelijk verbonden waren met één of meerdere van de punten die de CREG had aangeduid als punten die moesten worden gewijzigd om de goedkeuring van de CREG te verkrijgen. In dit laatste geval diende de distributienetbeheerder aan te tonen dat er effectief een dergelijk onlosmakelijk verband tussen deze punten bestond.

2.6. De beslissingen met betrekking tot de aangepaste tariefvoorstellen (7):

Op basis van een onderzoek van de ingediende aangepaste tariefvoorstellen heeft de CREG dan een beslissing genomen tot goed- of afkeuring van de aangepaste tariefvoorstellen en, in geval van afkeuring, tot het opleggen van voorlopige tarieven.

Voor 11 distributienetbeheerders bleek dat hun aanpassingen aan het oorspronkelijk tariefvoorstel in voldoende mate tegemoet kwamen aan de opmerkingen van de CREG, zodat hun aangepast tariefvoorstel kon worden goedgekeurd met ingang vanaf de eerste dag van het nieuwe exploitatiejaar. De 15 anderen kregen voorlopige tarieven opgelegd die golden voor drie maanden volgend op de maand van de definitieve beslissing. De voorlopige tarieven werden als volgt berekend: de verhouding werd berekend van de budgettaire impact van de elementen die door de CREG als onaanvaardbaar of onvoldoende verantwoord werden verworpen tegenover de totale begroting van de distributienetbeheerder die betrekking had op de kosten die moesten gedekt worden door de tarieven voor het onderschreven en bijkomend vermogen en voor het systeembeheer. De in het aangepaste tariefvoorstel voorgestelde tarieven voor onderschreven en bijkomend vermogen en/of voor het systeembeheer werden dan met het aldus bekomen percentage verminderd.

2.7. De verlengingen van de geldigheid van voorlopige tarieven (8,9 & 10) :

Aangezien krachtens artikel 10 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 de door de CREG opgelegde voorlopige tarieven telkens slechts voor drie maanden gelden, maar wel hernieuwbaar zijn voor eenzelfde periode, diende voor de distributienetbeheerders die voorlopige tarieven opgelegd kregen, de procedure na afloop van drie maanden telkens weer herbegonnen te worden. Voor deze procedure worden in het koninklijk besluit van 11 juli 2002 echter geen termijnen bepaald.

De meeste distributienetbeheerders die voorlopige tarieven opgelegd kregen, legden in de loop van het jaar 2005, na het verstrijken van elke termijn van drie maanden, een nieuw aangepast tariefvoorstel aan de CREG voor.

Overeenkomstig artikel 10, eerste lid, van het koninklijk besluit 11 juli 2002, kan de CREG, indien zij beslist heeft tot afwijzing van het aangepast tariefvoorstel, enkel nog voorlopige tarieven opleggen voor een periode van drie maanden die hernieuwbaar is. In de loop van het exploitatiejaar kan de CREG bijgevolg geen definitieve tarieven meer goedkeuren die voor de rest van het exploitatiejaar geldig zouden zijn. Eens er voorlopige tarieven werden

goedgekeurd voor het eerste trimester van een jaar, verloopt het hele exploitatiejaar onder het regime van de voorlopige tarieven, zelfs al zouden de distributienetbeheerders in hun eerstvolgende aangepast tariefvoorstel voldoen aan alle opmerkingen van de CREG.

Het is in dit kader, met name de hernieuwing van de voorlopige tarieven voor een nieuwe periode van drie maanden, dat de CREG, na onderzoek van de ingediende tariefvoorstellen met budget, telkens opnieuw heeft beslist om voorlopige tarieven goed te keuren voor een nieuwe periode van drie maanden. De tariefvoorstellen beschouwde de CREG daarbij als nuttige informatie om, na onderzoek hiervan, te beslissen in welke mate de eerder goedgekeurde voorlopige tarieven eventueel hieraan aangepast moeten worden.

Deze tarieven bleven bij elke hernieuwing dezelfde, behalve dat vanaf het tweede trimester rekening werd gehouden met de afschaffing door de Vlaamse regering van de openbare dienstverplichting tot gratis distributie van de groene stroom¹, wat tot een lichte kostendaling en dus tot een vermindering van de tarieven leidde.

2.8. Publicatie van de tarieven :

De bekendmaking van de goedgekeurde of opgelegde tarieven wordt door het koninklijk besluit van 11 juli 2002 als volgt geregeld :

‘Art. 11. § 1. De commissie maakt haar beslissing tot goedkeuring van het tariefvoorstel bedoeld in artikel 9 voor het komende exploitatiejaar bekend in het Belgisch Staatsblad , alsook onverwijld langs elektronische weg.

§ 2. De commissie maakt haar beslissing bedoeld in artikel 10 onverwijld bekend in het Belgisch Staatsblad , alsook langs elektronische weg.

§ 3. Elke distributienetbeheerder maakt de tarieven goedgekeurd door de commissie onverwijld aan de netgebruikers bekend op de wijze die hij passend acht, en stelt ze ter beschikking aan iedereen die erom verzoekt. Hij maakt ze eveneens onverwijld bekend langs elektronische weg.’

In uitvoering van deze bepaling heeft de CREG de tarieven voor publicatie aangeboden bij het Belgisch Staatsblad en heeft ze de tarieven bovendien elektronisch ter beschikking gesteld op haar eigen website.

De CREG heeft er ook op aangedrongen dat de distributienetbeheerders, ten einde de werking van de markt te vergemakkelijken en onder meer de berekening van de distributienettarieven zo toegankelijk mogelijk te maken voor elke geïnteresseerde netgebruiker, een rekenmodule ter beschikking zouden stellen op hun websites die toelaat het distributienettarief

¹ Zie artikel 61 van het decreet van 24 december 2004 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005

te berekenen aan de hand van de persoonlijke gegevens in te vullen door elke geïnteresseerde netgebruiker.

2.9. Procedures bij de Raad van State (11):

Kolom 11 van tabel 1 duidt aan welke distributienetbeheerders bij de Raad van State in beroep zijn gegaan tegen een tariefbeslissing van de CREG.

3. De opmerkingen van de CREG

In dit deel worden de belangrijkste opmerkingen van de CREG op de ingediende tariefvoorstellen besproken, zonder evenwel exhaustief te willen zijn.

3.1. De parameters van de billijke vergoeding

De parameters gebruikt voor de berekening van de billijke vergoeding voor het jaar 2005 zijn de volgende:

- risicovrije intrest: 4,1683%
- risicopremie: 2,5400%
- de herrekenende β : 1,0485
- illiquiditeitsfactor: 20%

Dit leidt tot een vergoeding van 8,20% op 33% van de GIK en een vergoeding van 4,8683% (zijnde de risicovrije intrest vermeerderd met een krediettoeslag van 70 bp op het gedeelte van het eigen vermogen dat hoger is dan 33% van het balanstotaal.

3.2. De Data Envelopment Analysis

Het door de elektriciteitswet bepaalde tariefmechanisme gaat uit van de “cost plus”-methode in zover het impliceert dat de tarieven de reële kosten van de distributieactiviteit moeten dekken en een billijke vergoeding van de geïnvesteerde kapitalen moeten verzekeren². Een zuiver “cost plus”-systeem werkt echter niet rechtstreeks een efficiënt netbeheer in de hand, aangezien het de dekking van alle kosten verzekert, inclusief die kosten die voortvloeien uit de inefficiëntie van de netbeheerders³. Om dit nadeel te verhelpen, verplicht de wetgever de distributienetbeheerders de factoren die de kostprijs bepalen, optimaal te beheersen⁴ en geeft hij de CREG de bevoegdheid om te weigeren dat kosten die zij in een optiek van efficiëntie van de netbeheerders onredelijk acht, worden doorgerekend in de tarieven⁵. Het “cost plus”-systeem wordt dus gecorrigeerd.

² Artikel 12 van de elektriciteitswet.

³ Memorandum gericht aan de minister voor Energie met het oog op een betere organisatie van de liberalisering van de elektriciteits- en de aardgasmarkt, 22 mei 2003, paragraaf 10.

⁴ Artikel 22, §1, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven voor de aansluiting op de distributienetten en het gebruik ervan, de ondersteunende diensten geleverd door de beheerders van deze netten en inzake de boekhouding van de beheerders van de distributienetten voor elektriciteit, Belgisch Staatsblad, 27 juli 2002

⁵ Artikel 23 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002.

Om de inspanningen van de distributienetbeheerders naar kostenbeheersing toe objectief en gekwantificeerd te kunnen beoordelen heeft de CREG een model ontwikkeld dat stoelt op de volgende basisprincipes⁶:

- a) de beheersbare kosten in het budget voorgesteld voor het exploitatiejaar 2005 mogen in reële termen in geen geval hoger liggen dan de door de CREG aanvaarde werkelijke beheersbare kosten van het exploitatiejaar 2003, het eerste jaar waarvoor de CREG over gecontroleerde cijfers beschikt en dat een aanwijzing geeft over het aanvaardbare kostenniveau in de distributienetsector;
- b) de distributienetbeheerder moet, op basis van een vergelijking via de *Data Envelopment Analysis* met constante schaalvoordelen gebaseerd op de reële kosten voor 2003, gespreid over vier jaren te rekenen vanaf 2005, de maximale efficiëntiescore (100%) bereiken; in de begroting 2005 moet bijgevolg, onverminderd wat in punt d) gezegd wordt, één vierde van de efficiëntieverbetering gerealiseerd zijn;
- c) om de vergelijking te maken tussen de kosten van verschillende jaren worden alle kosten uitgedrukt in reële termen van 2003;
- d) de maximale totale jaarlijkse besparingsinspanning die van een distributienetbeheerder kan worden gevraagd wordt beperkt tot 8% voor de efficiëntieverbetering.

De beheersbare kosten, waarop de besparingsinspanningen moeten slaan, worden gedefinieerd als het totaal van:

- de volledige werkingskosten onder aftrek van:
 - de vergoeding voor gebruik van het Openbaar Domein (Wallonië);
 - de onroerende voorheffing;
 - belastingen andere dan de vennootschapsbelasting;
 - de kosten voor het gebruik van het transmissienet;
 - de operationele kosten overgedrage naar de materiële vaste activa;
 - de kosten voor de openbare dienstverplichtingen;
 - de kosten voor de bijkomende niet-gekapitaliseerde pensioenen;
- de kapitaaluitgaven, bestaande uit:
 - de afschrijvingen op de materiële vaste activa;
 - de billijke vergoeding op de geïnvesteerde kapitalen, inclusief *embedded cost*.

⁶ Een meer gedetailleerde bespreking van het model en het daaruit voortvloeiende beslissingsalgoritme, wordt gegeven in bijlage 3 bij deze beslissing

Om de beheersbare kosten van 2003 en 2005 vergelijkbaar te maken, werden die kosten, die zeer sterk gebonden zijn aan het aandeel van de in aanmerking komende klanten in het totaal aantal klanten, eveneens uit de totalen verwijderd. Het gaat hierbij om:

- de kosten met betrekking tot de netverliezen : voor 2003 zijn immers enkel kosten voor netverliezen opgenomen voor dat deel van de afnemers dat in aanmerking komende afnemer was, terwijl alle residentiële klanten in Vlaanderen pas vanaf juli 2003 in aanmerking kwam, zodat de kosten veel lager waren dan in een volledig exploitatiejaar verwacht kan worden;
- de kosten voor de meet- en telactiviteit.

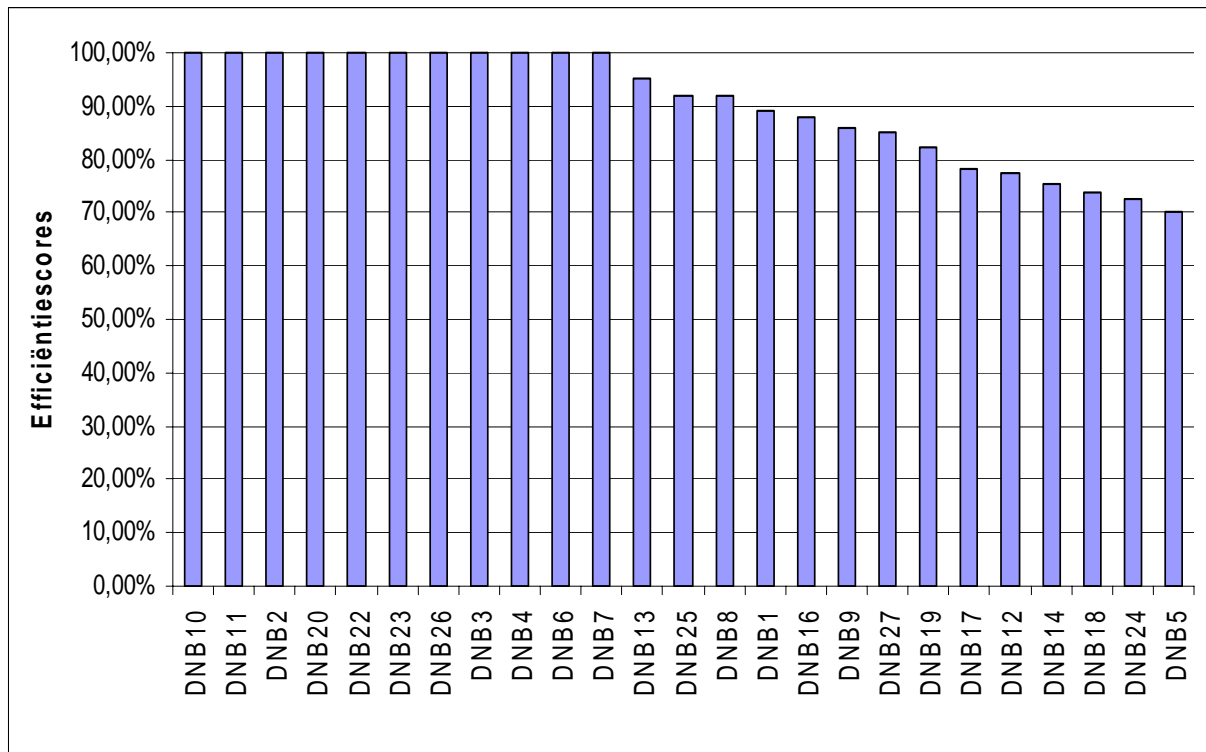
Tenslotte werden ook de kosten verbonden aan nieuwe aansluitingen en uitbreidingen, die in de werkingskosten waren opgenomen, uit de beheersbare kosten verwijderd. De CREG wijst er hierbij op dat deze kosten naar haar mening wel degelijk beheersbare kosten zijn en dat zij in deze oefening enkel uit de beheersbare kosten werden verwijderd om redenen die specifiek zijn voor de cijfers beschikbaar voor het exploitatiejaar 2003. In latere oefeningen kan daarom met deze kosten wel rekening worden gehouden.

In het *Data Envelopment Analysis*-model worden de aldus gedefinieerde beheersbare kosten als *inputs* in verband gebracht met de meest relevante *outputs* die de activiteit van de distributienetbeheerder bepalen. Deze *outputs* zijn:

- de vervoerde energie (totaal zonder netverliezen);
- de naar de laagspanning vervoerde energie;
- aantal toegangspunten (hoogspanning);
- aantal toegangspunten (laagspanning);
- maximaal vermogen;
- lengte van het net (hoogspanning);
- lengte van het net (laagspanning);
- aantal transformatoren.

De relatie tussen outputs en inputs, in het kader van een onderlinge vergelijking tussen de verschillende Belgische distributienetbeheerders, levert voor elke distributienetbeheerder een score op tussen 0 (volledig inefficiënt) en 100 (volledig efficiënt) (zie figuur 2). Deze laatste score is voor elke distributienetbeheerder de uiteindelijke doelstelling.

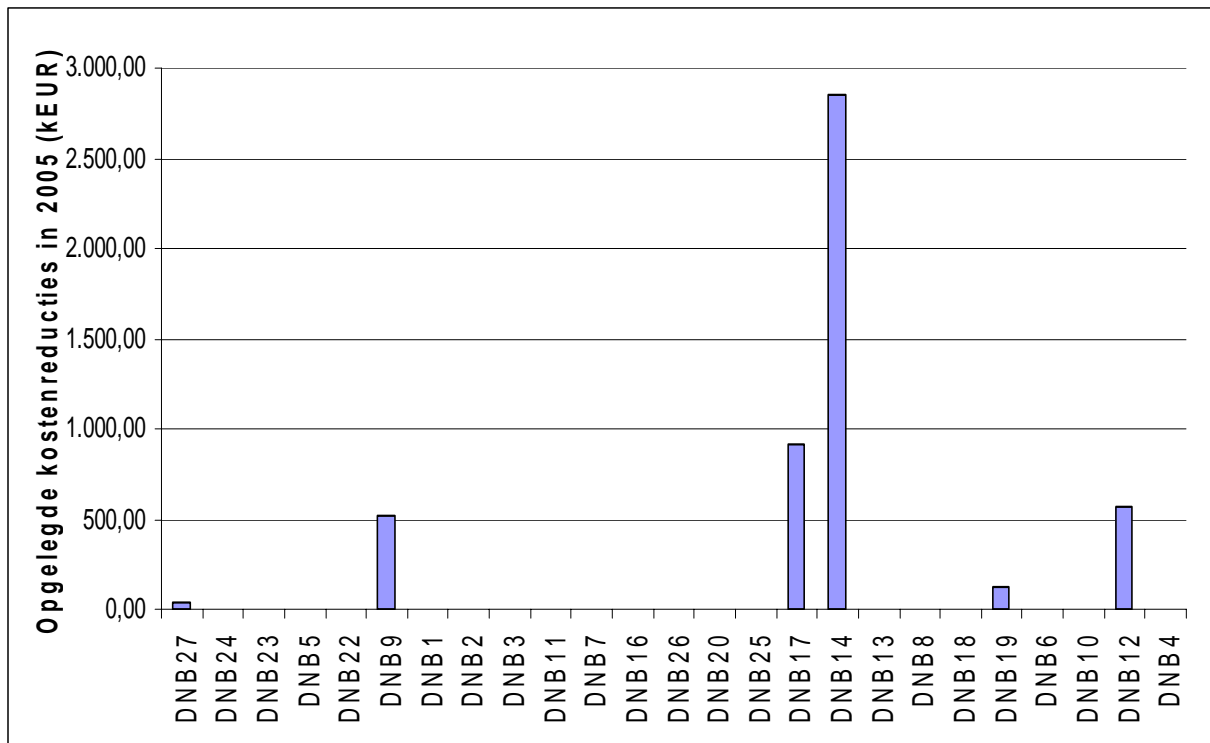
Figuur 2 – Scores van de distributienetbeheerders



Aantal efficiënte DNB's (#)	11
Gemiddelde efficiëntie (%)	90,3%
Minimum efficiëntie (%)	70,2%

Op basis van deze scores werd voor de distributienetbeheerders die geen score van 100% haalden een besparingstraject opgesteld, waarbij de effecten van de benchmarking werden verzacht door de regels dat de inefficiëntie gemeten in 2003 slechts ten belope van één vierde moest worden weggewerkt in 2005, terwijl de jaarlijkse vermindering afgeleid uit deze benchmarking ook werd beperkt tot maximaal 8%. Op basis van deze regels werden voor 2005 aan zes distributie-netbeheerders bijkomende kostenreducties opgelegd en dit voor een totaal bedrag van 5.221.400 EUR (zie figuur 3).

Figuur 3 – Opgelegde besparingen



3.3. Het exploitatieoverschot over 2003

Artikel 24, eerste lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 bepaalt dat indien de CREG op basis van het onderzoek van de in artikel 13, §3, van hetzelfde koninklijk besluit vermelde jaarlijkse rapportering, vaststelt dat de in het betreffende exploitatiejaar toegepaste tarieven geresulteerd hebben in een bonus of een malus, zij de betrokken distributienetbeheerder hiervan onverwijld op de hoogte brengt. Binnen de vijftien kalenderdagen na ontvangst van onderhavige beslissing kan de distributienetbeheerder zijn opmerkingen aan de CREG overmaken. Binnen de hiervoor vermelde termijn kan de betrokken distributienetbeheerder eveneens verzoeken om door de CREG te worden gehoord. Binnen de dertig kalenderdagen na het verloop van laatstgenoemde termijn, dient de CREG definitief te beslissen of de tarieven geresulteerd hebben in een bonus of malus. Deze bonus of malus wordt volgens artikel 24, derde lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 voor de helft verrekend in de tarieven die van toepassing zullen zijn in het exploitatiejaar volgend op het exploitatiejaar waarin de CREG deze beslissing genomen heeft en voor de andere helft aan de netbeheerder toege-

kend.

Om een concrete invulling te geven aan het begrip “bonus-malus” steunde de CREG zich daarbij op artikel 12, §3, 5°, van de elektriciteitswet dat stelt dat de Koning de regels vaststelt inzake de doelstellingen die de netbeheerder moet nastreven inzake kostenbeheersing. De bepalingen van dit wetsartikel worden uitgevoerd door Hoofdstuk 7 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002, met de titel ‘Kostenbeheersing’, een hoofdstuk waartoe ook artikel 24, met betrekking tot de bonus/malus behoort, dat dan ook als een instrument van kostenbeheersing is bedoeld en moet toegepast worden in samenhang met de andere bepalingen van dit hoofdstuk. Zo is er onder meer artikel 22, §1, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 dat stelt dat de netbeheerder de kostprijs per eenheid getransporteerde energie zo laag mogelijk dient te houden door de factoren die de kostprijs bepalen maximaal te beheersen. De CREG stelde dat zij, om de netbeheerder hierin aan te moedigen een bonus of malus kan vaststellen indien deze zijn oorsprong vindt in maatregelen die hun uitvoering geven aan in voormeld artikel 22, §1, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002.

Concreet betekent dit dat de berekening van het verschil tussen reële en gebudgetteerde kosten en opbrengsten enkel kan leiden tot de vaststelling van een bonus voorzover een positieve verschil het resultaat is van expliciet door de netbeheerder doorgevoerde kostenbeheersende maatregelen. Aan de andere kant zal er bij een negatief verschil tussen de gebudgetteerde kosten en opbrengsten en de werkelijke kosten en opbrengsten, ook geen sprake zijn van een malus, wanneer alle kosten, ook diegene die hoger liggen dan gebudgetteerd, de door de CREG uit te voeren redelijkheidstoets hebben doorstaan en de netbeheerder ook alle inspanningen heeft gedaan om de nodige ontvangsten te realiseren, terwijl de oorzaak van de ontvangstendaling niet aan hem te wijten is.

Deze beperking van de bonus/malus tot de resultaten van inspanningen tot kostenbeheersing:

- is in overeenstemming met artikel 12, §1, 3°, van de elektriciteitswet, waarin gesteld wordt dat de tarieven een billijke vergoeding op de geïnvesteerde kapitalen moeten voorzien,
- een andere invulling van het begrip bonus/malus zou de netbeheerders toelaten een extra-winst te realiseren door onzorgvuldig budgetteren, wat de notie van billijke winstmarge zou uithollen en onwerkzaam zou maken.

Indien de verschillen tussen budget en uitvoering, in het kader van wat in de voorgaande paragraaf werd uiteengezet, geen aanleiding geven tot de vaststelling van een bonus of ma-

lus, wordt er enkel een exploitatieoverschot of exploitatietekort vastgesteld dat, indien nodig, zal verrekend worden in de kosten die via de tarieven van de volgende jaren mogen gerecupereerd worden.

In 2004 heeft de CREG voor het eerst bonus/malusbeslissingen in uitvoering van voormelde artikels genomen, met name over de toepassing van de goedgekeurde of opgelegde distributietarieven in het exploitatiejaar 2003, voorzover kosten en opbrengsten betrekking hadden op in aanmerking komende klanten. De CREG constateerde over 2003 geen bonus of malus, doch enkel begrotingsoverschotten en in één geval een begrotingstekort. De vastgestelde bedragen werden voor een bedrag van €85.288.593,47 verrekend met de kosten ingediend voor de tariefvoorstellen over 2005.

3.3. Structuur van de tarieven

De CREG heeft er de distributienetbeheerders op gewezen dat, waar het in de overgangsfase aanvaardbaar kon zijn dat zij geen onderscheid maakten tussen de klantengroep 26-1 kV en TransLS, dit in het huidige stadium van de vrijmaking niet meer kon, vermits het koninklijk besluit van 11 juli 2002 in artikel 1, 14° en 15°, uitdrukkelijk 5 klantengroepen voorziet en volgens artikel 18, 1°, c, van hetzelfde besluit de infrastructuurkosten van de hogere infrastructuurniveau's gedeeltelijk ten laste van de lagere infrastructuurniveau's moeten worden gelegd.

De CREG heeft er een distributienetbeheerder ook op gewezen dat bedragen die reeds werden opgenomen in de investeringen niet een tweede keer konden worden doorgerekend via de aansluitingstarieven.

3.5. De inkomsten uit het tarief voor de reactieve energie

De CREG heeft er de distributienetbeheerders op gewezen dat zij in hun tariefvoorstel rekening moeten houden met de opbrengsten die zij halen uit de toepassing van het tarief voor de reactieve energie.

3.6. Verliezen op vorderingen met betrekking tot de captieve periode

De CREG heeft er de distributienetbeheerders op gewezen dat verliezen op vorderingen die nog stammen uit de periode dat de zij ook leverancier waren en die met deze laatste activi-

teit samenhangen, niet kunnen worden opgenomen in de kosten die worden verrekend in de distributienettarieven.

3.7. De thesauriebewijzen

Bepaalde distributienetbeheerders hebben de belangrijke bedragen aan thesauriebewijzen geboekt onder de 'Schulden op meer dan één jaar', zodat zij geen invloed uitoefenen bij de berekening van het netto-bedrijfskapitaal. Uit de bijkomende inlichtingen bleek echter duidelijk dat het om echte thesauriebewijzen ging met een looptijd tussen zeven dagen en één jaar. Deze thesauriebewijzen moesten bijgevolg beschouwd worden als schulden op ten hoogste één jaar en in de berekening van het netto bedrijfskapitaal opgenomen worden, waar zij aanleiding gaven tot een daling van het netto bedrijfskapitaal en dus van het voor de berekening van de billijke vergoeding in aanmerking te nemen bedrag aan geïnvesteerd kapitaal.

3.8. Meerwaarden op de desinvesteringen

Bij de berekening van de GIK voor het exploitatiejaar 2005 hielden de distributienetbeheerders rekening met de desinvesteringen maar er werd geen afboeking van de meerwaarde op deze desinvesteringen voorzien. De CREG kan niet akkoord gaan met deze handelswijze; zij wijst erop dat een dergelijke handelswijze ertoe zou leiden dat de distributienetbeheerder, indien hij zijn volledige infrastructuur buiten gebruik zou stellen zonder vervanging, toch nog een belangrijke meerwaarde op zijn balans zou vertonen en bijgevolg vergoed zou moeten worden voor iets dat niet meer bestaat en dus ook niet meer gebruikt wordt. De CREG heeft in haar richtlijnen de distributienetbeheerder de keuze gelaten om de initiële waarde van de gereguleerde materiële vaste activa te waarderen volgens economische reconstructiewaarde. De hierdoor gecreëerde meerwaarde wordt bijgevolg geremunereerd aan hetzelfde vergoedingspercentage als de boekwaarde van die activa. Anderzijds eist de CREG dat ingeval bepaalde activa buiten dienst worden gesteld, zowel de vergoeding op de boekwaarde als op de meerwaarde van die activa ook wordt beëindigd. Bij desinvestering moet de volledige waarde van het verwijderde goed, dus inclusief de meerwaarde, uit de GIK worden verwijderd. Met meerwaarde wordt hier zowel bedoeld de eventuele hogere economische vervangingswaarde als de waarden die in de GIK werden opgenomen bovenop de netto boekwaarde door het spel van de hogere restwaarden die door de CREG aanvaard werden bij de vaststelling van de iGIK.

3.9. De openbaredienstverplichtingen

Artikel 3, §2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 november 2003 over de vaststelling van de nadere regels voor de toekenning en de verrekening van gratis elektriciteit voor huishoudelijke afnemers (hierna: het besluit van 14 november 2003), stelt dat “de gratis elektriciteit die de leverancier of netbeheerder moet leveren ter uitvoering van andere wetten en decreten, wordt vergoed op basis van de regels, vastgelegd in de desbetreffende wetten en decreten. In dit geval worden de afgetrokken bedragen, bedoeld in §1 en in artikel 2,§1 verminderd met de vergoeding, bedoeld in het eerste lid, zonder dat het resultaat evenwel negatief mag zijn”. Dit betekent dat er geen cumulatie mag plaatsvinden van verschillende maatregelen die gratis elektriciteit voorzien voor de huishoudelijke klanten.

Het ministerieel besluit van 15 mei 2003 tot vaststelling van maximumprijzen voor de levering van elektriciteit aan de residentiële beschermde klanten met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie (hierna het ministerieel besluit van 15 mei 2003) voorziet dat de residentiële beschermde klanten recht hebben op 500 kWh per jaar gratis. Voor deze klanten moet bijgevolg, gelet op het hierboven geciteerde artikel 3, §2, van het besluit van de Vlaamse regering van 14 november 2003, de ‘Vlaamse’ hoeveelheid toe te kennen gratis kWh verminderd worden met de hoeveelheid gratis kWh toegekend krachtens het ministerieel besluit van 15 mei 2003.

De CREG heeft daarom de distributienetbeheerder opgelegd zijn raming van de kosten van de 100 kWh gratis aan te passen om rekening te houden met het verbod van cumulatie van de twee regelingen en stelde daartoe de volgende methode voor. Elke distributienetbeheerder diende een raming te maken van het aantal gezinnen binnen zijn distributiegebied, dat recht heeft op het sociale tarief. Elk van deze gezinnen heeft recht op 500 kWh gratis via het sociale tarief. Om een cumul te voorkomen dient uit het budget voor de gratis elektriciteit, toegekend krachtens het besluit van de Vlaamse Regering van 14 november 2003, het aandeel van deze gezinnen geweerd te worden. De CREG stelde voor de gemiddelde grootte van deze gezinnen vast te leggen op 3 personen, die dus recht hebben via het bovenvermelde besluit op 400 kWh gratis. Bijgevolg moest elke distributienetbeheerder zijn budget voor de 100 kWh gratis verminderen met 400 kWh vermenigvuldigd met het aantal gezinnen, dat recht heeft op het sociale tarief.

Wat het bedrag betreft waarmee de hoeveelheid gratis elektriciteit moet worden vermenigvuldigd voorziet het besluit van 14 november 2003 dat de eenheidsprijs per kWh de maximumprijs van verbruikte kWh is, met uitzondering van eventuele vast kosten, die geldig is op

1 januari van het facturatiejaar, dus in dit geval op 1 januari 2005. Enkel die prijs op 1 januari 2005, vastgesteld voor de proportionele term, zonder verdere evolutie, mag gebruikt worden. De CREG heeft in haar beslissingen dan een raming van de prijs op 1 januari 2005 opgelegd.

3.10. De gratis distributie van de groene stroom

Op 1 oktober 2004 keurde de Vlaamse regering principiële het voorontwerp van besluit goed tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 5 maart 2004 inzake de bevordering van elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen.. In dit voorontwerp wordt artikel 18 van het betrokken besluit, dat voorziet in gratis distributie van de groene stroom, opgeheven. Met ingang van de datum van bekendmaking van dit besluit, gelden de distributietarieven dus ook voor de groene stroom.

De distributienetbeheerder had in het tariefvoorstel 2005 nog rekening gehouden met de gratis distributie van de groene stroom door een bedrag aan minderontvangsten in rekening te brengen. De CREG heeft in haar beslissingen gesteld dat, zolang het besluit van de Vlaamse regering nog niet definitief werd genomen, zij kan aanvaarden dat deze kost werd opgenomen. Vermits pas artikel 61 van het decreet van 24 december 2004 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005, de gratis distributie van groene energie in Vlaanderen heeft opgeheven met ingang van 1 januari 2005, konden de distributienetbeheerder hiermee geen rekening meer houden in het aangepaste tariefvoorstel, en de CREG evenmin in haar definitieve beslissing. Voor die distributienetbeheerders die voorlopige tarieven opgelegd kregen, werd wel rekening gehouden met deze wijziging bij de beslissing over de voorlopige tarieven voor het tweede trimester van 2005.

3.11. Het REG-programma

Uit de voorgelegde dossiers bleek dat de distributienetbeheerders in 2003 en 2004 meer bespaarden dan hen door het besluit van de Vlaamse regering van 26 september 2003 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 29 maart 2002 inzake de openbare dienstverplichtingen ter bevordering van het rationeel energiegebruik werd opgelegd. Vermits datzelfde besluit ook uitdrukkelijk de mogelijkheid voorziet om overschotten van het ene jaar te gebruiken om het resultaat van volgende jaren te helpen bereiken, besliste de CREG het REG-budget voor 2005 te verminderen met het bedrag dat in de voorgaande jaren teveel werd bespaard.

De CREG wees er verder op dat zij in elk tariefjaar de kosten van het REG-beleid zal aanvaarden proportioneel aan het aantal kWh dat verplicht moet bespaard worden in dat jaar. De kosten die in een jaar worden aangegaan om meer te besparen dan wat verplicht is, worden op een overgangsrekening geboekt en geactiveerd. In latere jaren worden deze kosten dan in de rekeningen opgenomen in de mate dat de distributienetbeheerder op de opgespaarde kWh beroep doet om, via het banking-systeem voorzien in het Vlaamse decreet, aan zijn wettelijke besparingsverplichting te voldoen.

3.12. Overeenstemming tussen de tarieven en de kosten

Het principe van de overeenstemming tussen de kosten en de omzet wordt duidelijk verwoord in één van de richtsnoeren opgenomen in artikel 12, §2, 2°, van de elektriciteitswet dat stelt dat de tarieven worden bepaald in functie van de kosten waardoor zij het de netbeheerder mogelijk maken om alle reële kosten te dekken die toerekenbaar zijn aan zijn wettelijke taken.

De CREG heeft erop toegezien dat de overeenstemming van de kosten met de omzet op dergelijke wijze zou worden voorgesteld dat zij zelf in staat is om de gemaakte berekeningen volledig te controleren en de impact van eventuele wijzigingen in de kosten te kunnen volgen.

3.13. Voorbehoud

De dossiers van de verschillende distributienetbeheerders bevatten nog lacunes, met name voor wat de verantwoording van de werkingskosten betreft, die het de CREG niet toelieten om de volledige verantwoording van de voorgestelde tarieven te onderzoeken. Daarom nam de CREG een algemeen voorbehoud op in haar beslissingen dat stelde dat het feit dat over bepaalde werkingskosten geen opmerking werd gemaakt in de beslissingen, niet kon worden geïnterpreteerd als een stilzwijgende instemming naar volgende exploitatiejaren toe. De CREG behoudt tegenover al deze posten een voorbehoud en zal in de loop van de volgende jaren hun verantwoording en redelijkheid nader onderzoeken.

4. De tarieven

Figuur 4 hieronder geeft een samenvatting van de budgetten die, na afhandeling van de hele goedkeuringsprocedure door de CREG, werden aanvaard om verrekend te worden in de distributienettarieven.

Figuur 4 – Verrekende budgetten

	Vlaamse gemengden	Waalse gemengden	Brussel	Vlaamse zuiveren	Waalse zuiveren
	2005	2005	2005	2005	2005
OPEX	385.175.520,15	258.928.205,00	115.249.398,48	150.556.598,87	82.248.055,72
CAPEX	132.698.600,00	52.239.500,00	16.511.185,03	43.987.939,94	20.271.469,87
Billijke Vergoeding	151.541.108,46	108.674.361,63	23.316.200,23	51.514.339,93	29.768.783,38
Embedded costs	20.885.393,72	4.056.835,50	3.405.647,54	8.878.595,79	1.258.971,92
SUBTOTAAL	690.300.622,33	423.898.902,13	158.482.431,28	254.937.474,53	133.547.280,89
Exploitatieoverschot	-75.968.098,00	-5.043.100,00	-169.551,83	-4.107.843,64	0,00
TOTAAL (te dekken door tarieven)	614.332.524,33	418.855.802,13	158.312.879,45	250.829.630,89	133.547.280,89

Alle door de CREG goedgekeurde of opgelegde distributienettarieven worden gepubliceerd op de website van de CREG; het is dan ook niet de bedoeling om al deze tarieven in dit verslag op te nemen. In de hiernavolgende tabellen worden de door de CREG goedgekeurde of opgelegde tarieven voor de exploitatiejaren 2003, 2004 en 2005 wel toegepast op een aantal typeklanten, waardoor een idee gegeven wordt van de verhouding, qua kostprijs van de distributie, tussen de verschillende typeklanten aangesloten bij eenzelfde distributienetbeheerder (figuren 5 tot en met 55) en voor elke typeklant afzonderlijk over de verschillende distributienetbeheerders heen (figuren 56 tot en met 72), waarbij telkens de evolutie tussen 2003 en 2005 wordt getoond.

Voor de typeklanten worden de definities gebruikt zoals die zijn opgesteld door Eurostat; zij worden weergegeven in Figuur 5. Voor de berekening van de tarieven moesten de typeklanten wel worden toegewezen aan een klantengroep. Daartoe werd aangenomen dat alle industriële typeklanten, tot en met typeklant Ig2, aangesloten zijn aan het middenspanningsnet

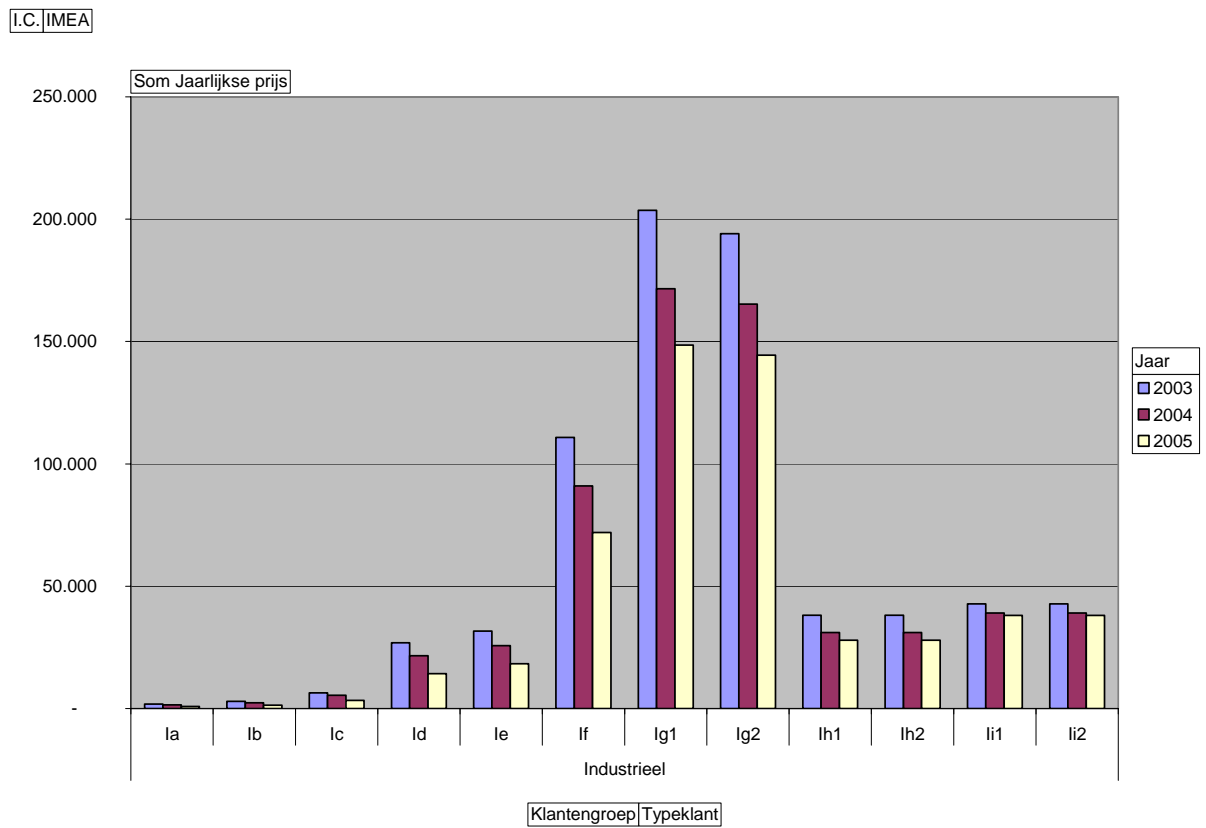
(het netwerk met een nominale spanning tussen 26 kV en 1 kV), de tarieven voor industriële typeklanten lh1, lh2, li1 en li2 worden berekend voor een aansluiting op de transformatoren naar het middenspanningsnet en voor alle residentiële typeklanten worden aansluitingen voorzien op het laagspanningsnet.

Tabel 2 – Eurostat typeklanten

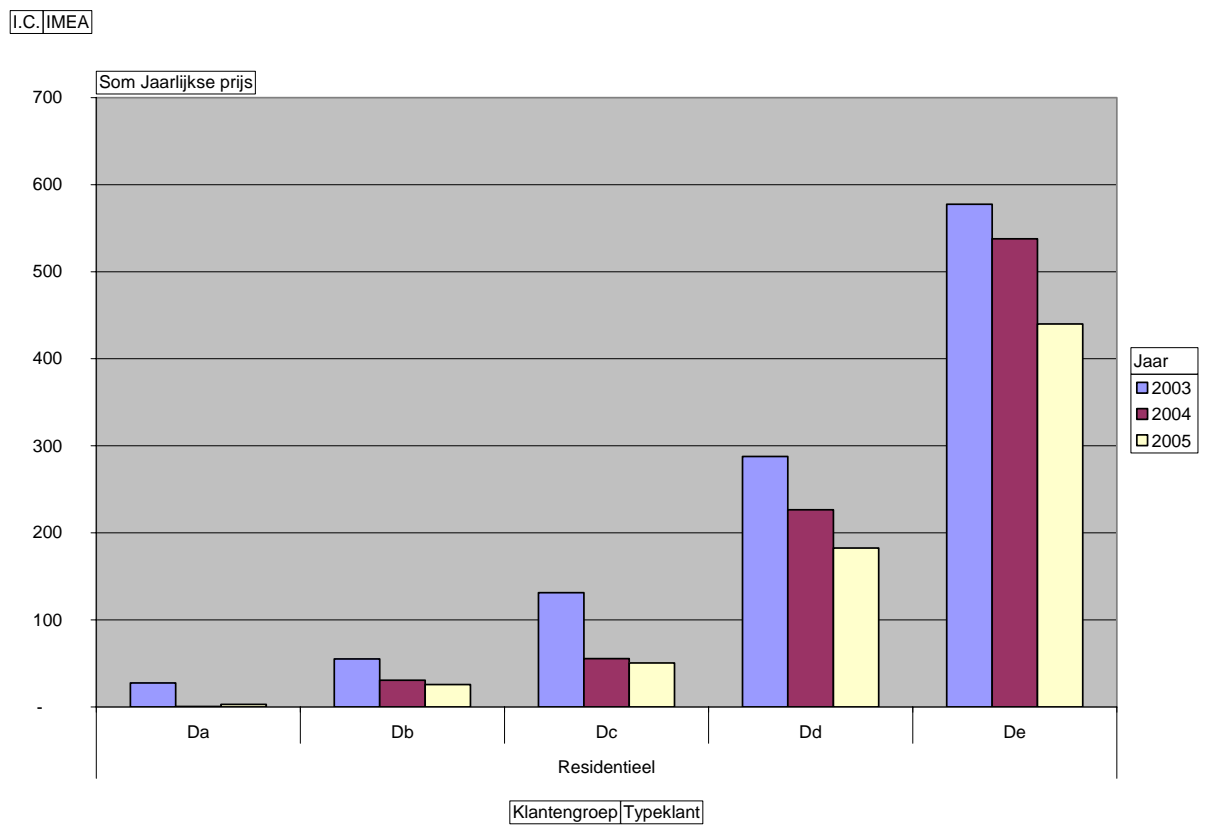
		Typeklanten EUROSTAT						
		Industriële klanten						
		Jaarlijkse consumptie in kWh	Maximaal vermogen in kW	Jaarlijkse gebruiksduur in uren				
				Totaal	Piekuren	Daluren	Weekend	
Middenspanningsnet met een vermogen >56kVA	la	30.000	30	1.000	1.000	0	0	
	lb	50.000	50	1.000	1.000	0	0	
	lc	160.000	100	1.600	1.600	0	0	
	ld	1.250.000	500	2.500	2.500	0	0	
	le	2.000.000	500	4.000	4.000	0	0	
	lf	10.000.000	2.500	4.000	4.000	0	0	
	lg1	24.000.000	4.000	6.000	4.500	1.500	0	
	lg2	24.000.000	4.000	6.000	3.000	3.000	0	
	Transformatie naar middenspanning met een vermogen > 56kVA	lh1	50.000.000	10.000	5.000	3.750	1.250	0
		lh2	50.000.000	10.000	5.000	2.500	2.500	0
li1		70.000.000	10.000	7.000	5.250	1.750	0	
li2		70.000.000	10.000	7.000	3.500	3.500	0	

		Typeklanten EUROSTAT				
		Huishoudelijke klanten				
		Jaarlijkse consumptie in kWh				Onderschreven vermogen (indicatief) in kW
		Totaal	Dag (Piekuren)	Nacht (Daluren)	Weekend	
Laagspannings net met een vermogen <= 56kVA	Da	600	600	0	0	3,0
	Db	1.200	1.200	0	0	3,5
	Dc	3.500	2.200	1.300	0	6,5
	Dd	7.500	5.000	2.500	0	7,5
	De	20.000	5.000	15.000	0	9,0

Figuur 5 – industriële klanten IMEA

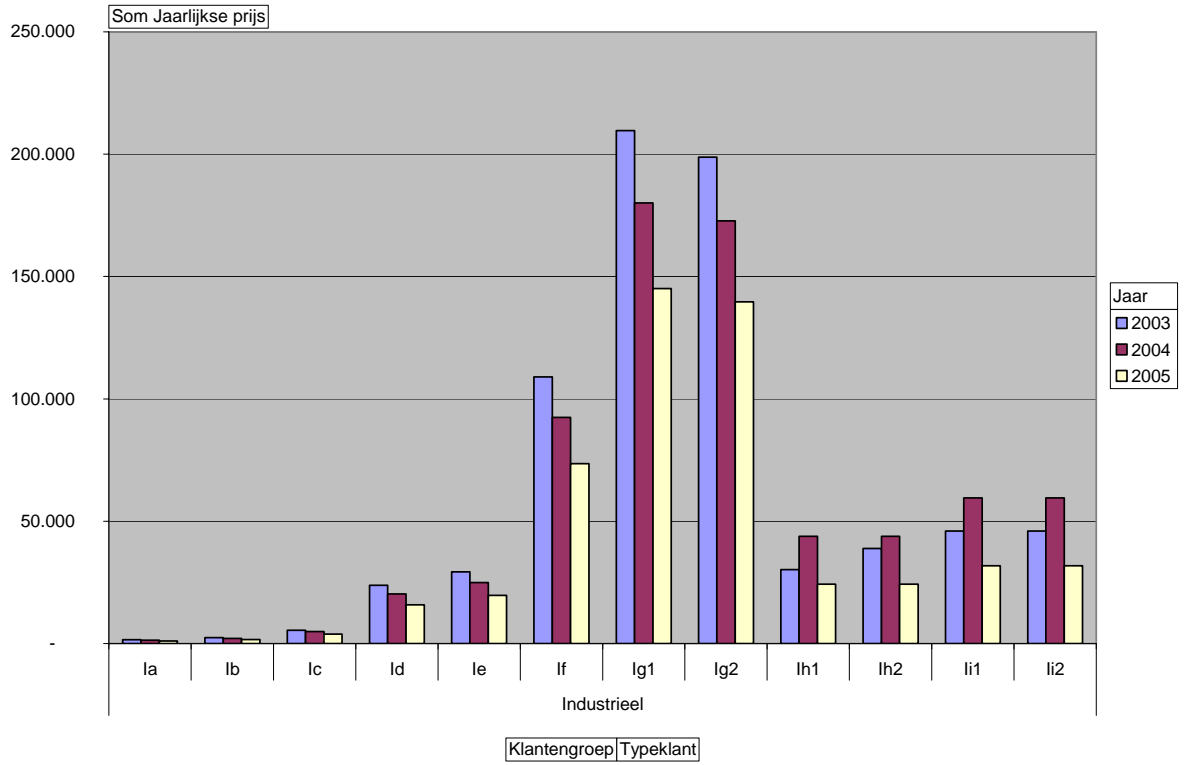


Figuur 6 – residentiële klanten IMEA



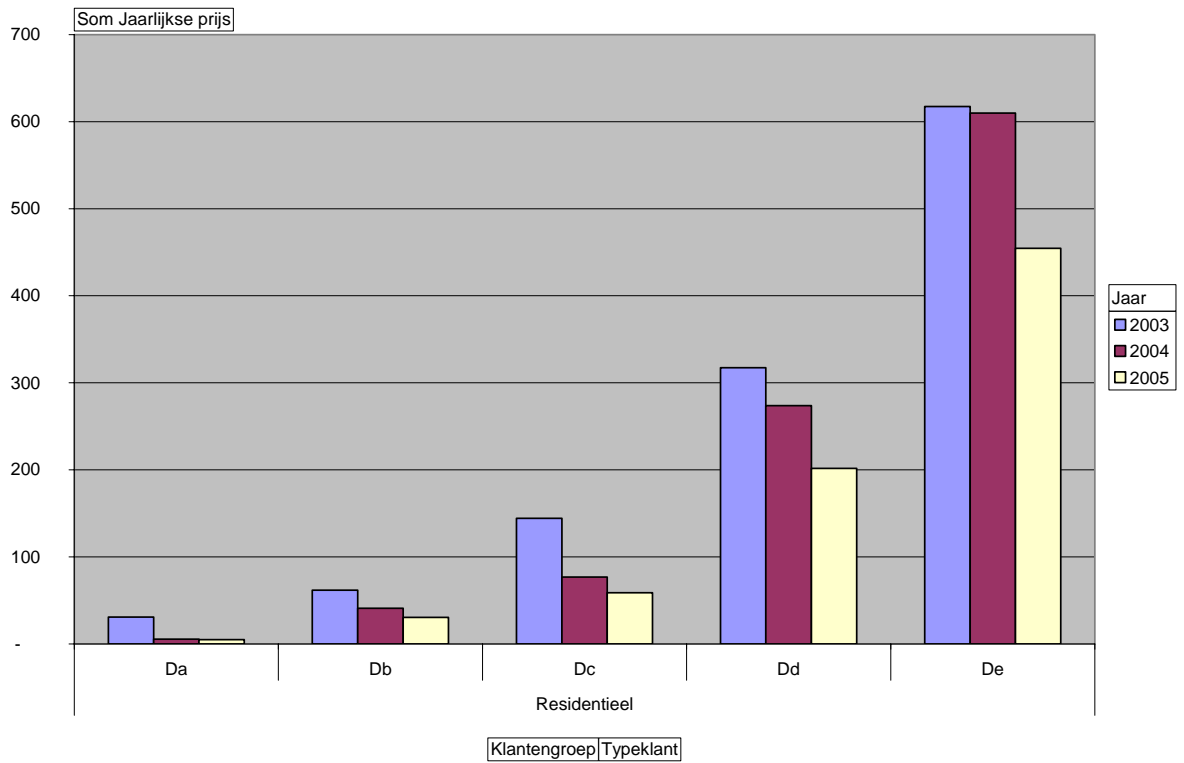
Figuur 7 – industriële klanten IMEWO

I.C. IMEWO



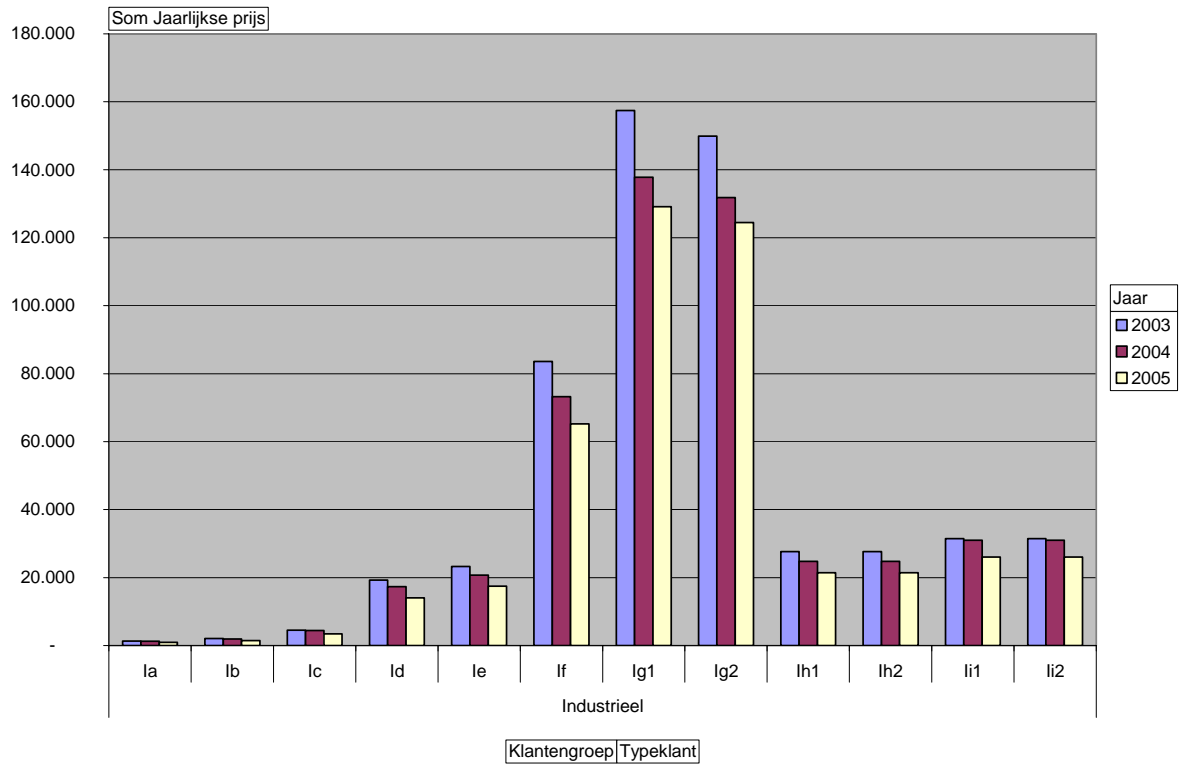
Figuur 8 – residentiële klanten IMEWO

I.C. IMEWO



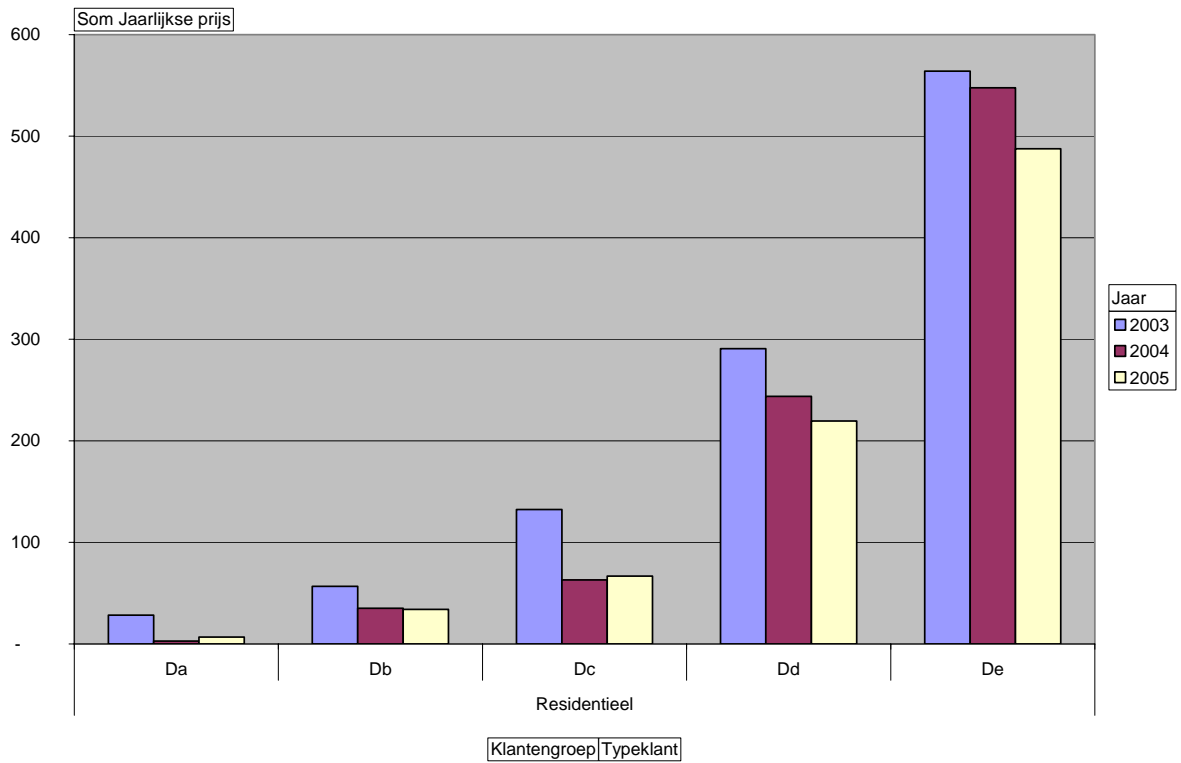
Figuur 9 – industriële klanten IVEKA

I.C. IVEKA



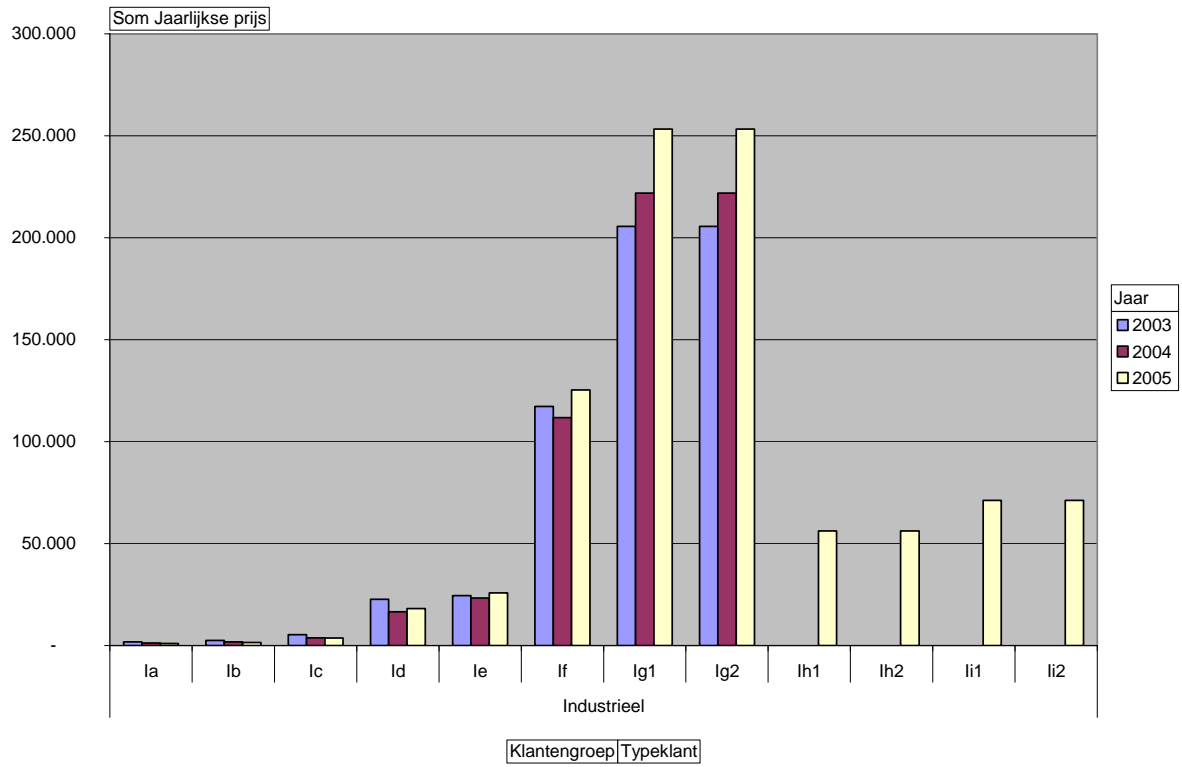
Figuur 10 – residentiële klanten IVEKA

I.C. IVEKA



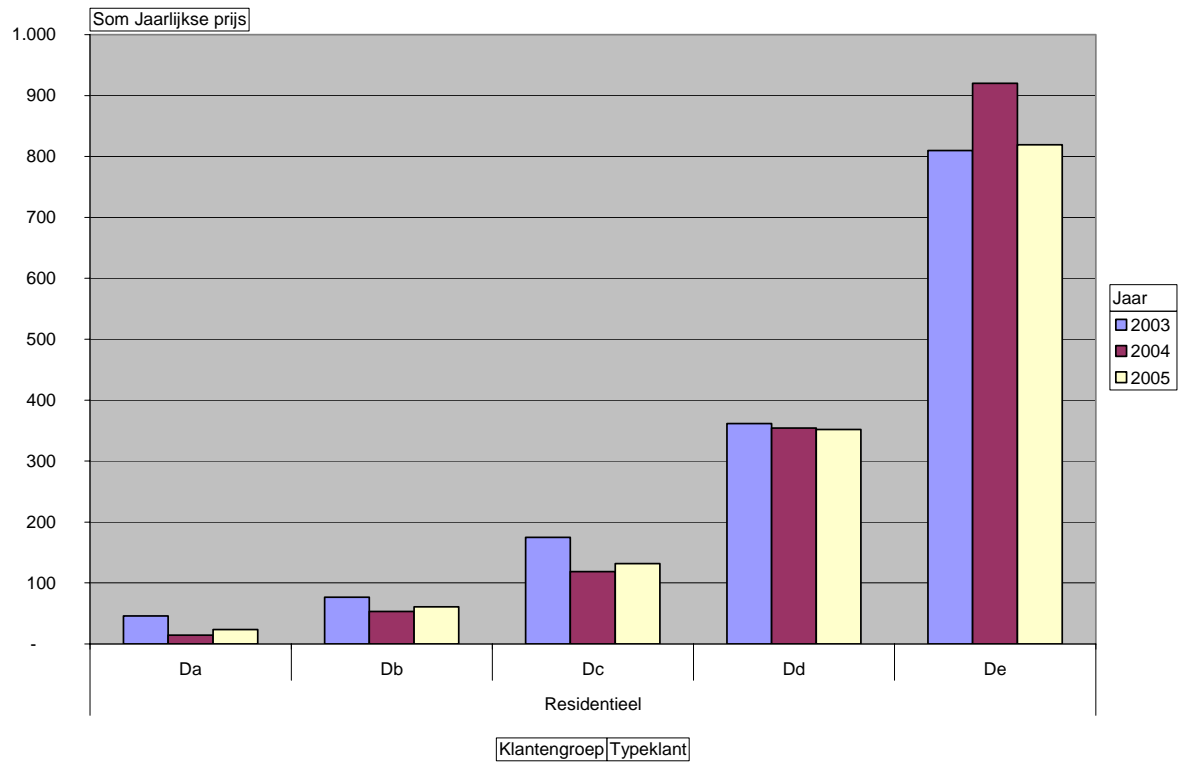
Figuur 11 – industriële klanten PBE

I.C. PBE



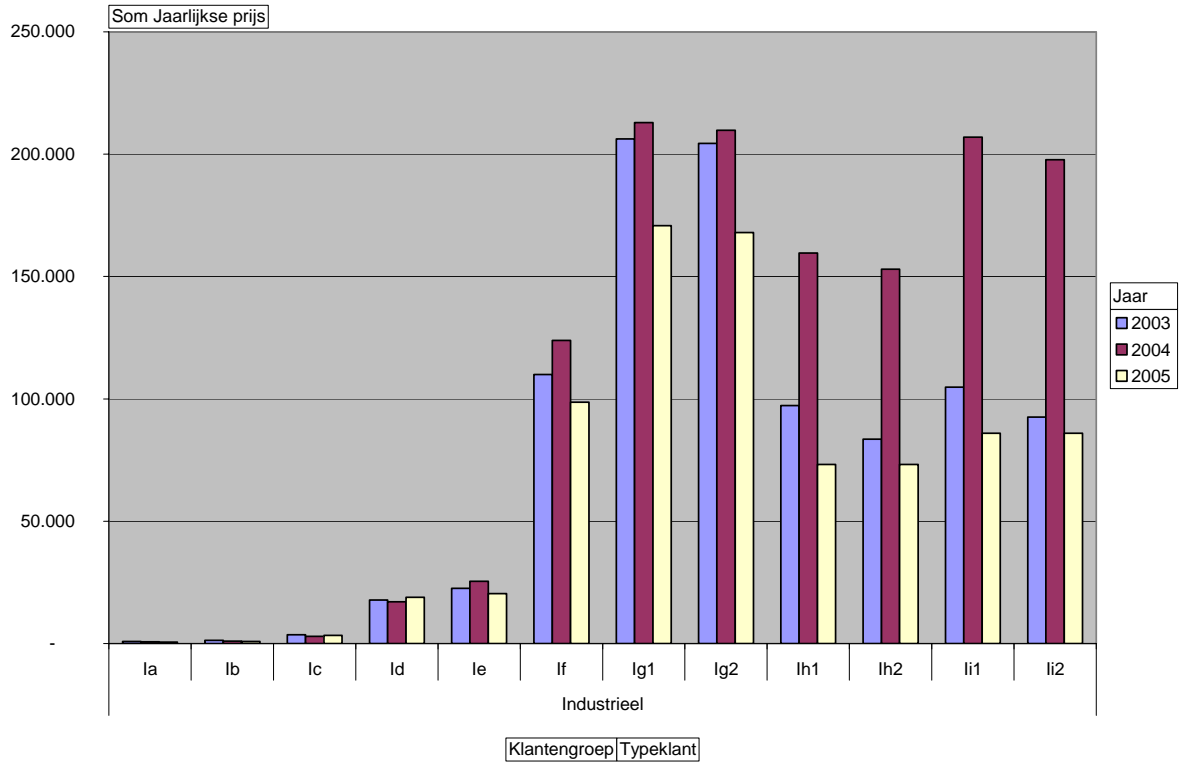
Figuur 12 – residentiële klanten PBE

I.C. PBE



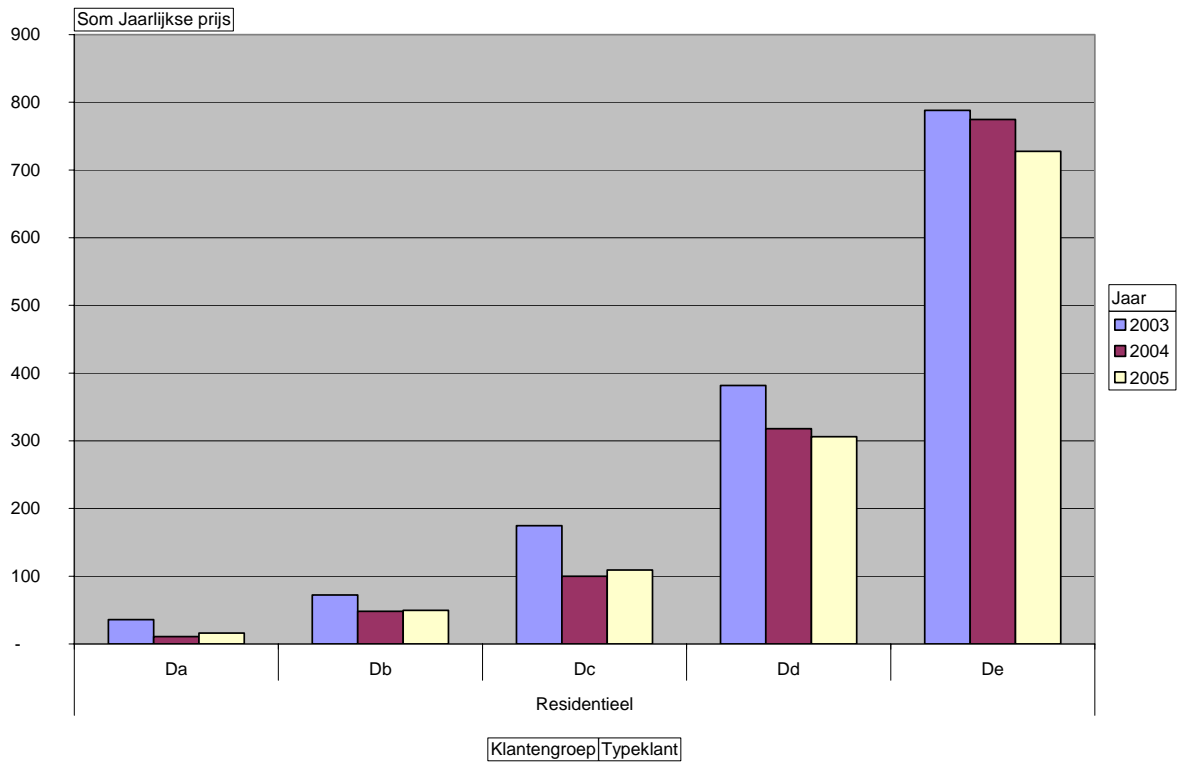
Figuur 13 – industriële klanten WVEM

I.C. WVEM-ETIZ



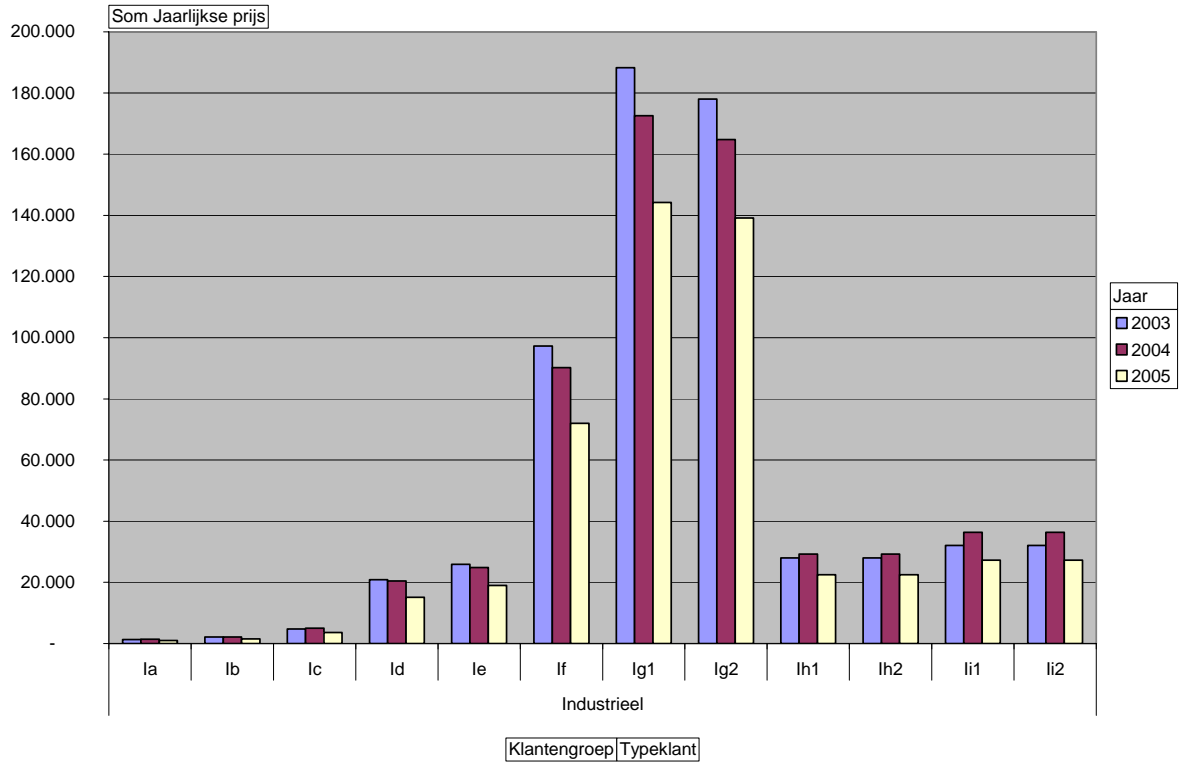
Figuur 14 – residentiële klanten WVEM

I.C. WVEM-ETIZ



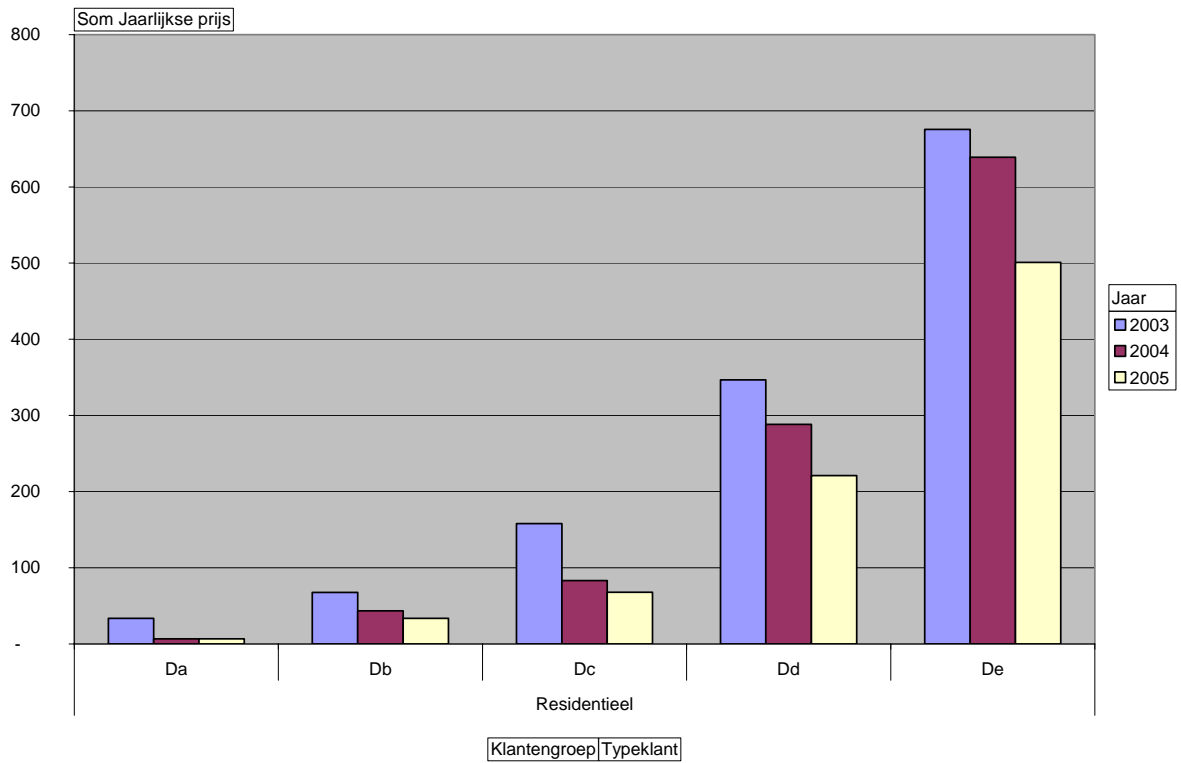
Figuur 15 – industriële klanten IVERLEK

I.C. IVERLEK



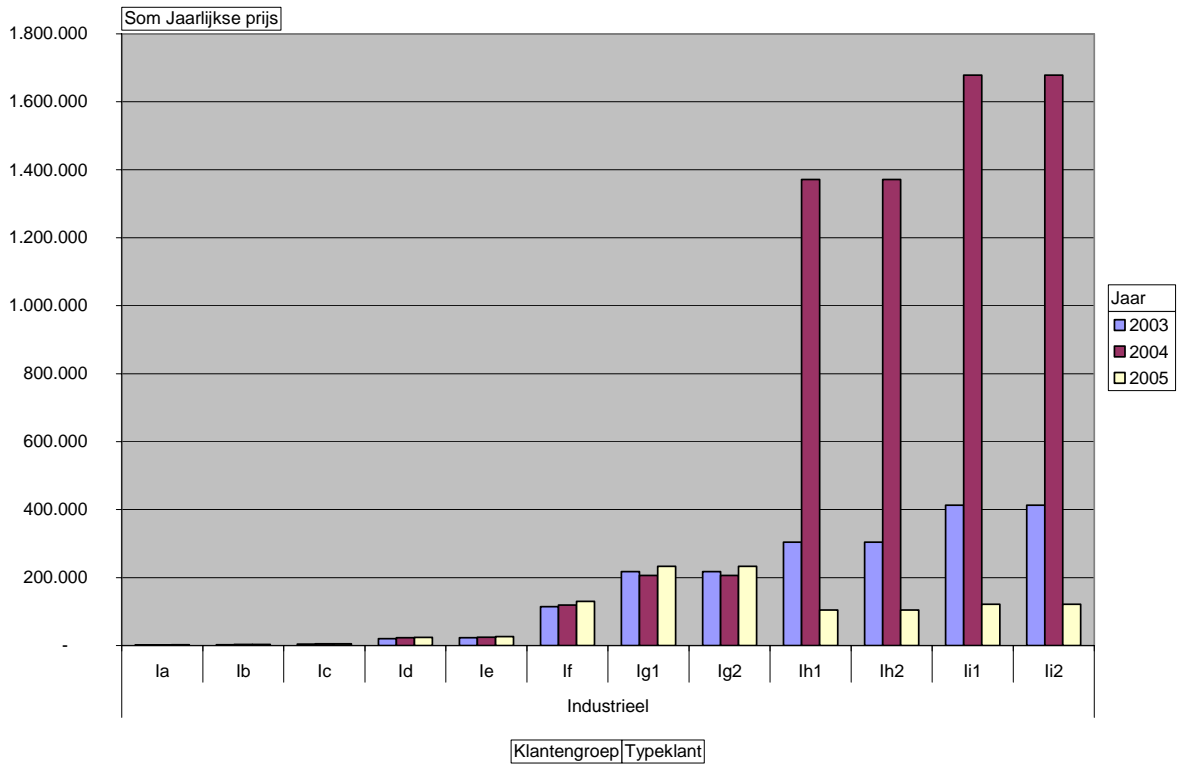
Figuur 16 – residentiële klanten IVERLEK

I.C. IVERLEK



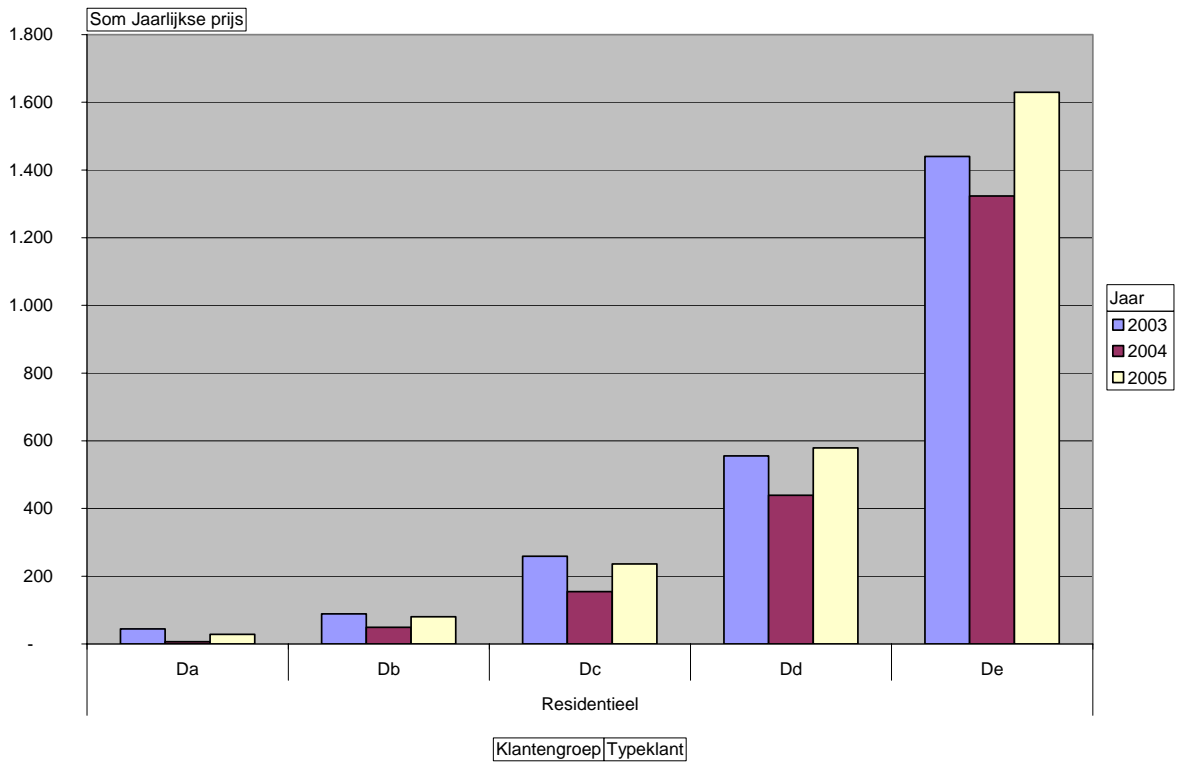
Figuur 17 – industriële klanten EV/GHA

I.C. EV/GHA



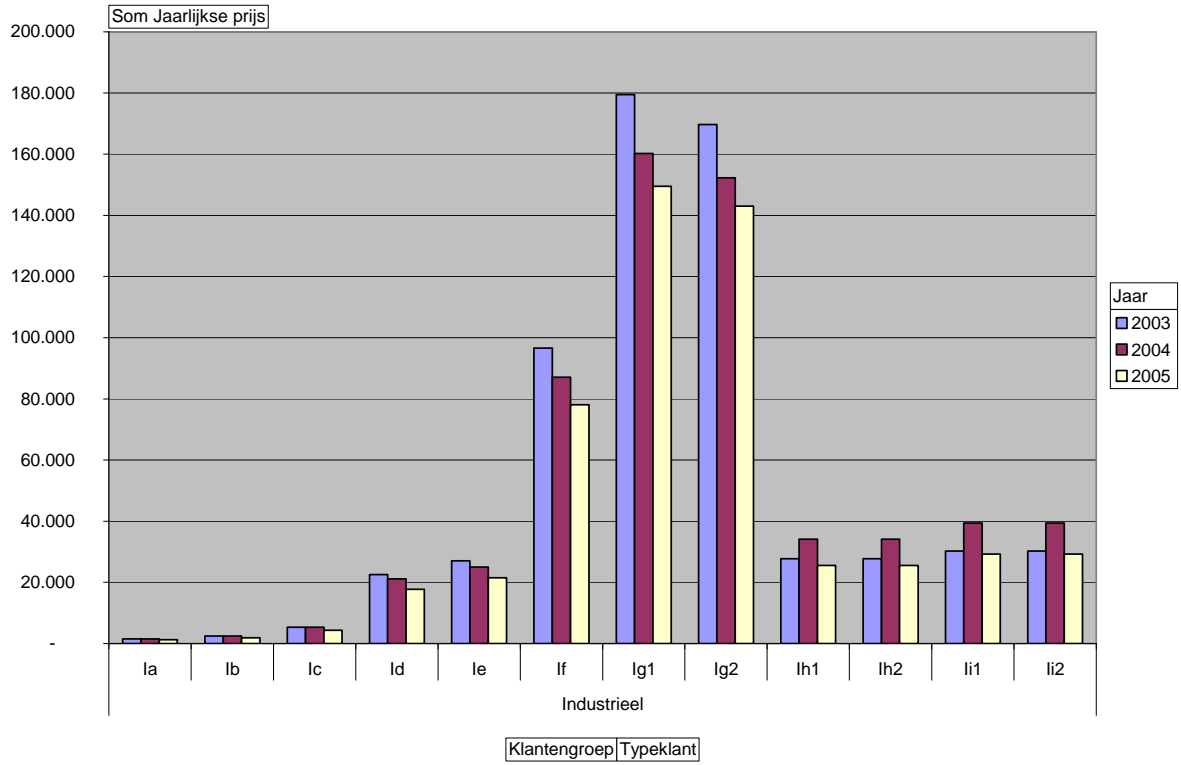
Figuur 18 – residentiële klanten EV/GHA

I.C. EV/GHA



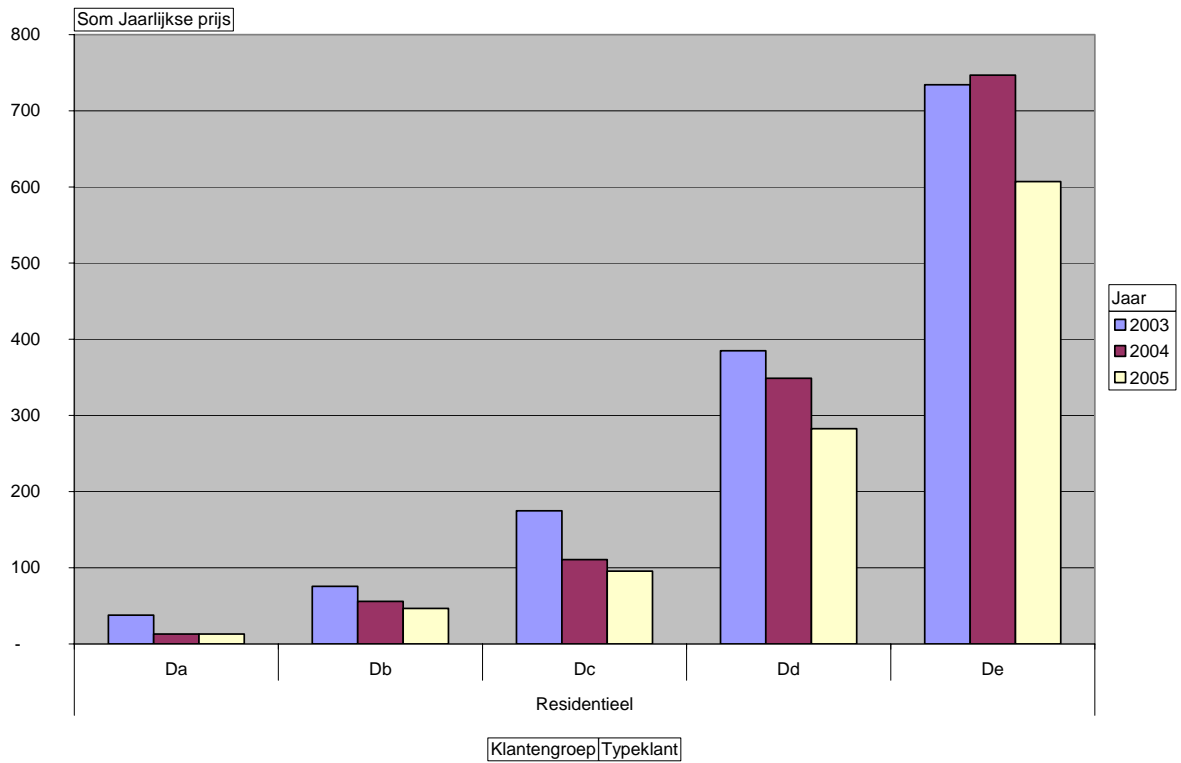
Figuur 19 – industriële klanten GASELWEST

I.C. GASELWEST



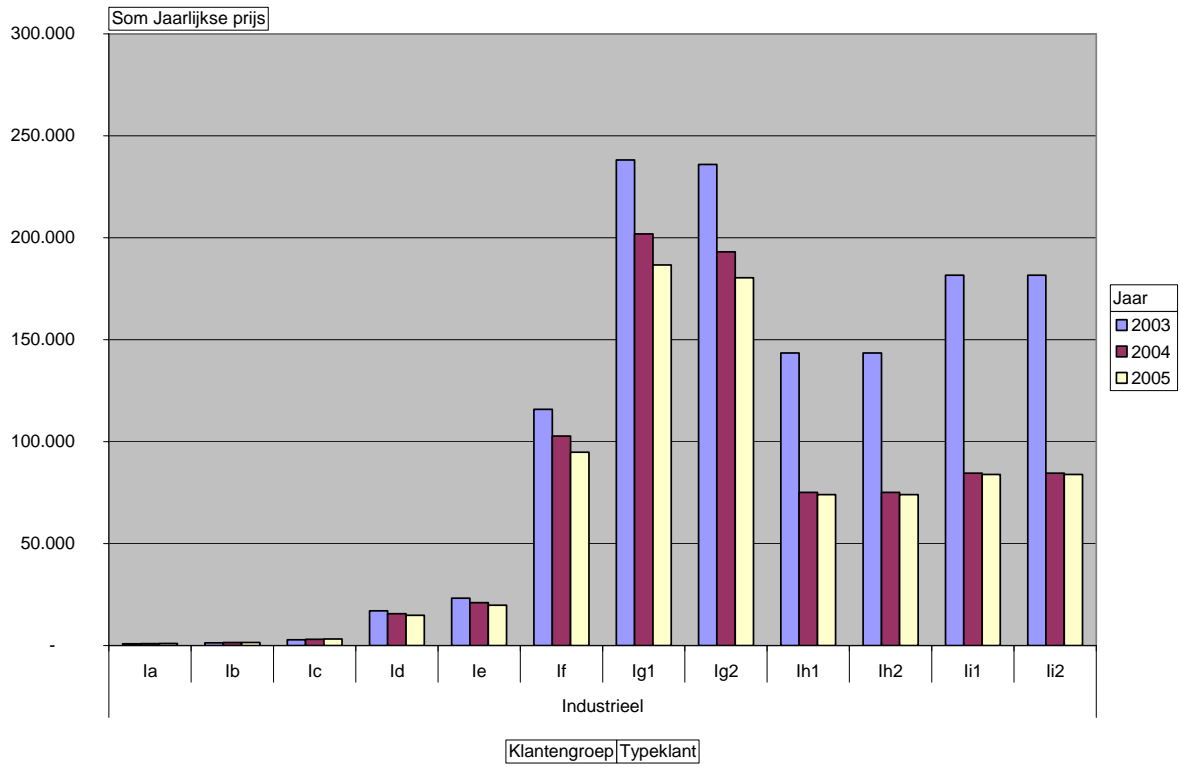
Figuur 20 – residentiële klanten GASELWEST

I.C. GASELWEST



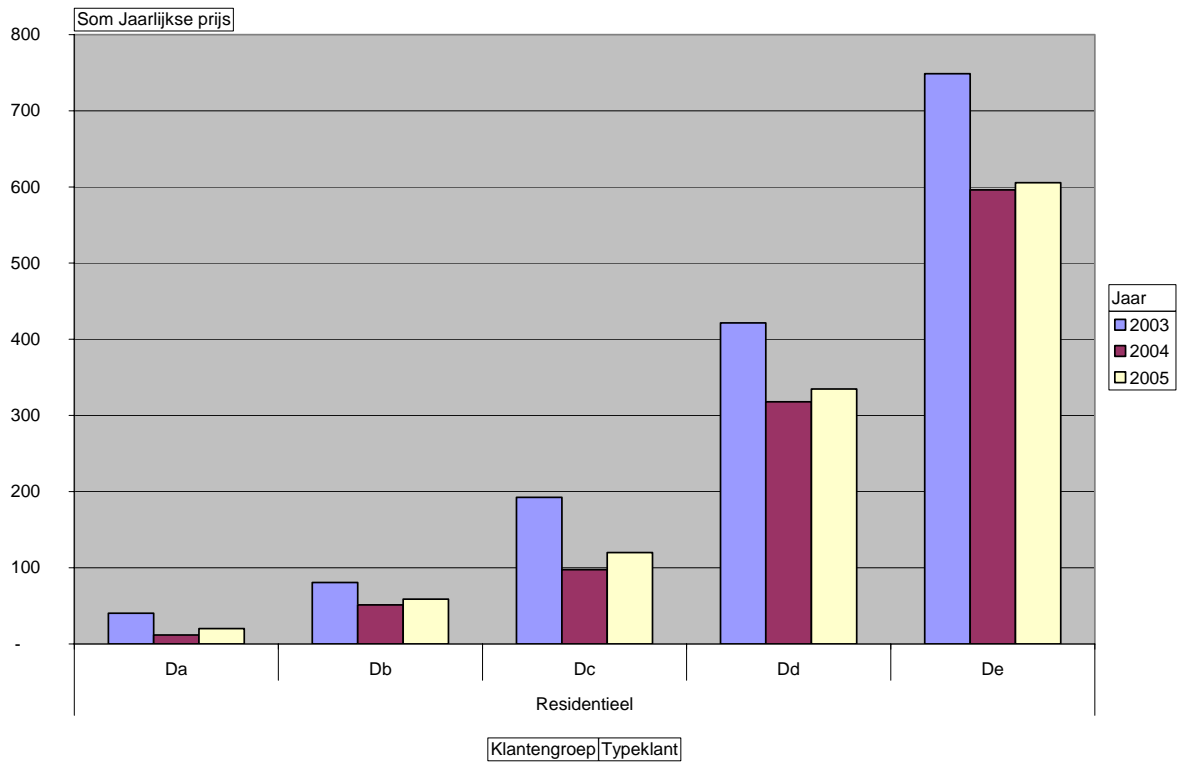
Figuur 21 – industriële klanten INTERELECTRA

I.C. INTERELECTRA



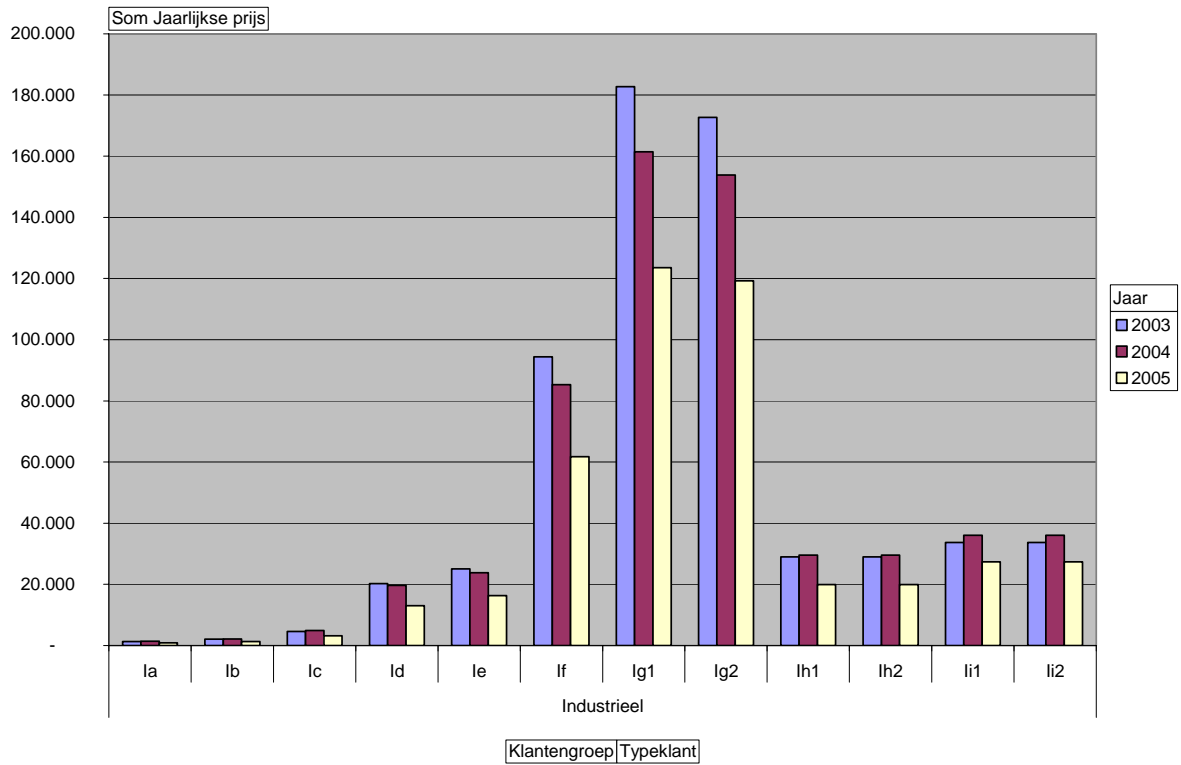
Figuur 22 – residentiële klanten INTERELECTRA

I.C. INTERELECTRA



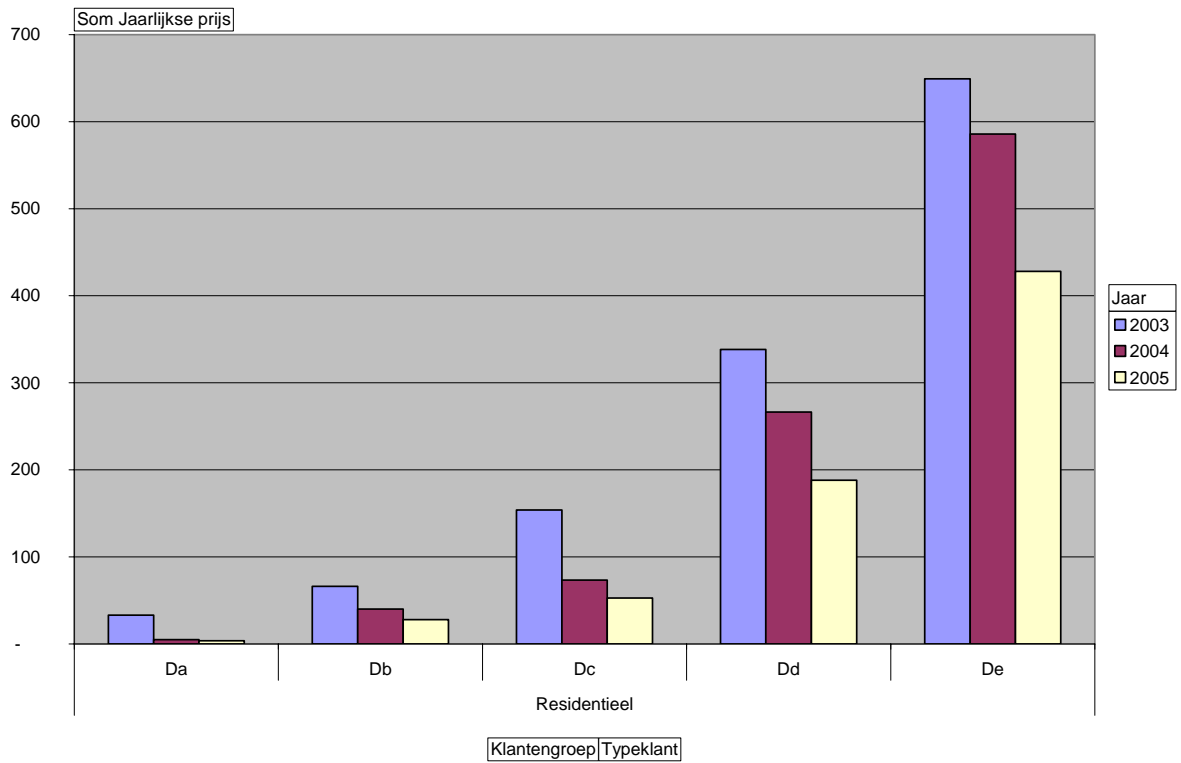
Figuur 23 – industriële klanten INTERGEM

I.C. INTERGEM



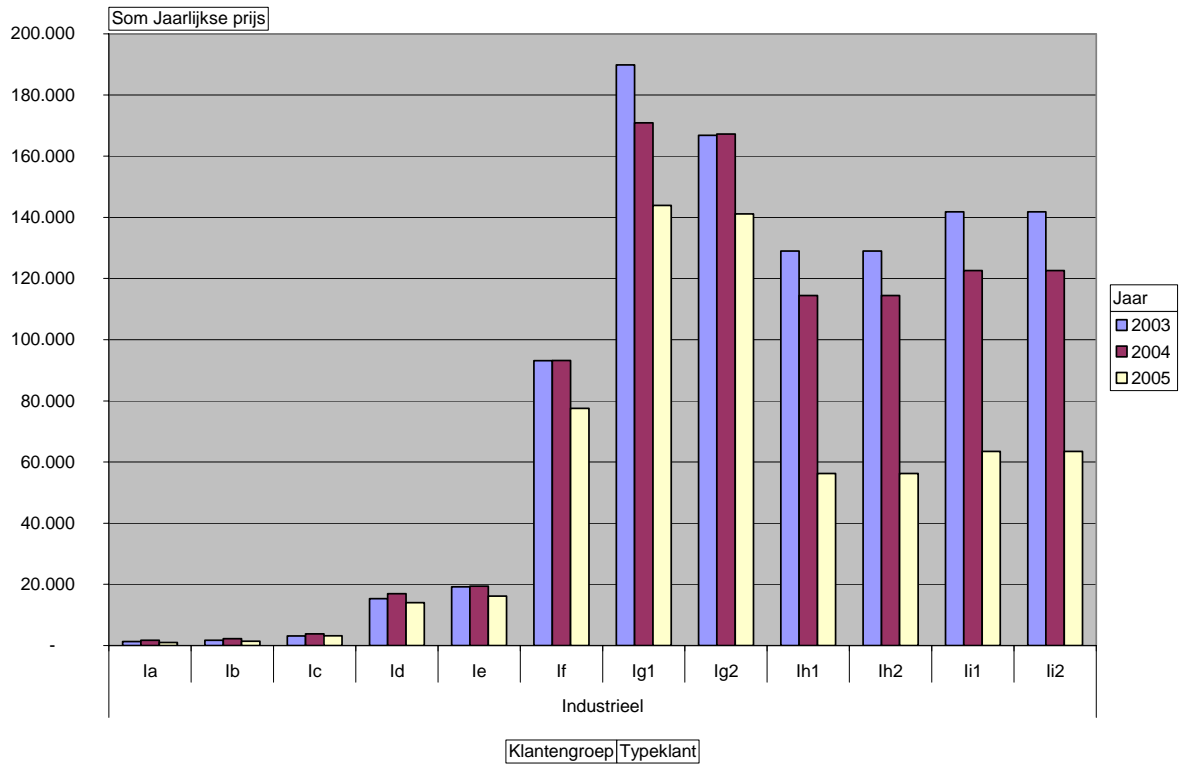
Figuur 24 – residentiële klanten INTERGEM

I.C. INTERGEM



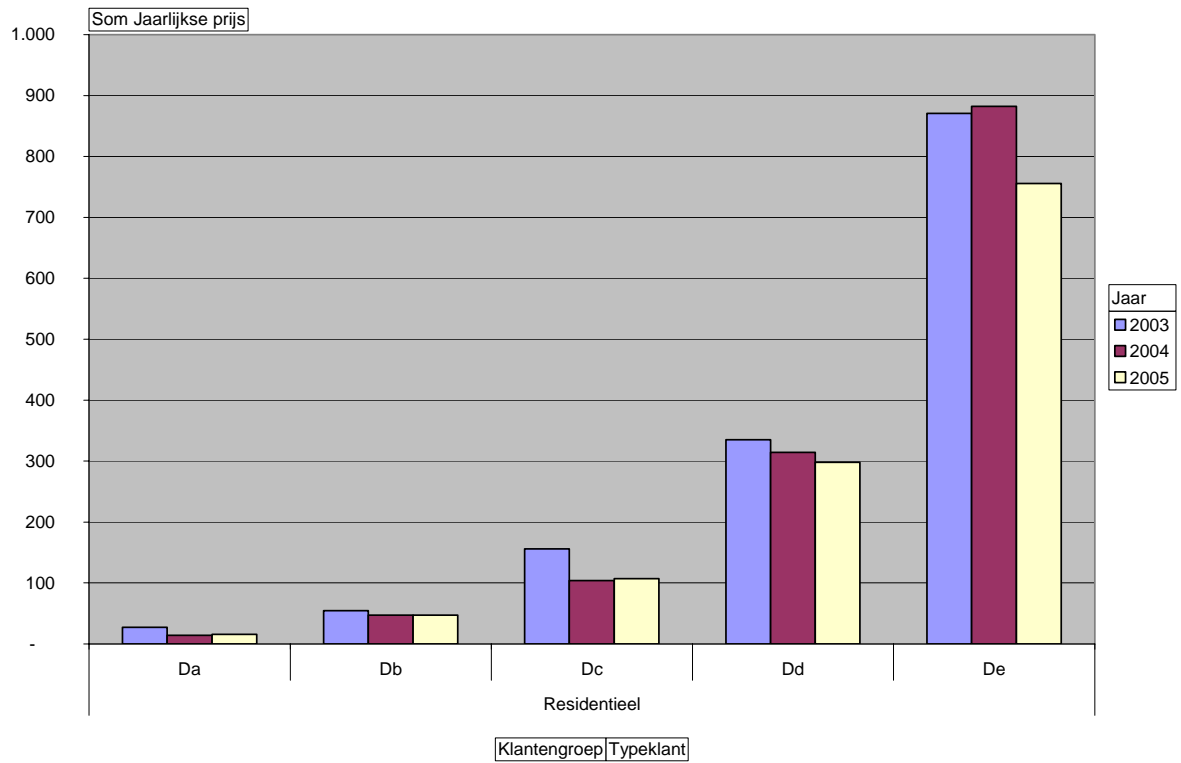
Figuur 25 – industriële klanten IVEG

I.C. IVEG



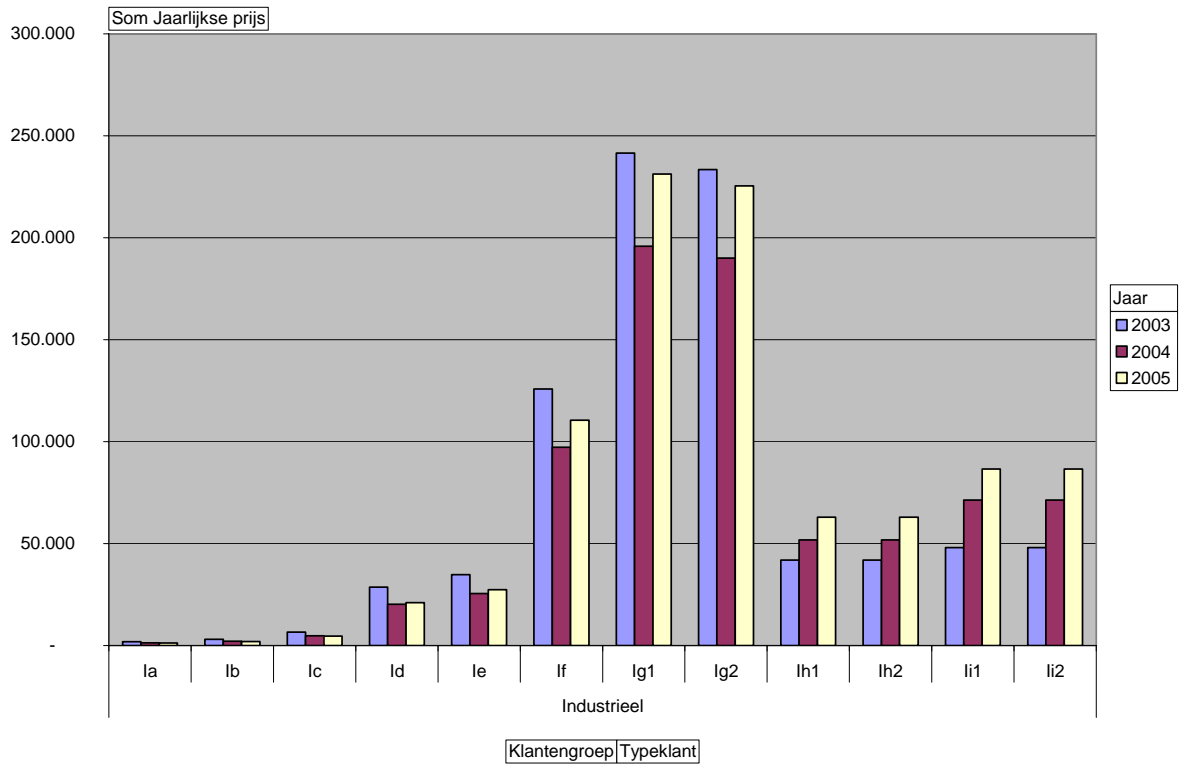
Figuur 26 – residentiële klanten IVEG

I.C. IVEG



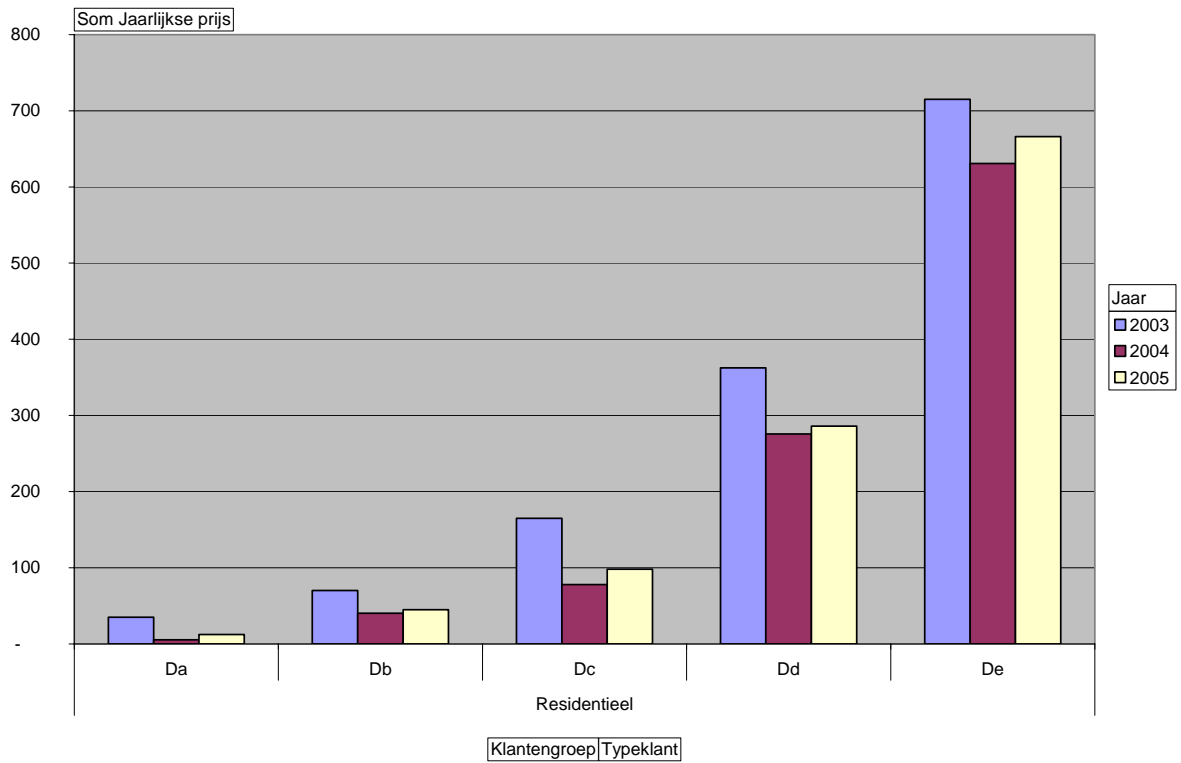
Figuur 27 – industriële klanten SIBELGAS NOORD

I.C. SIBELGAS NOORD



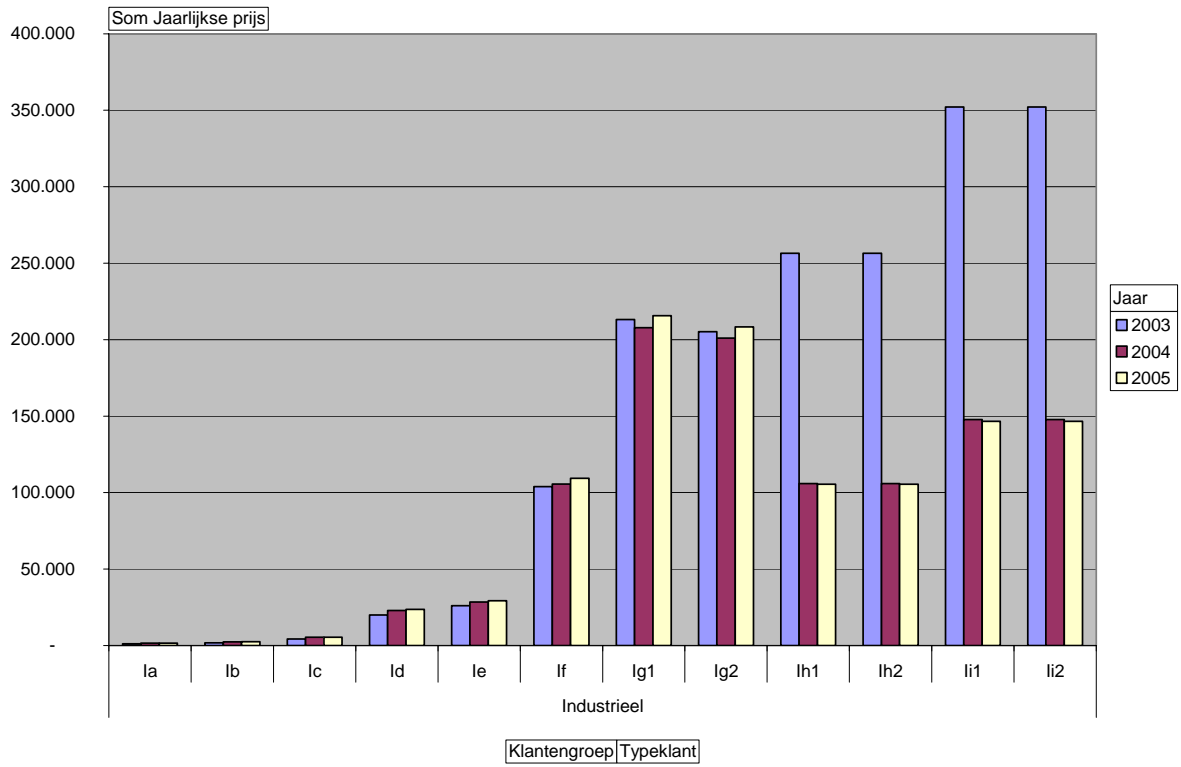
Figuur 28 – residentiële klanten SIBELGAS NOORD

I.C. SIBELGAS NOORD



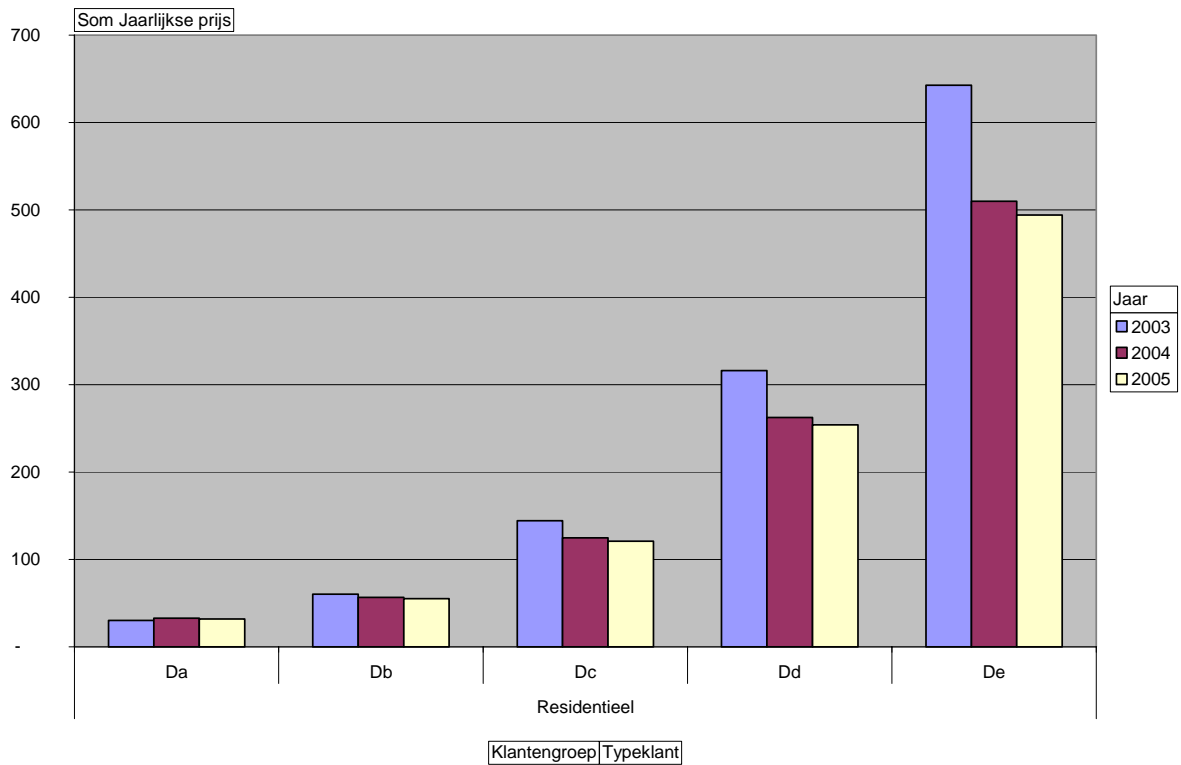
Figuur 29 – industriële klanten SIMOGEL

I.C. SIMOGEL



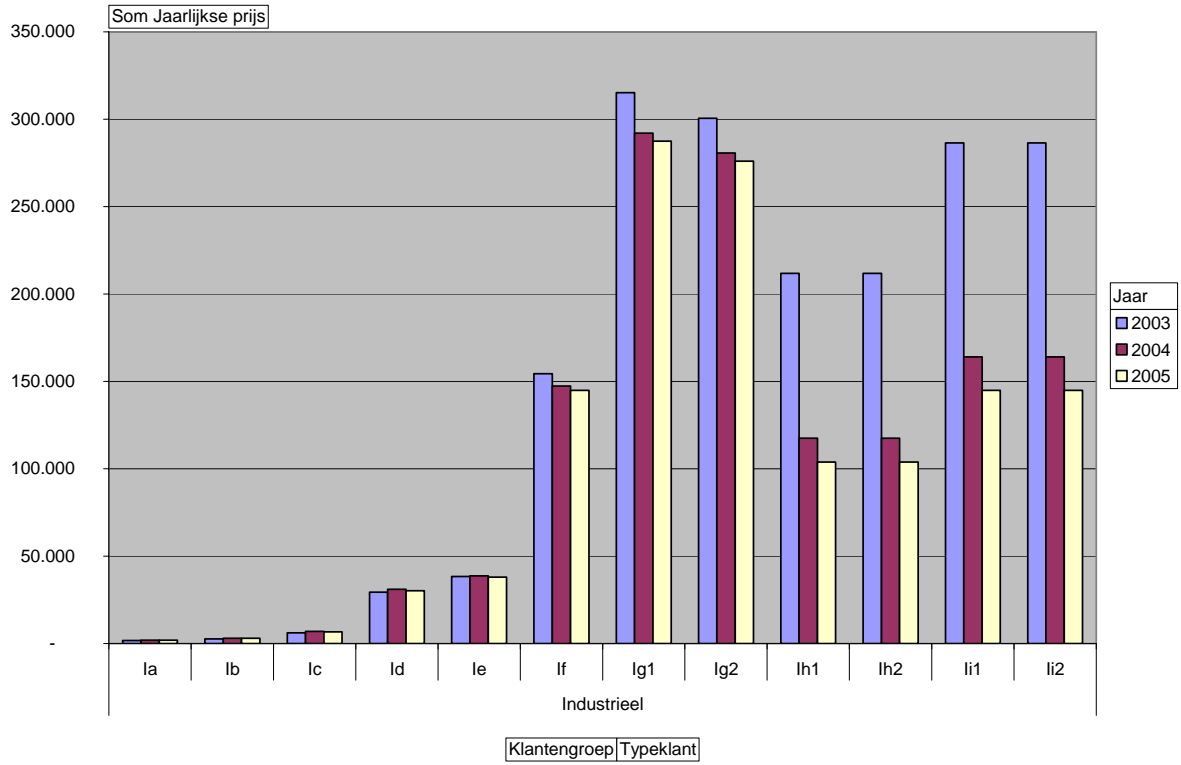
Figuur 30 – residentiële klanten SIMOGEL

I.C. SIMOGEL



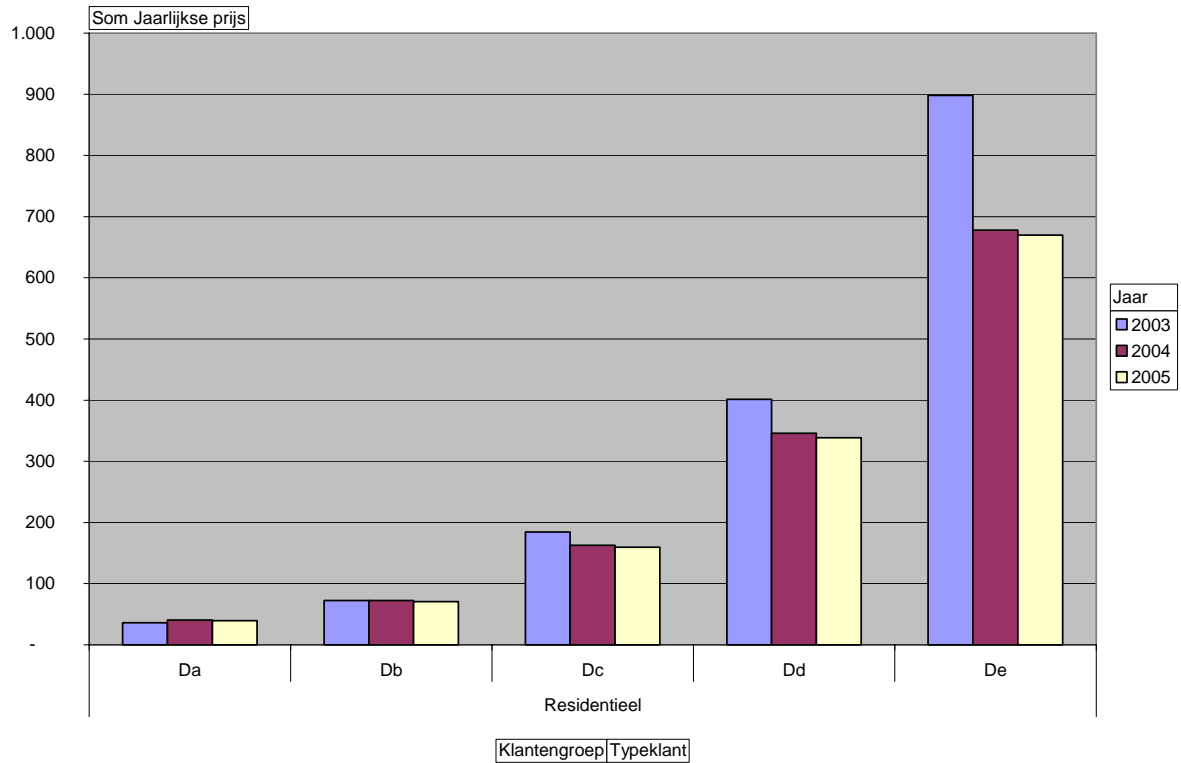
Figuur 31 – industriële klanten IEH

I.C. | IEH



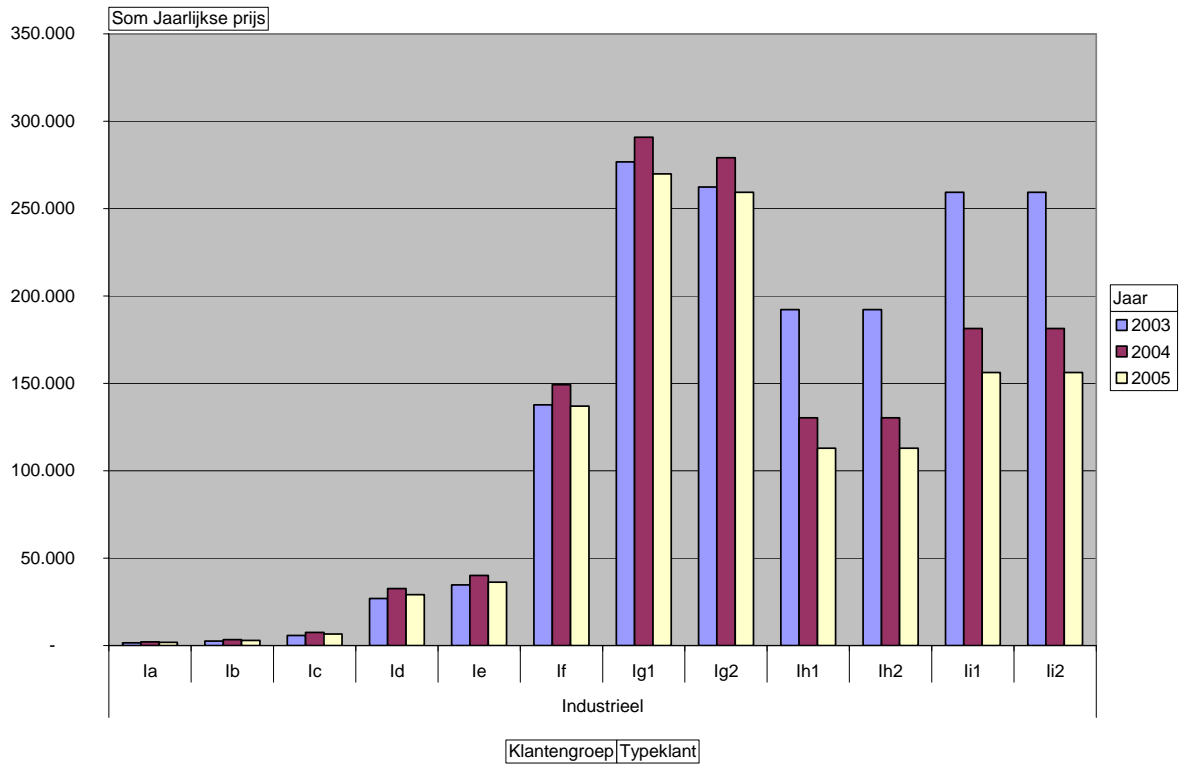
Figuur 32 – residentiële klanten IEH

I.C. | IEH



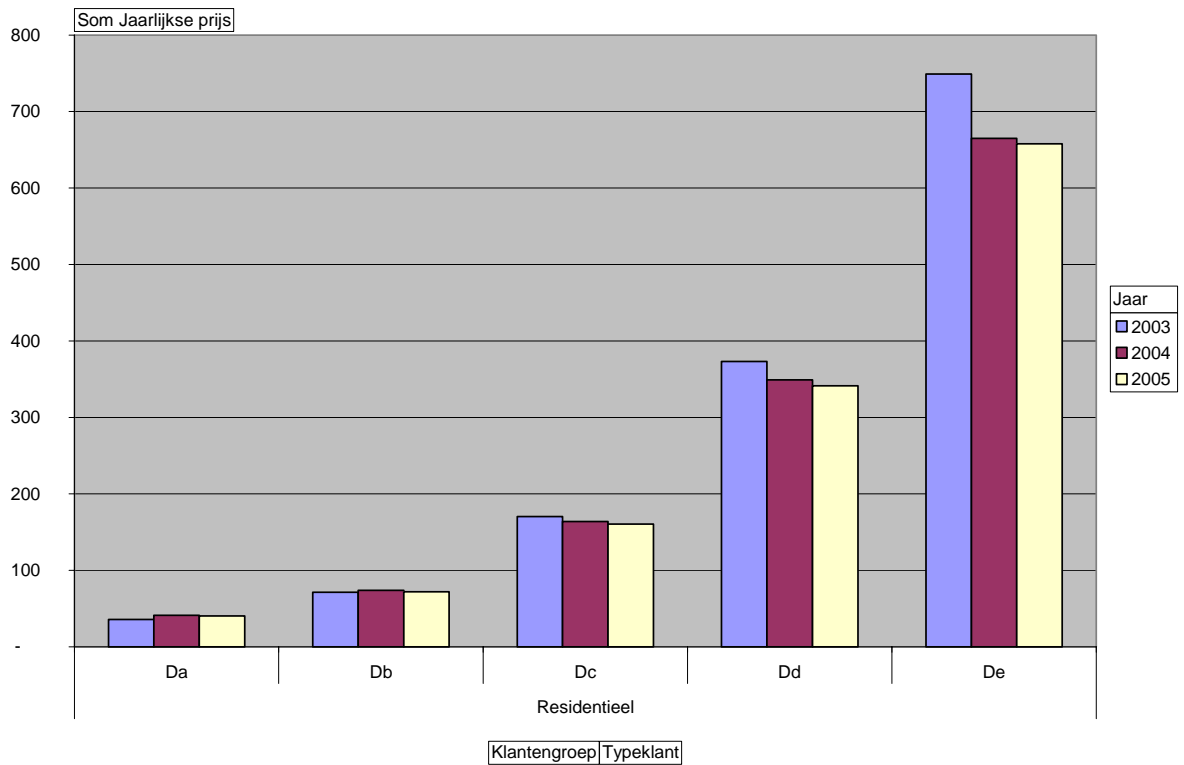
Figuur 33 – industriële klanten SEDILEC

I.C. SEDILEC



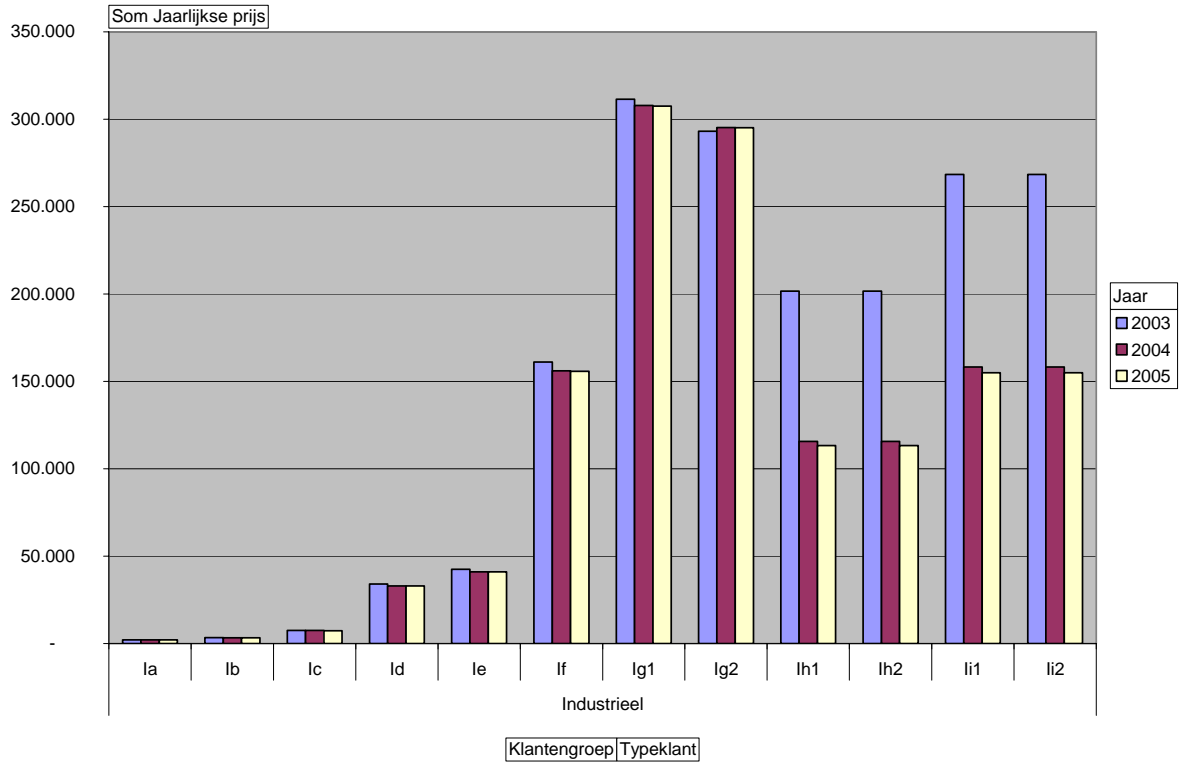
Figuur 34 – residentiële klanten SEDILEC

I.C. SEDILEC



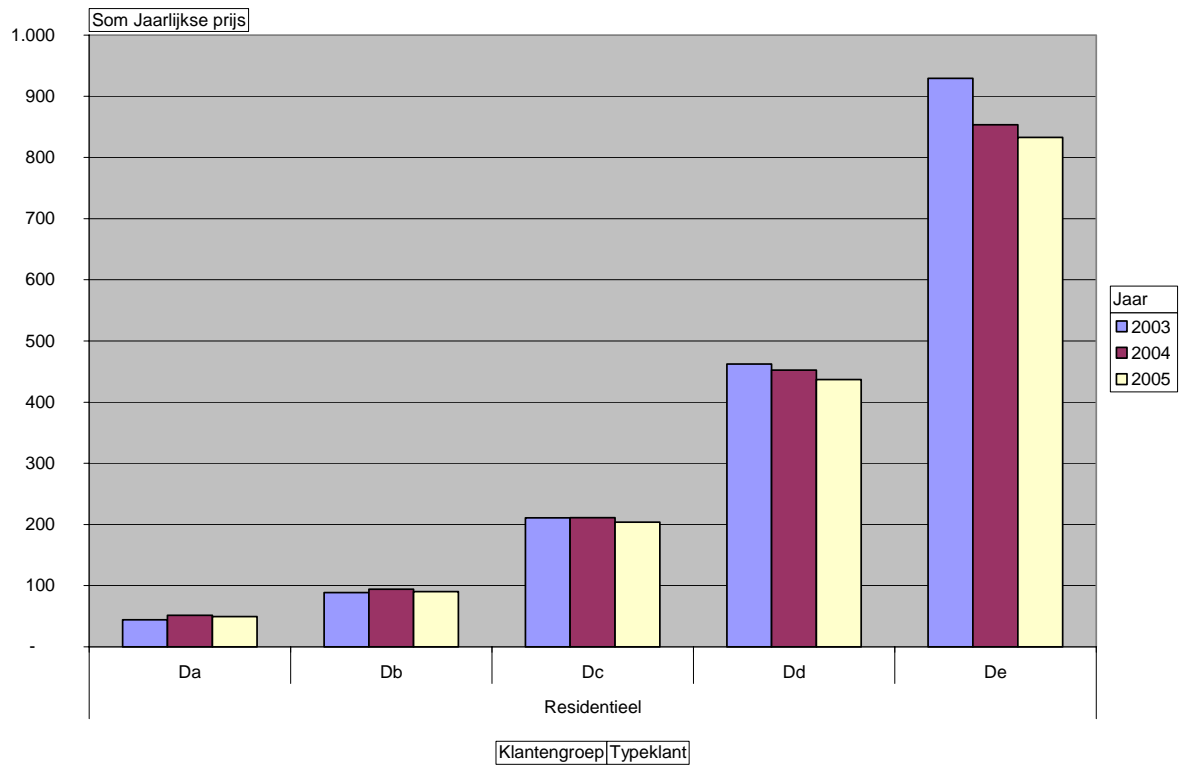
Figuur 35 – industriële klanten INTEREST

I.C. INTEREST



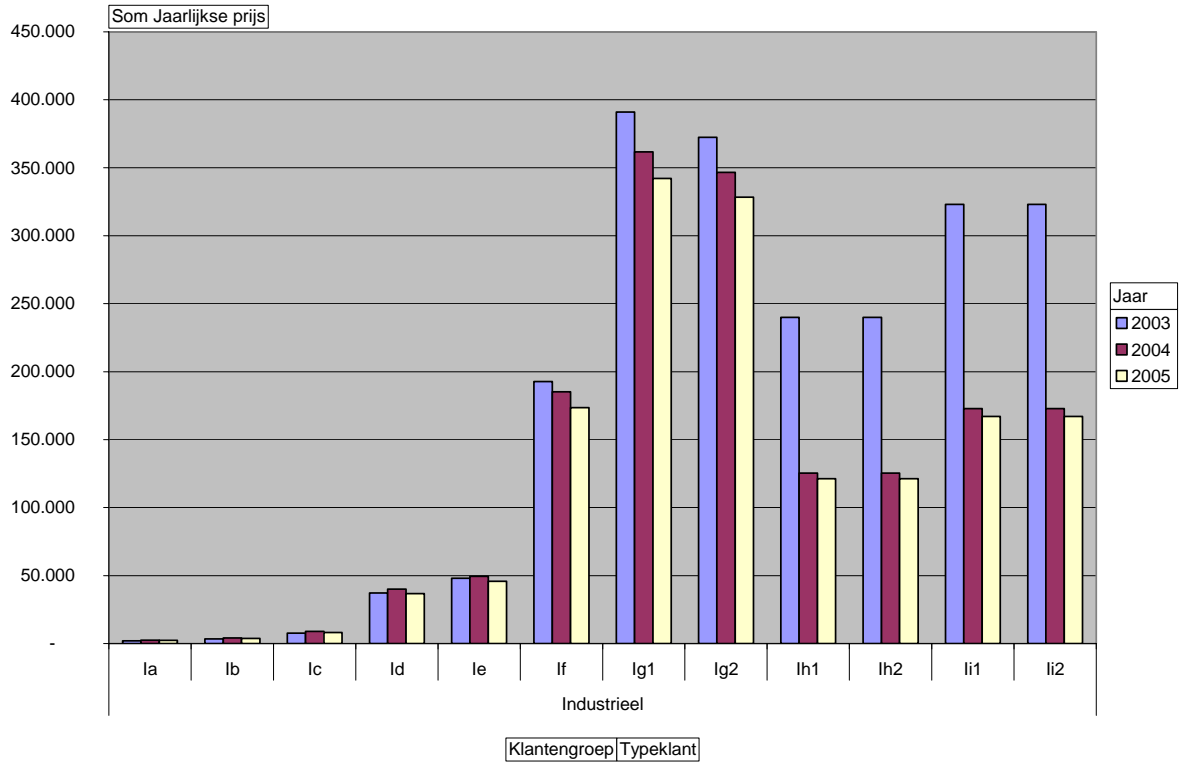
Figuur 36 – residentiële klanten INTEREST

I.C. INTEREST



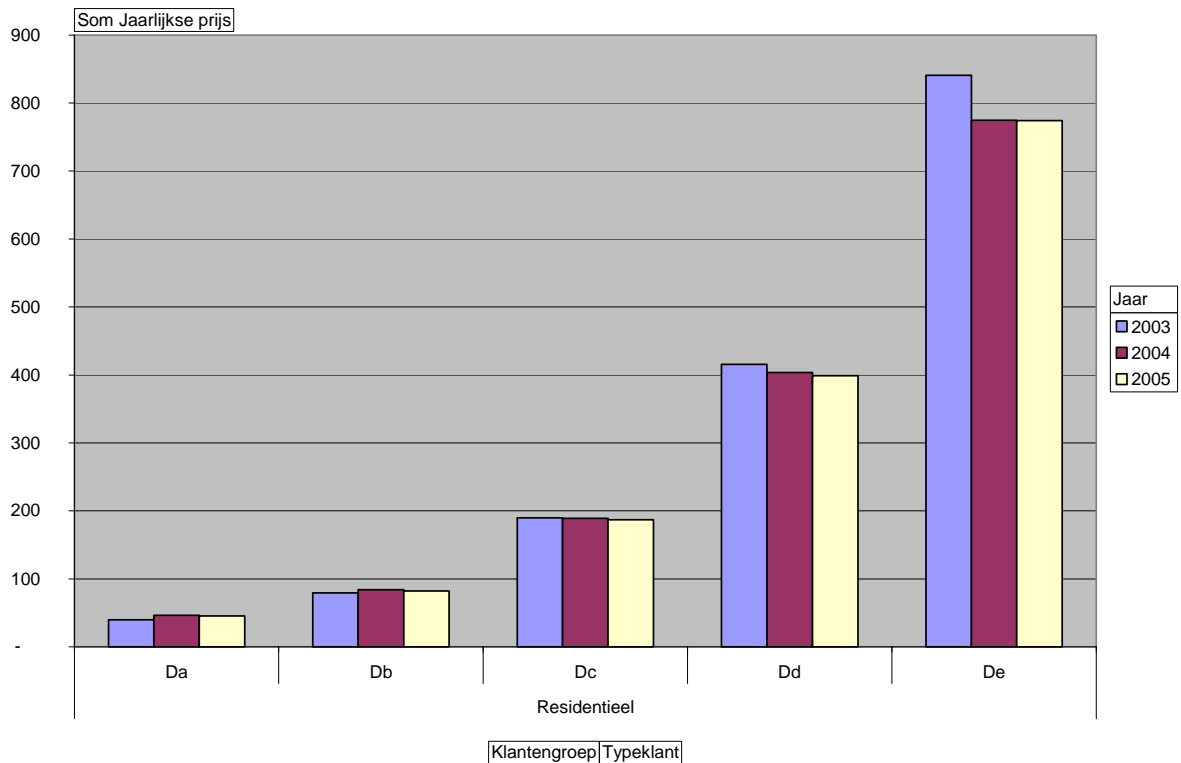
Figuur 37 – industriële klanten INTERMOSANE

I.C. INTERMOSANE



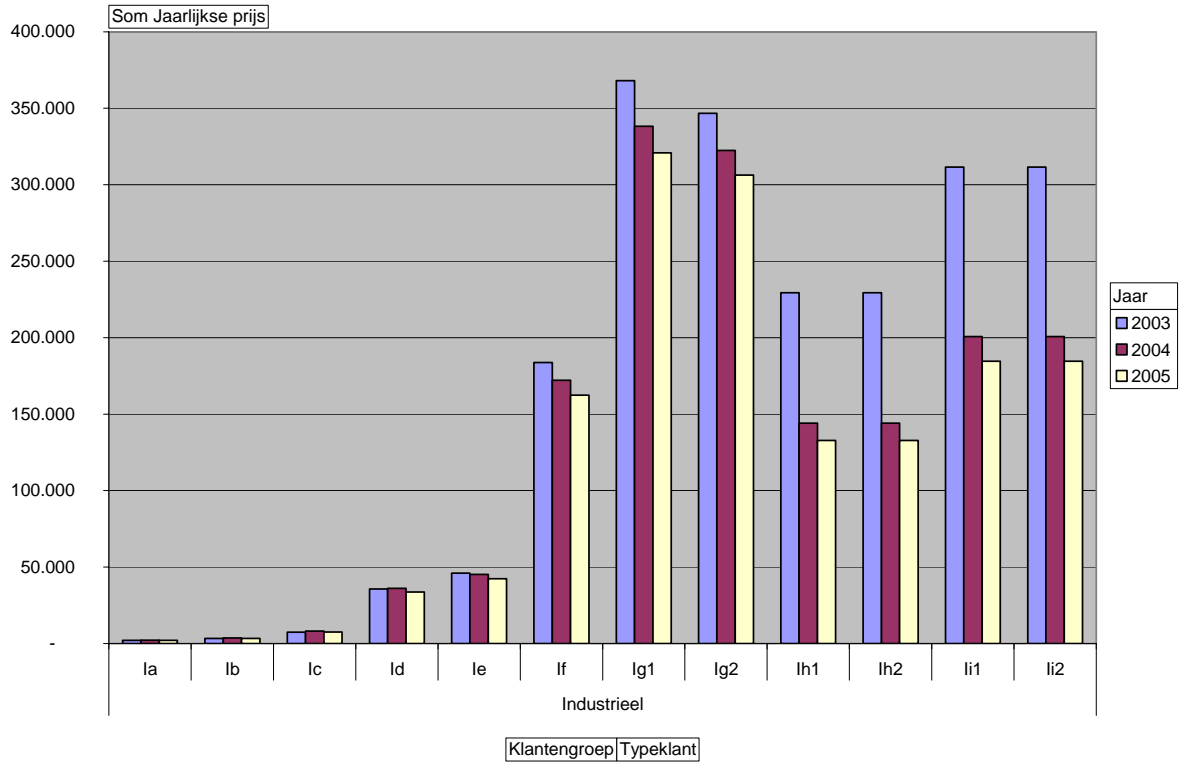
Figuur 38 – residentiële klanten INTERMOSANE

I.C. INTERMOSANE



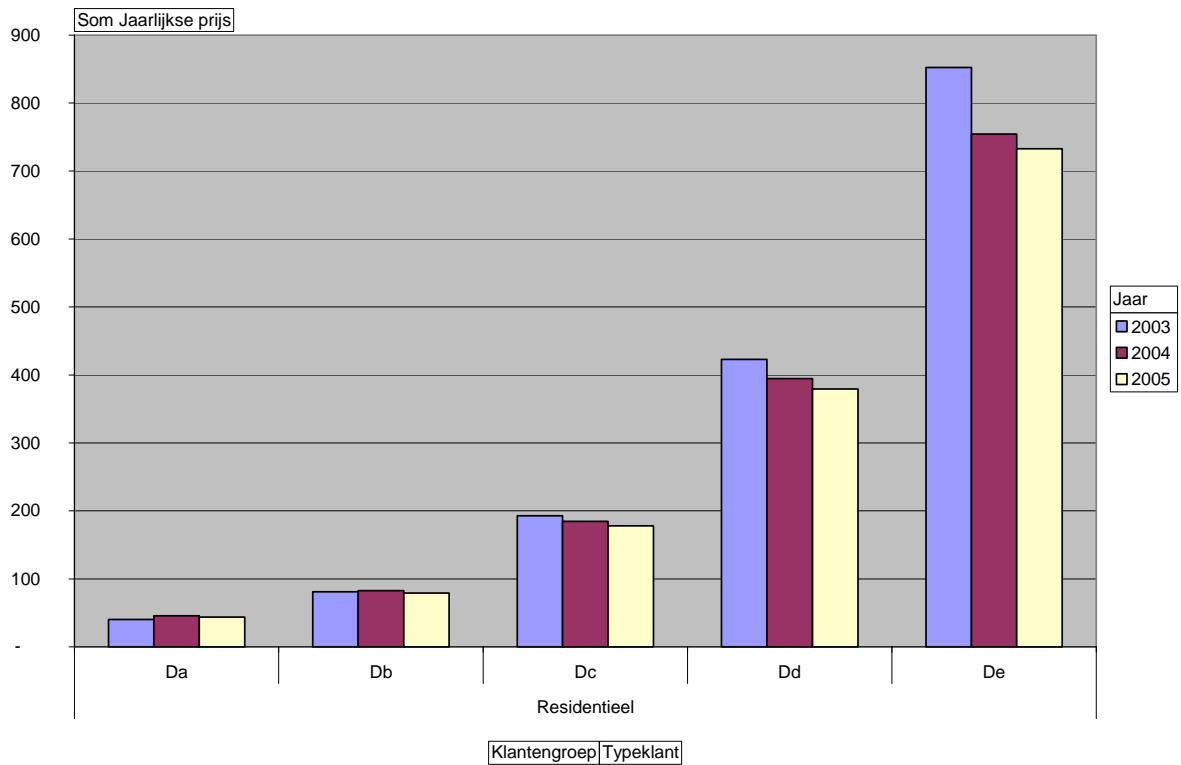
Figuur 39 – industriële klanten IDEG

I.C. IDEG



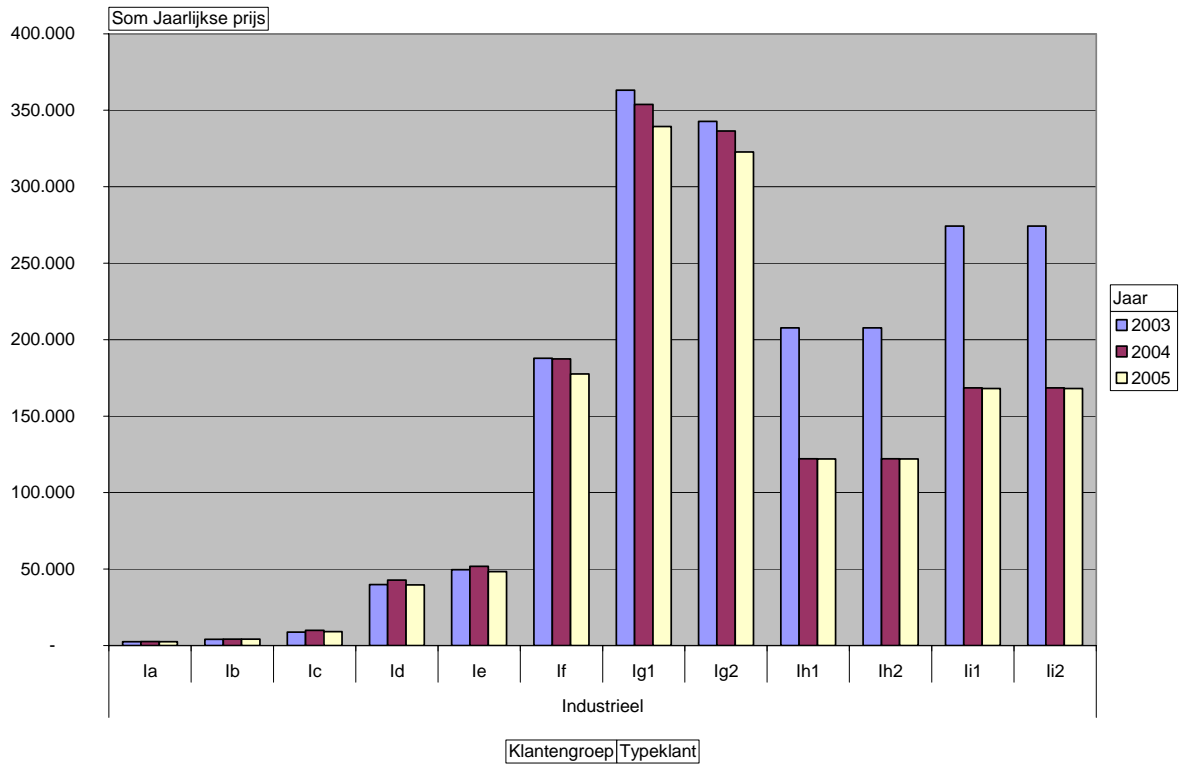
Figuur 40 – residentiële klanten IDEG

I.C. IDEG



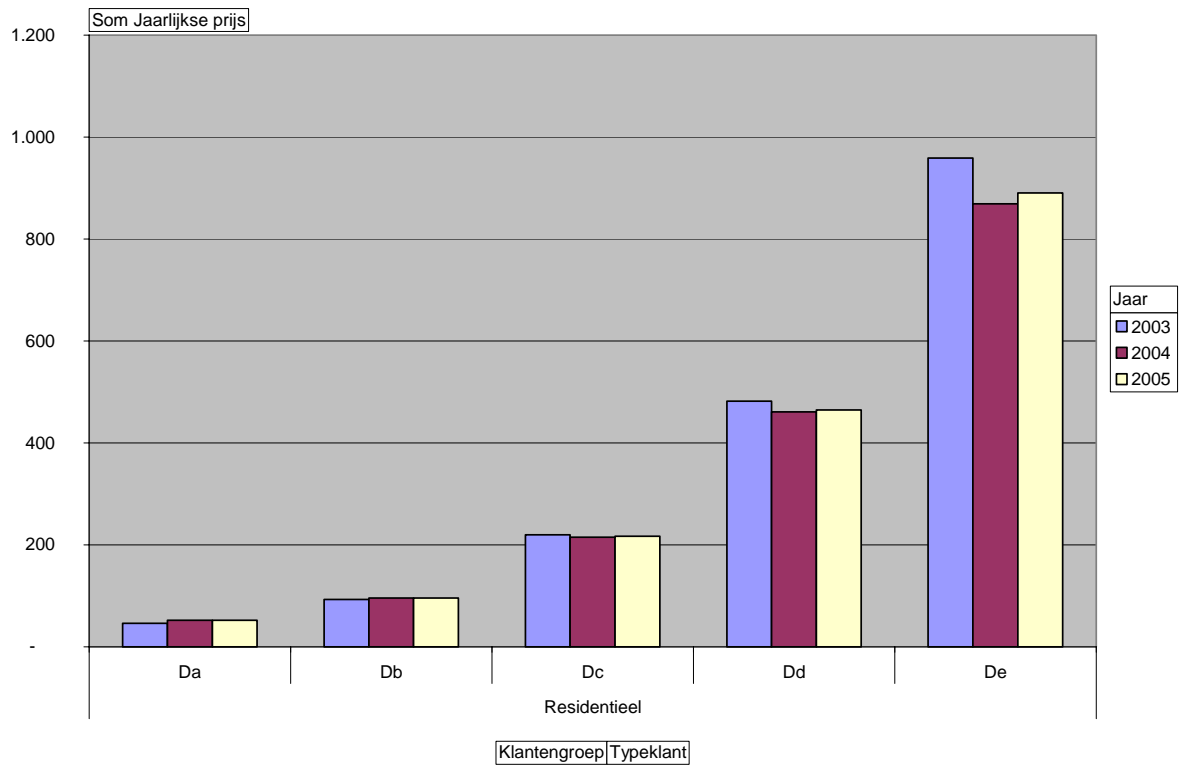
Figuur 41 – industriële klanten INTERLUX

I.C. INTERLUX



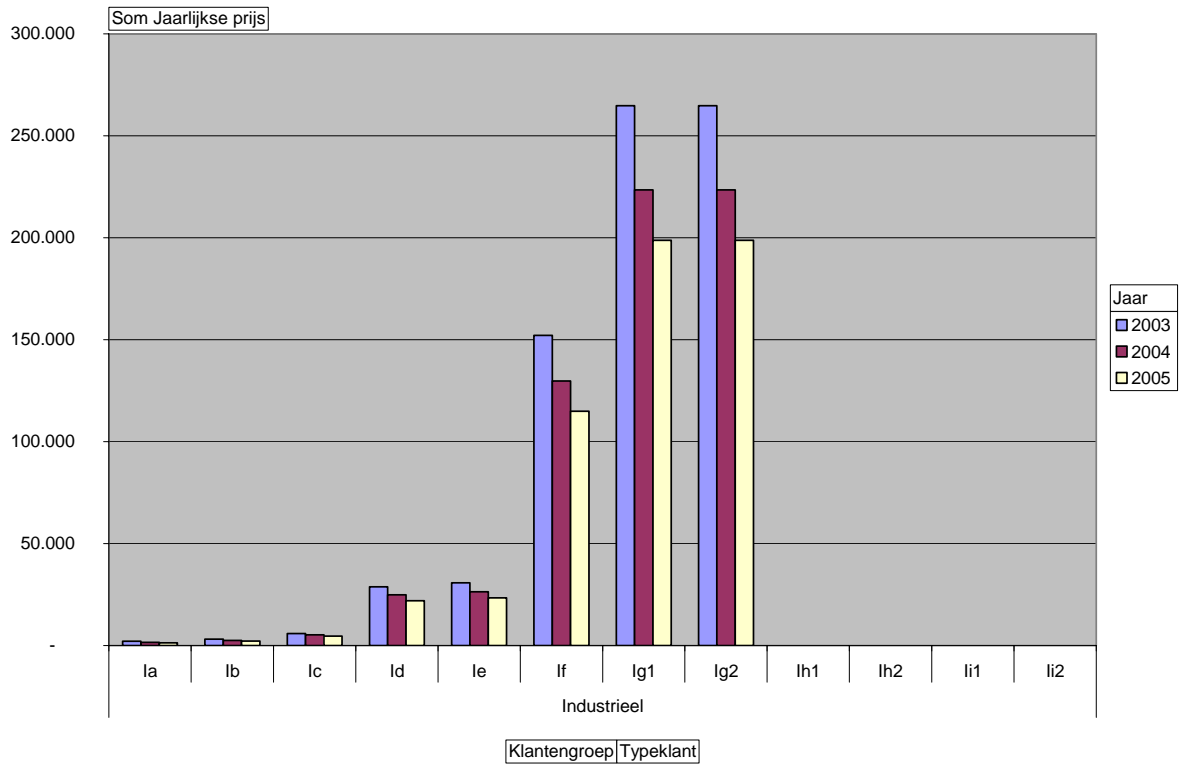
Figuur 42 – residentiële klanten INTERLUX

I.C. INTERLUX



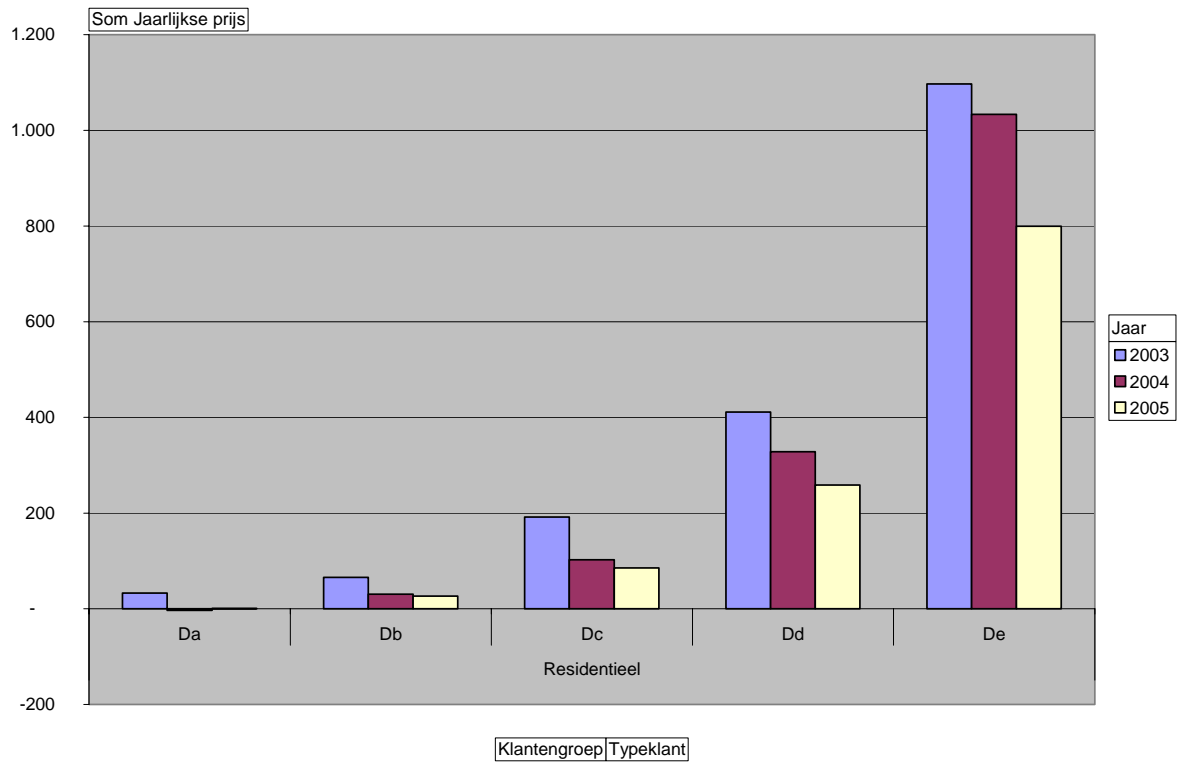
Figuur 43 – industriële klanten AGEM

I.C. AGEM



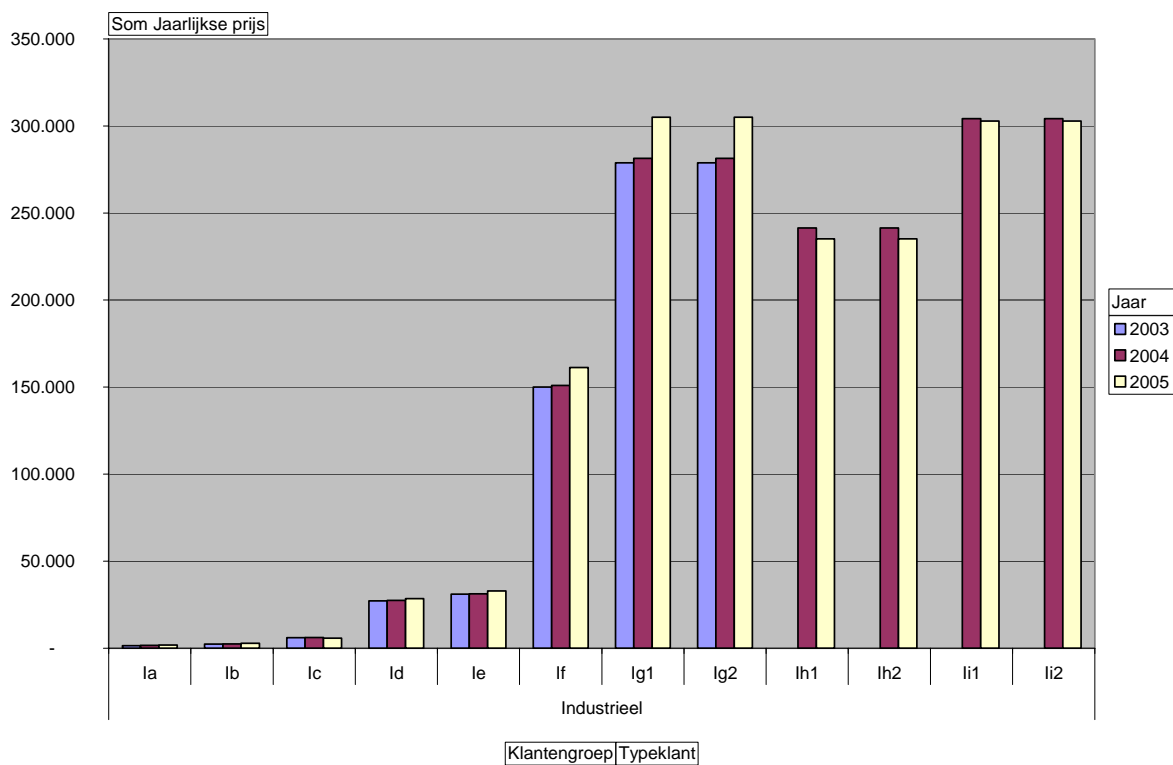
Figuur 44 – residentiële klanten AGEM

I.C. AGEM



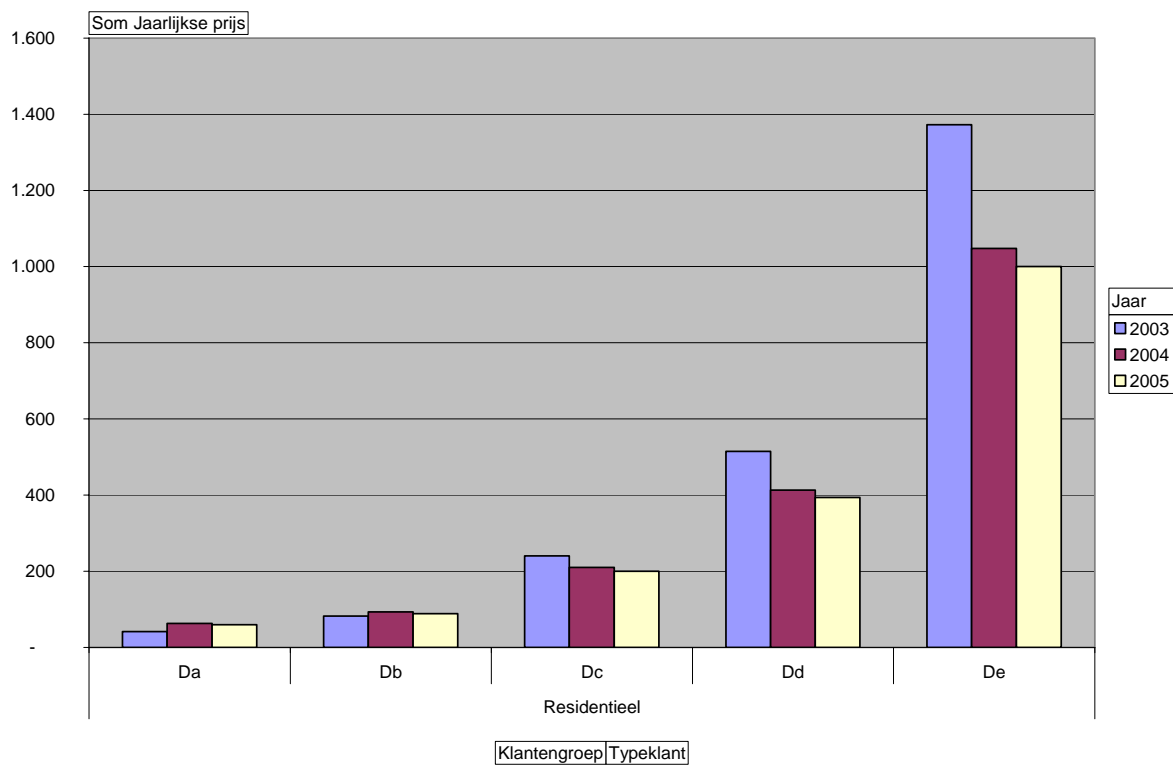
Figuur 45 – industriële klanten ALE

I.C./ALE



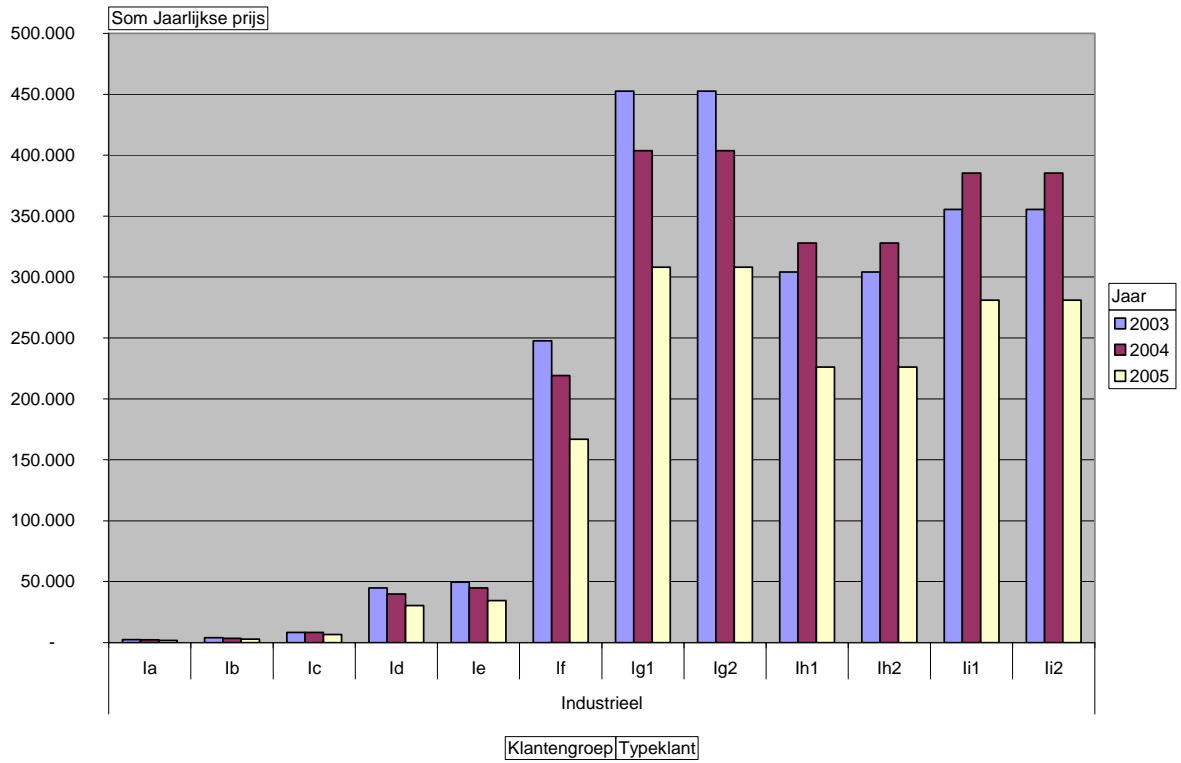
Figuur 46 – residentiële klanten ALE

I.C./ALE



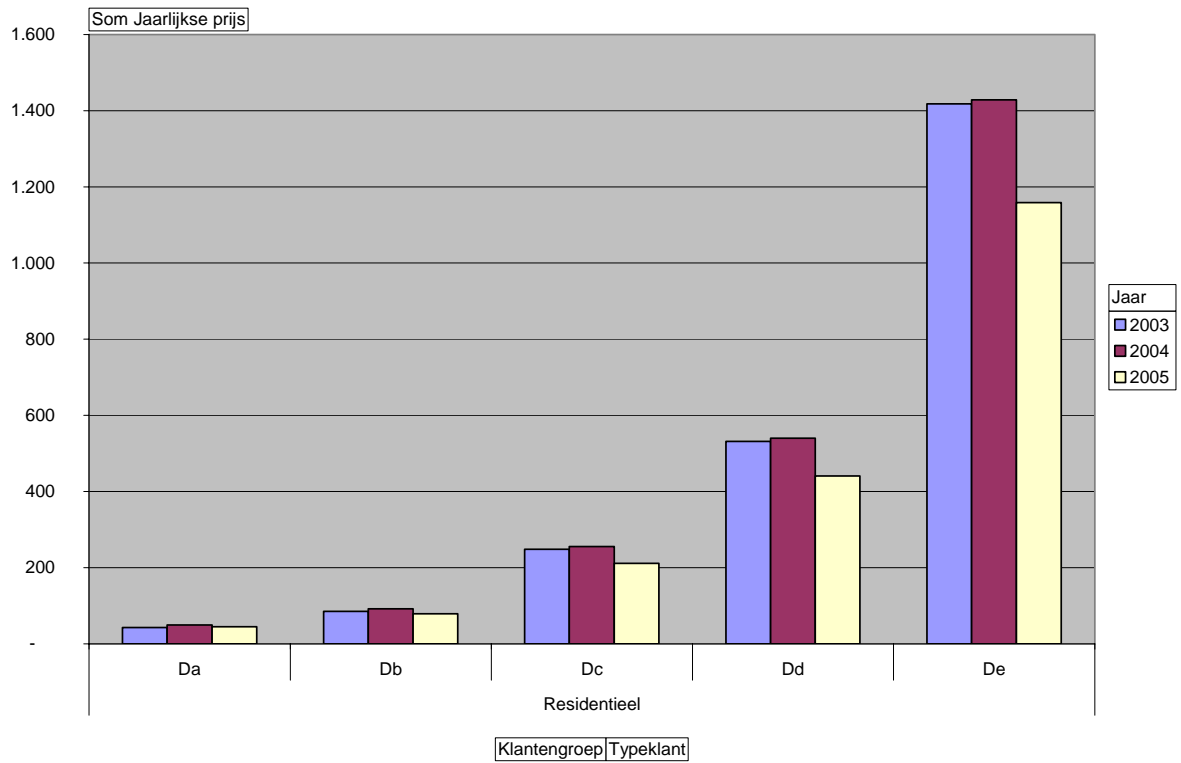
Figuur 47 – industriële klanten AIESH

I.C. | AIESH

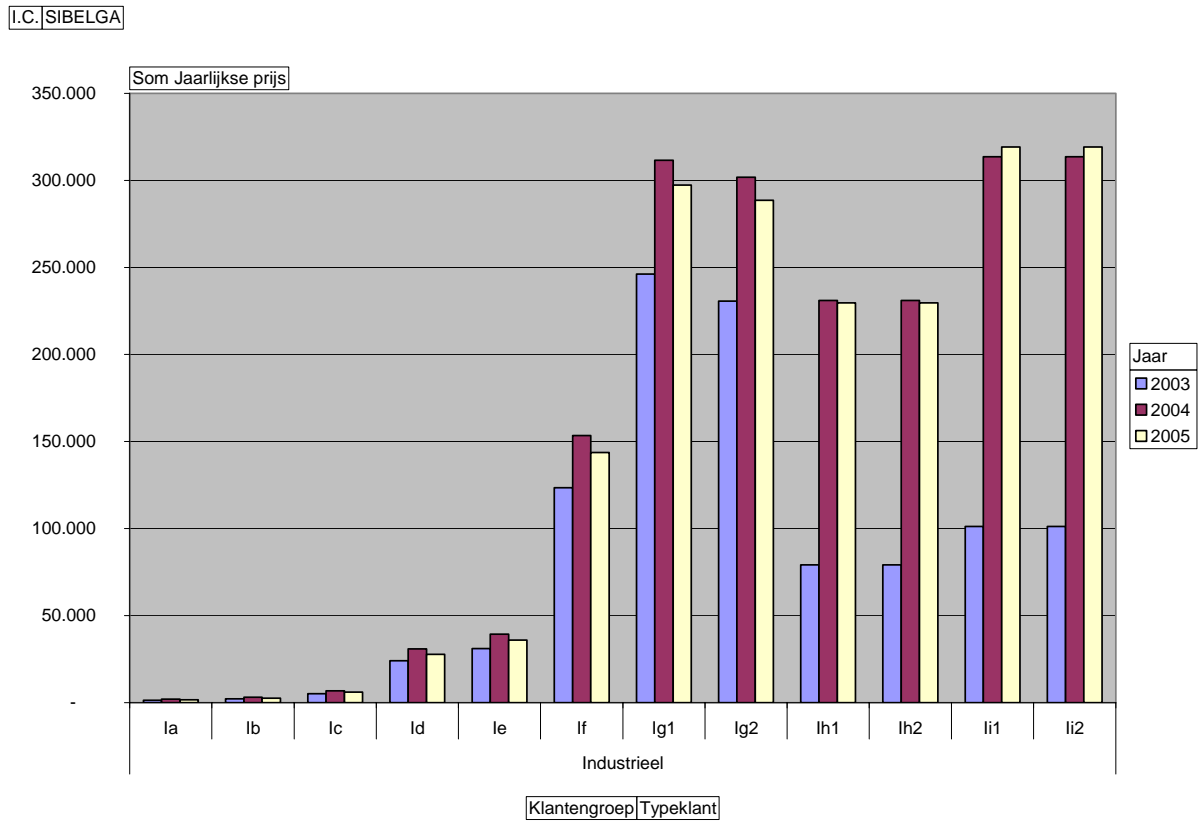


Figuur 48 – residentiële klanten AIESH

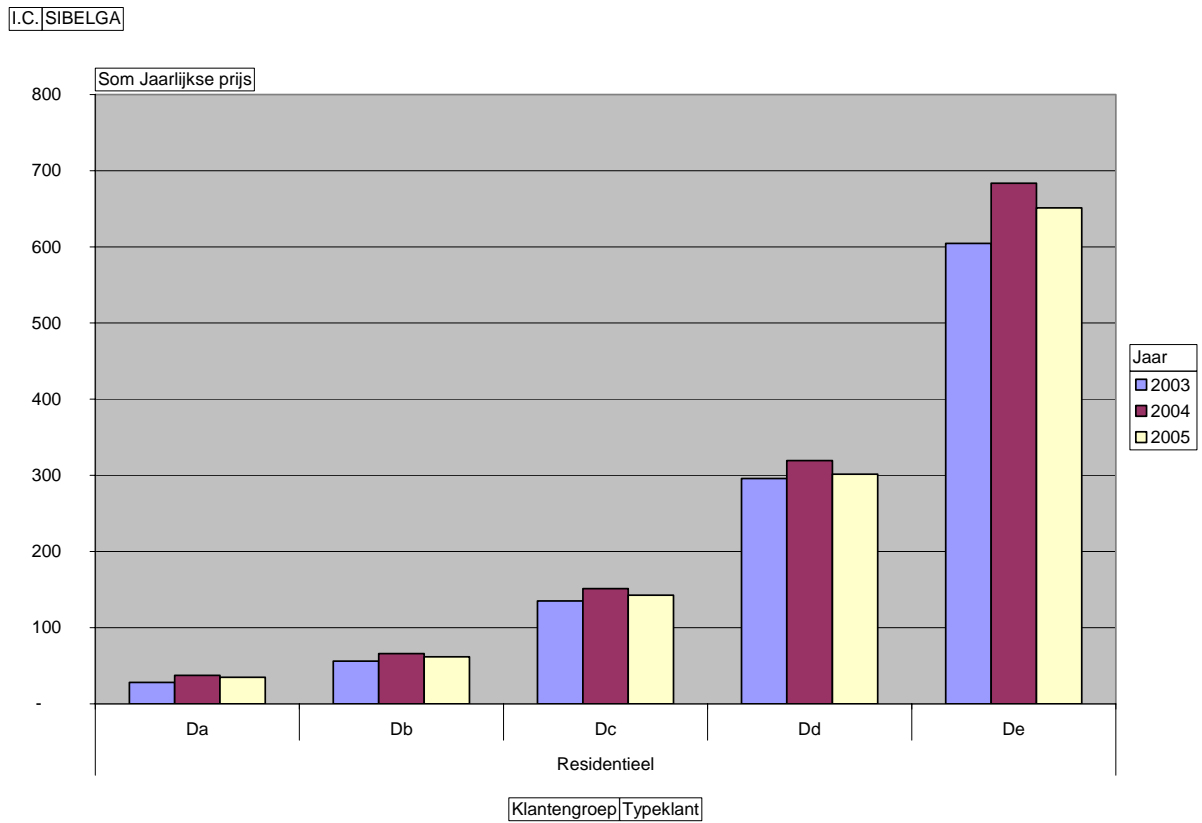
I.C. | AIESH



Figuur 49 – industriële klanten SIBELGA

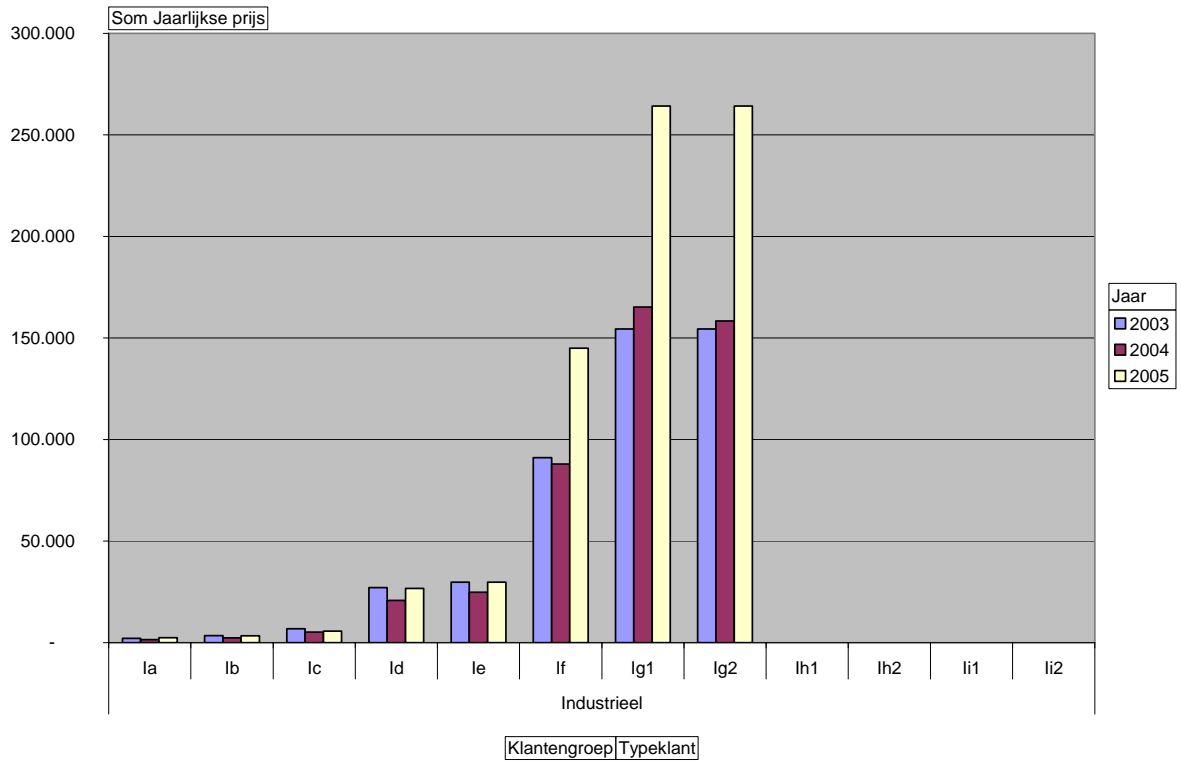


Figuur 50 – residentiële klanten SIBELGA



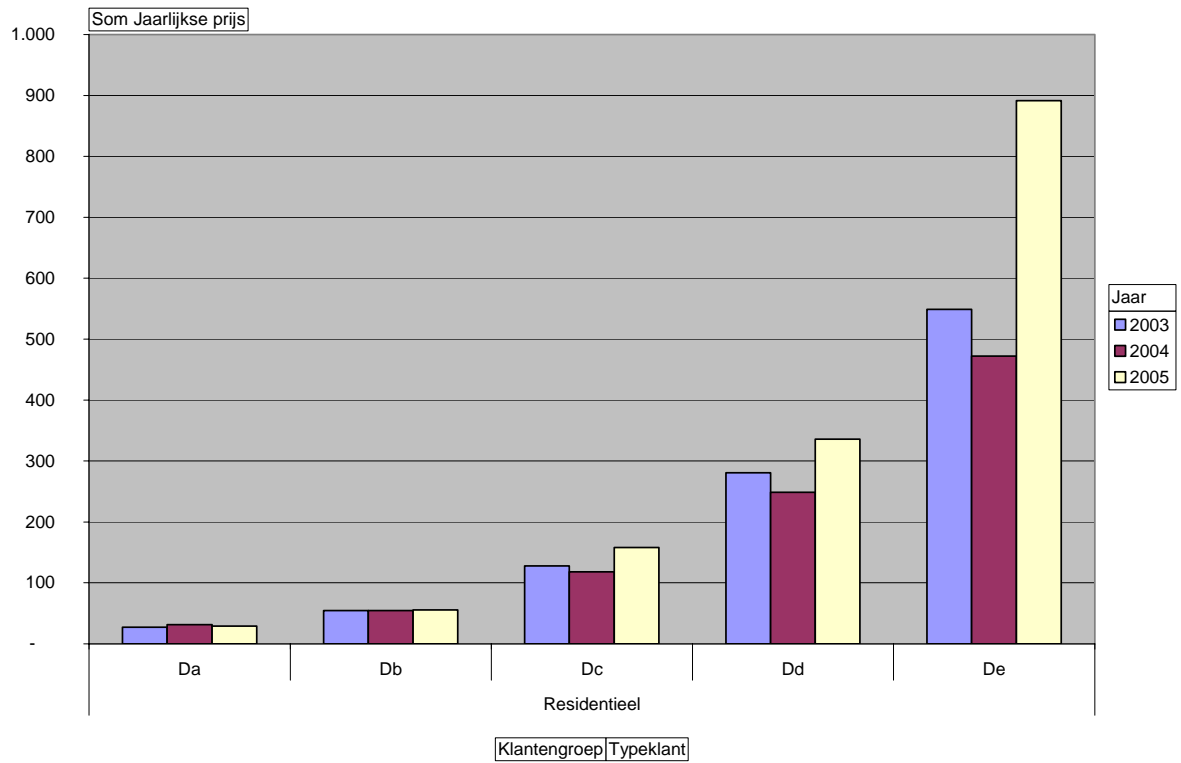
Figuur 51 – industriële klanten AIEG

I.C. | AIEG



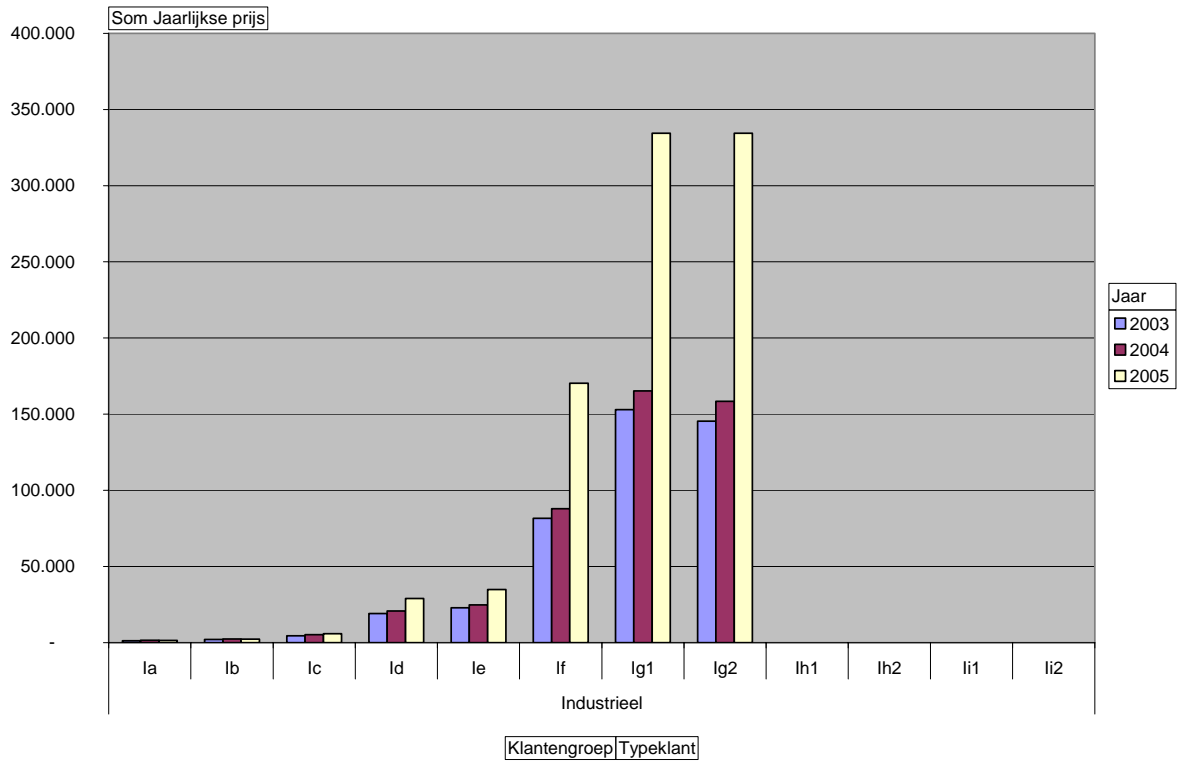
Figuur 52 – residentiële klanten AIEG

I.C. | AIEG



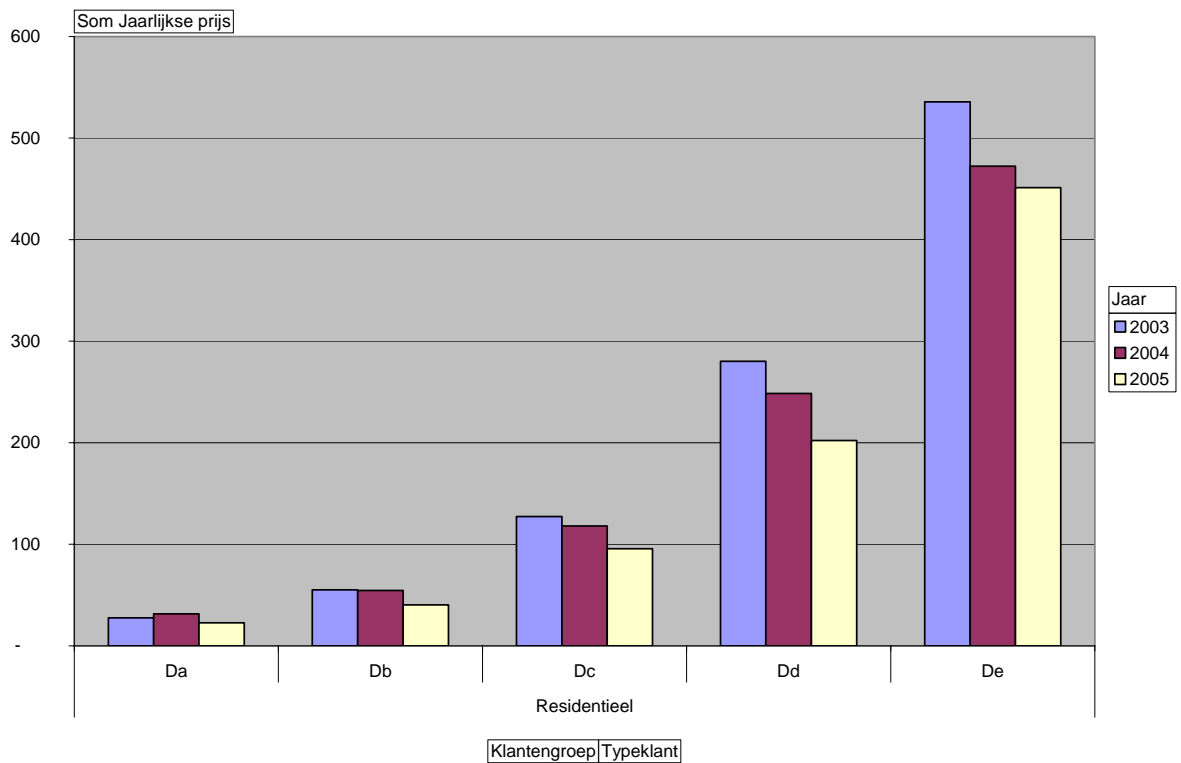
Figuur 53 – industriële klanten WAVRE

I.C. | WAVRE

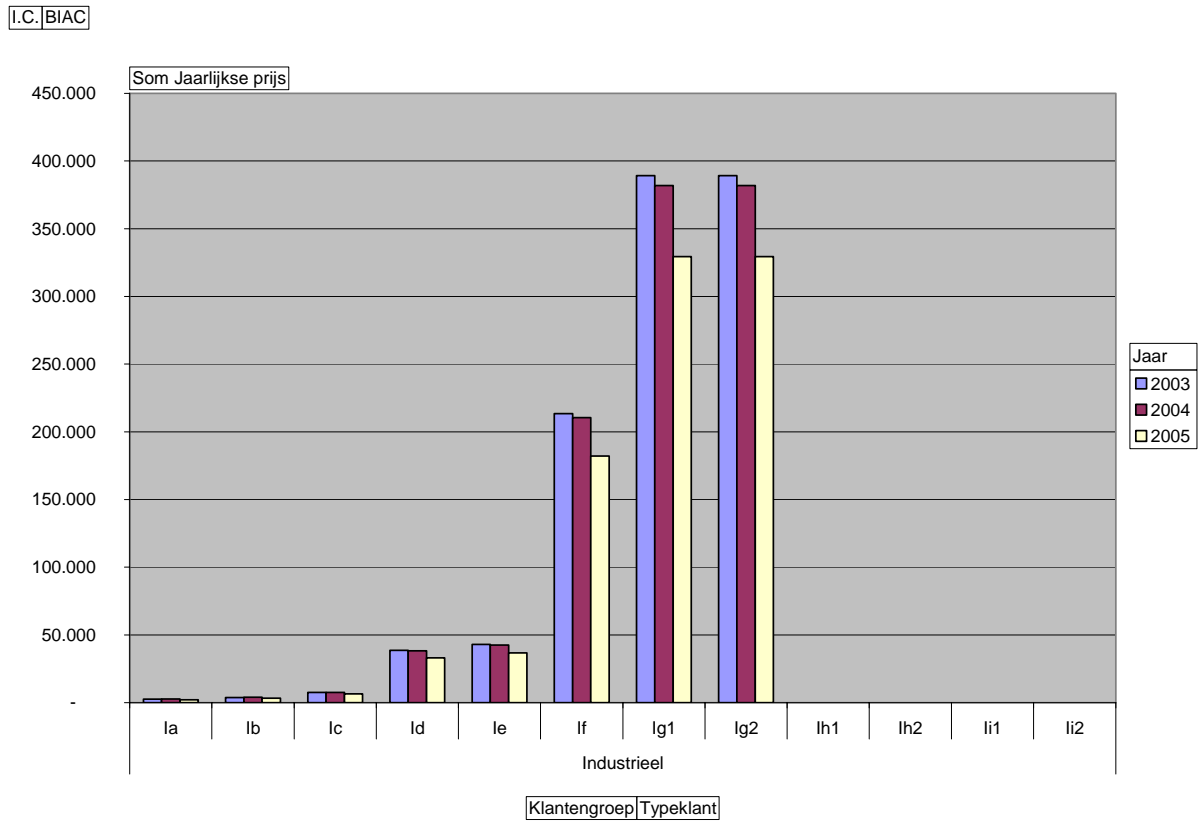


Figuur 54 – residentiële klanten WAVRE

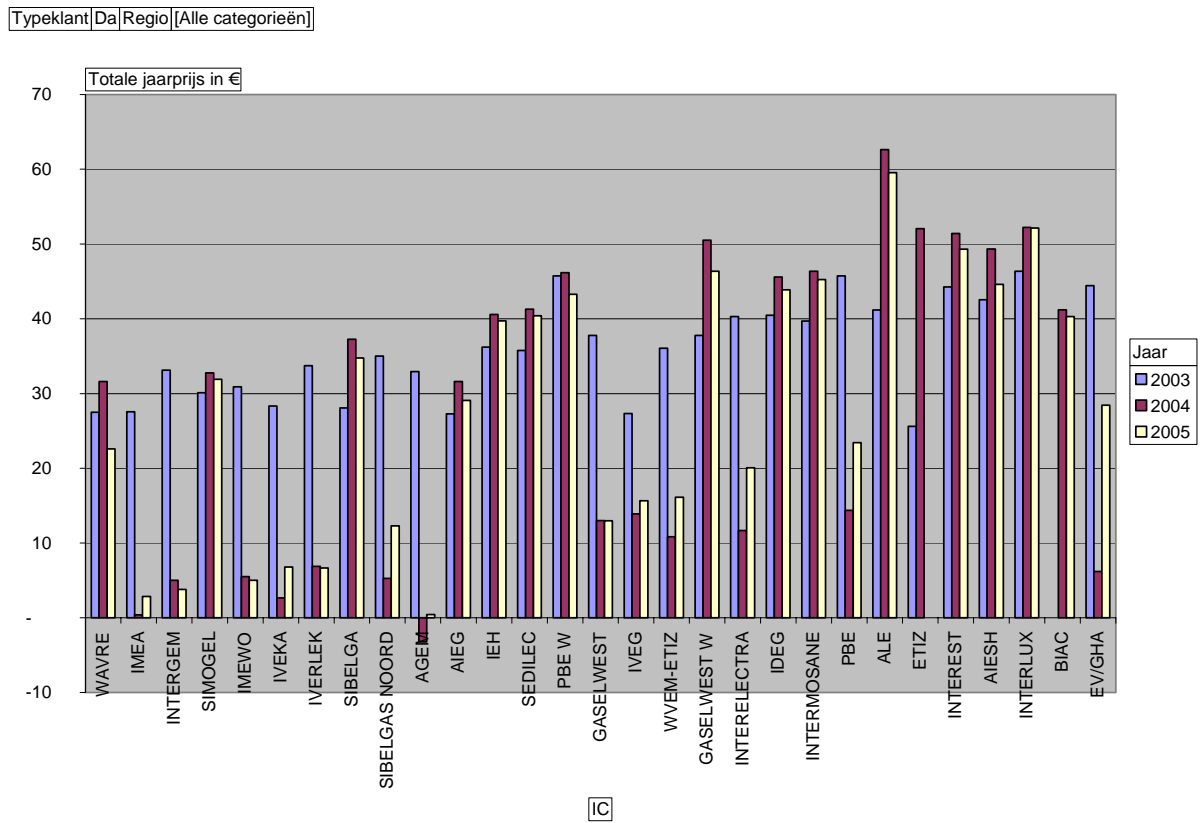
I.C. | WAVRE



Figuur 55 – industriële klanten DNB BA

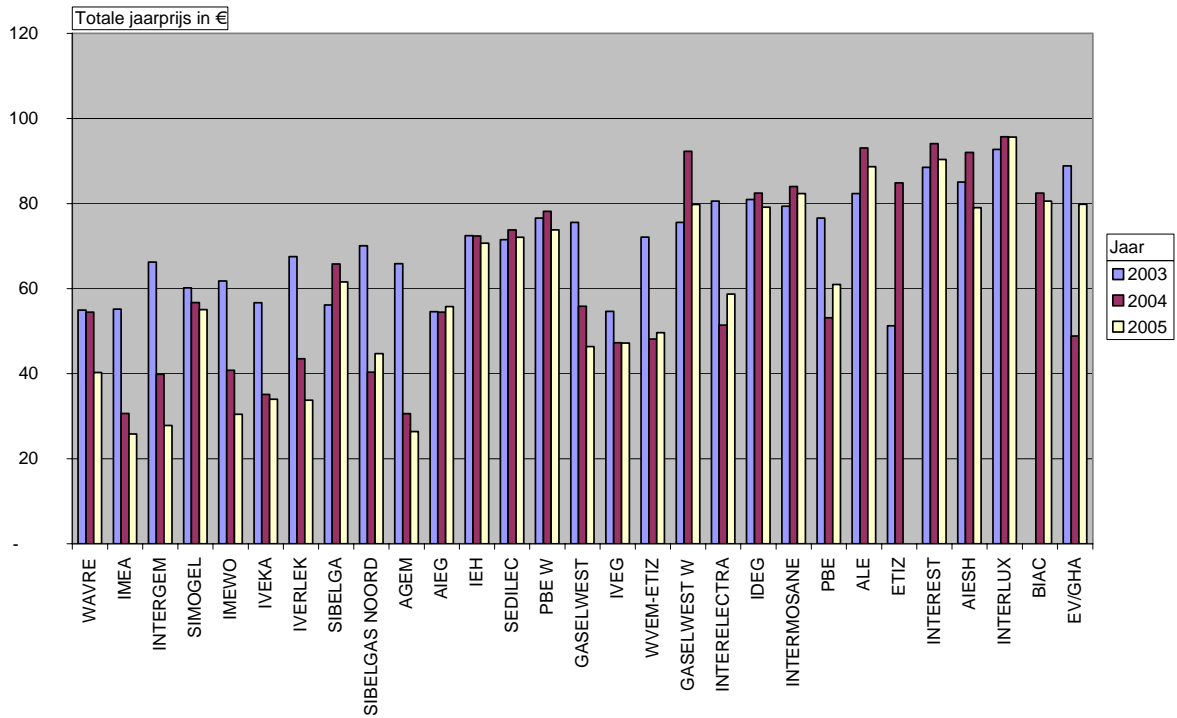


Figuur 56 – Huishoudelijke typeklanten – Da (600 kWh/jaar)



Figuur 57 – Huishoudelijke typeklanten – Db (1.200 kWh/jaar)

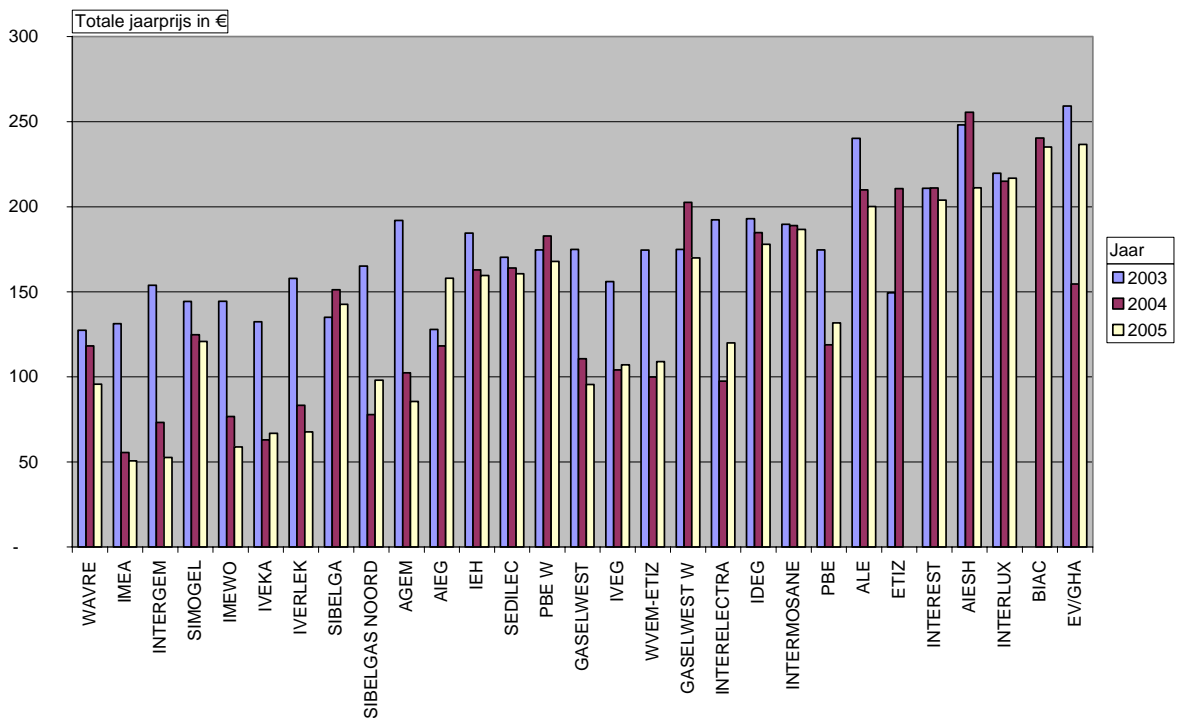
Typeklant | Db | Regio | [Alle categorieën]



IC

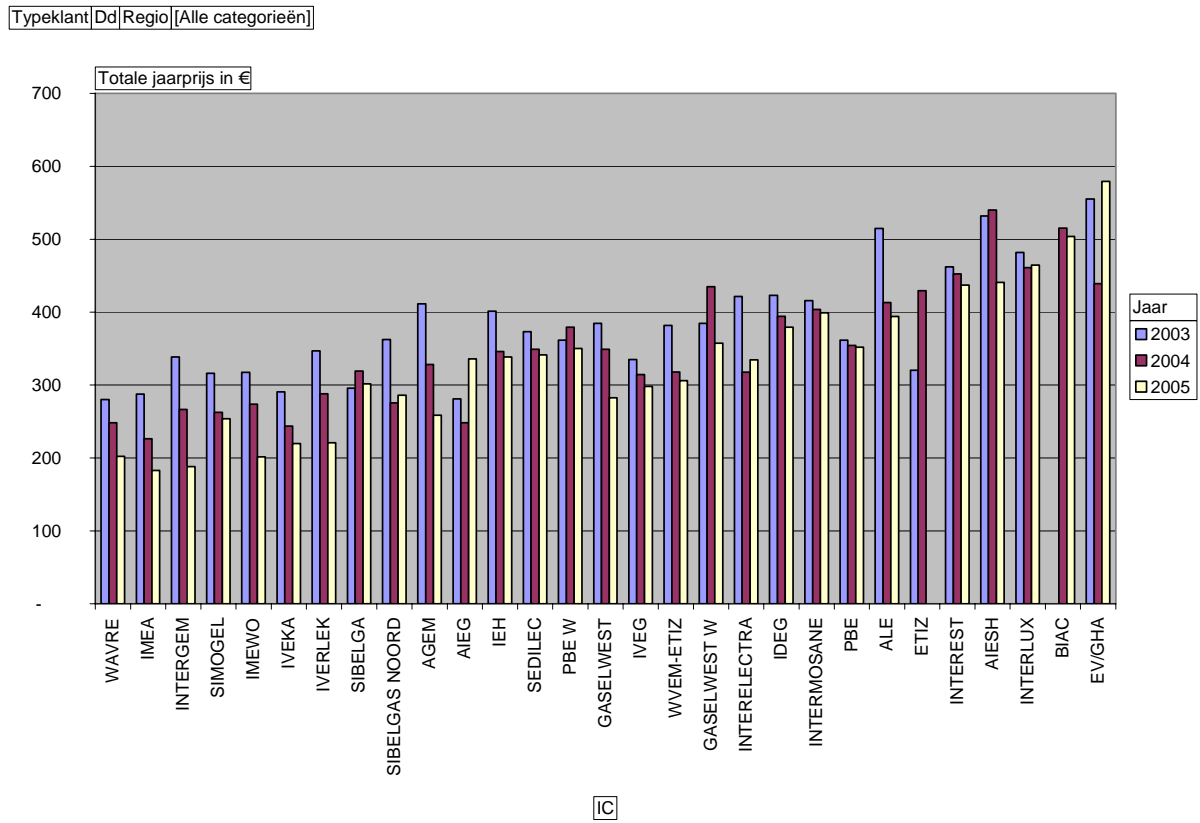
Figuur 58 – Huishoudelijke typeklanten – Dc (3.500 kWh/jaar)

Typeklant | Dc | Regio | [Alle categorieën]

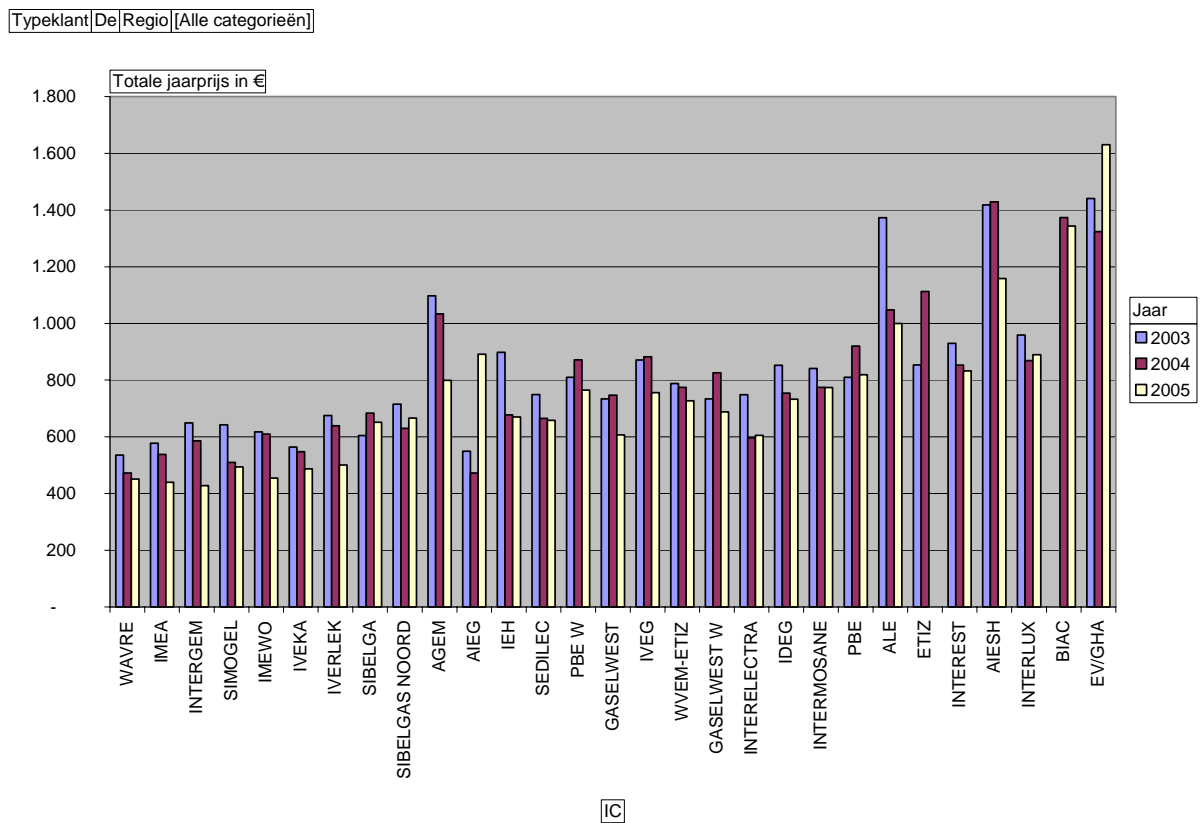


IC

Figuur 59 – Huishoudelijke typeklanten – Dd (7.500 kWh/jaar)

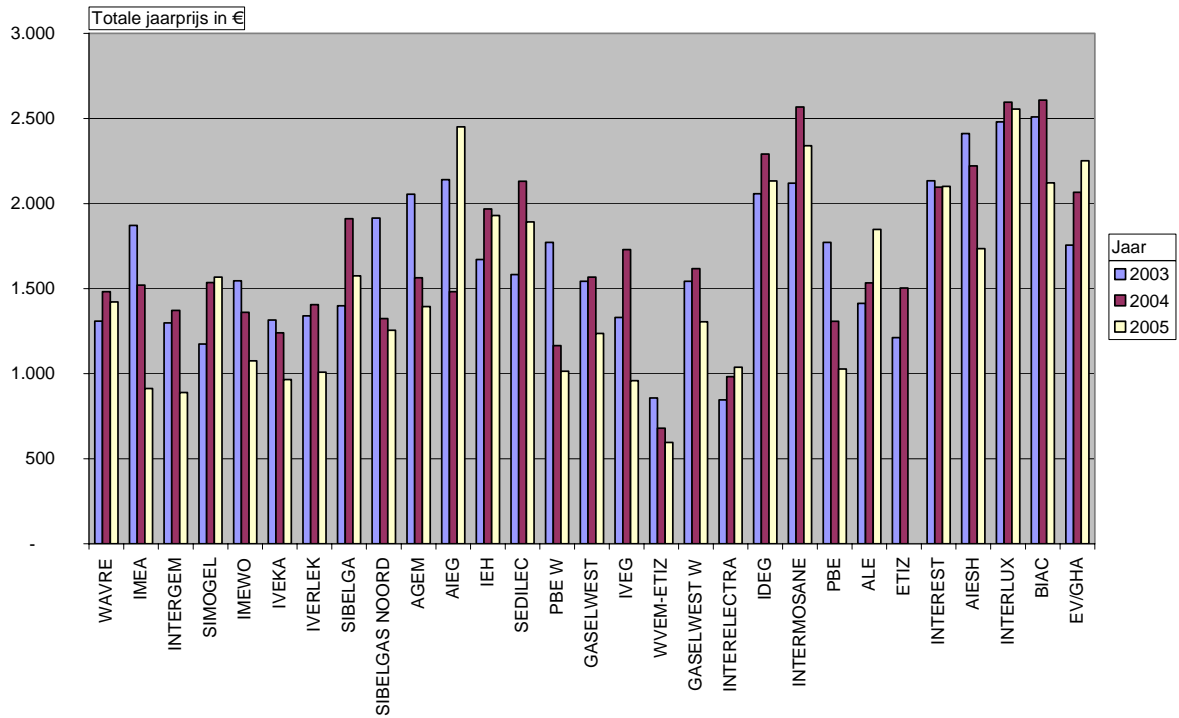


Figuur 60 – Huishoudelijke typeklanten – De (20.000 kWh/jaar)



Figuur 61 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – Ia (30.000 kWh/jaar)

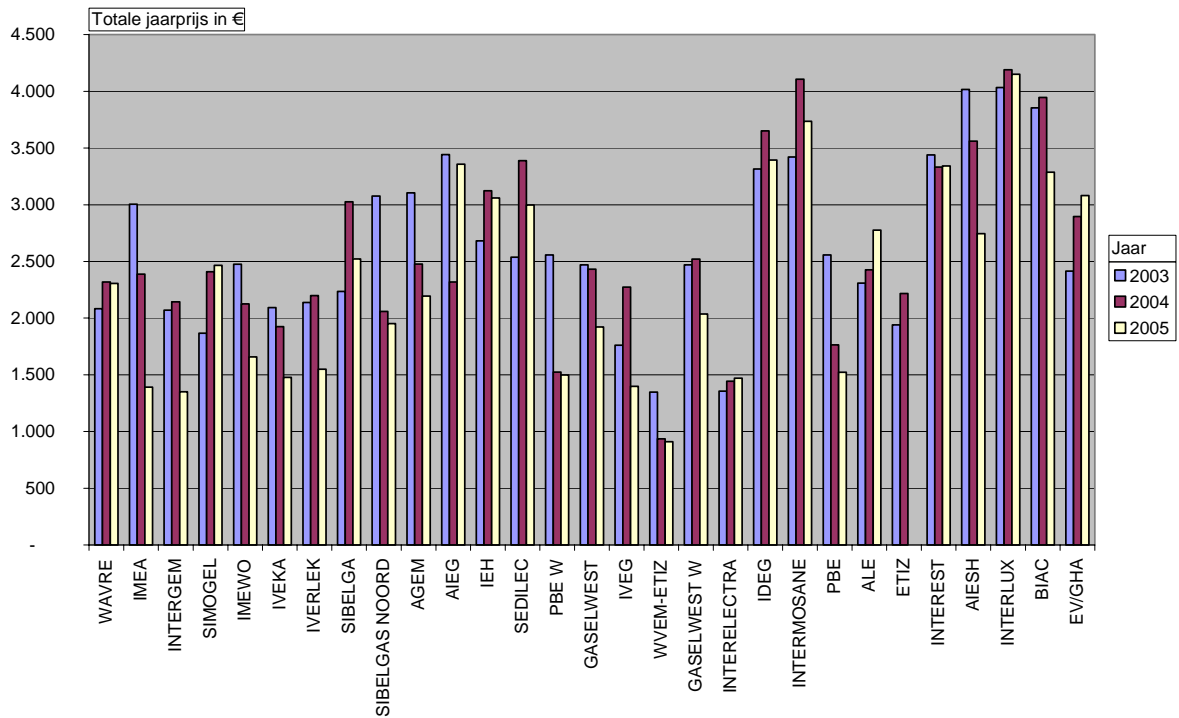
Typeklant | Ia | Regio | [Alle categorieën]



IC

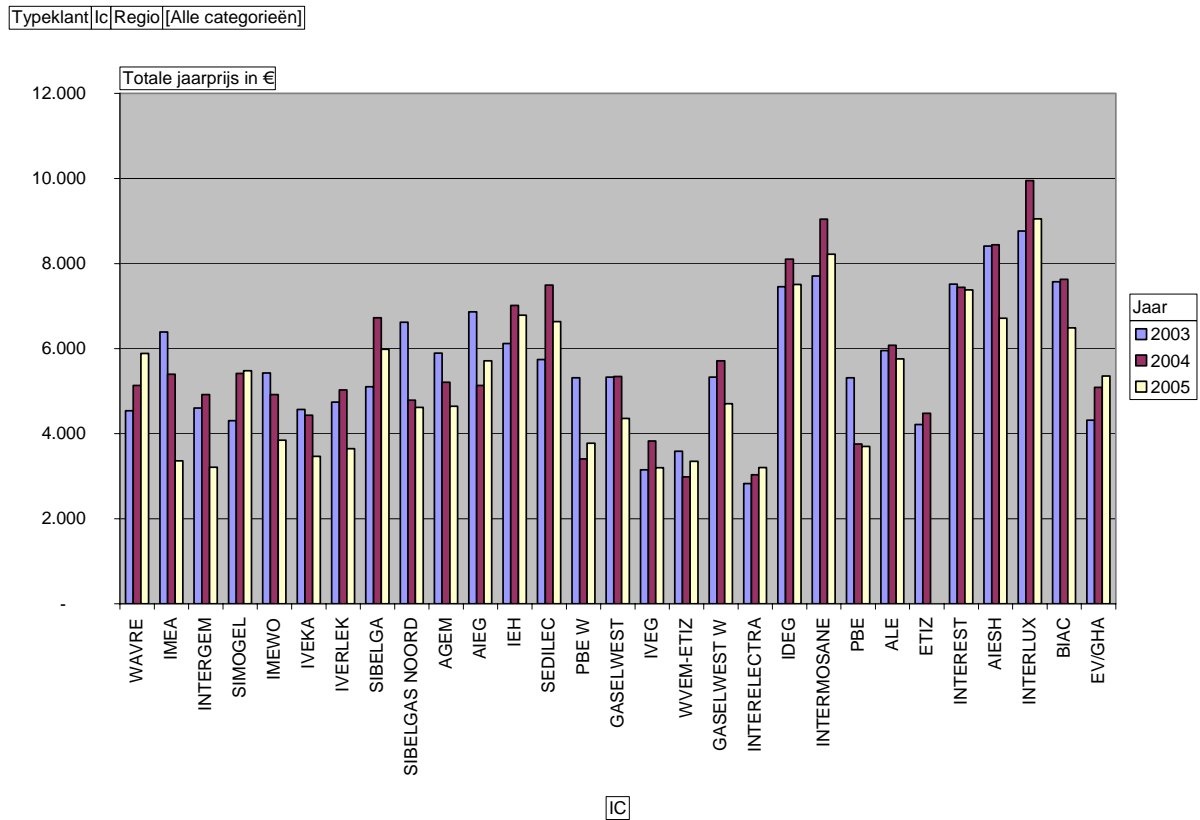
Figuur 62 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – Ib (50.000 kWh/jaar)

Typeklant | Ib | Regio | [Alle categorieën]

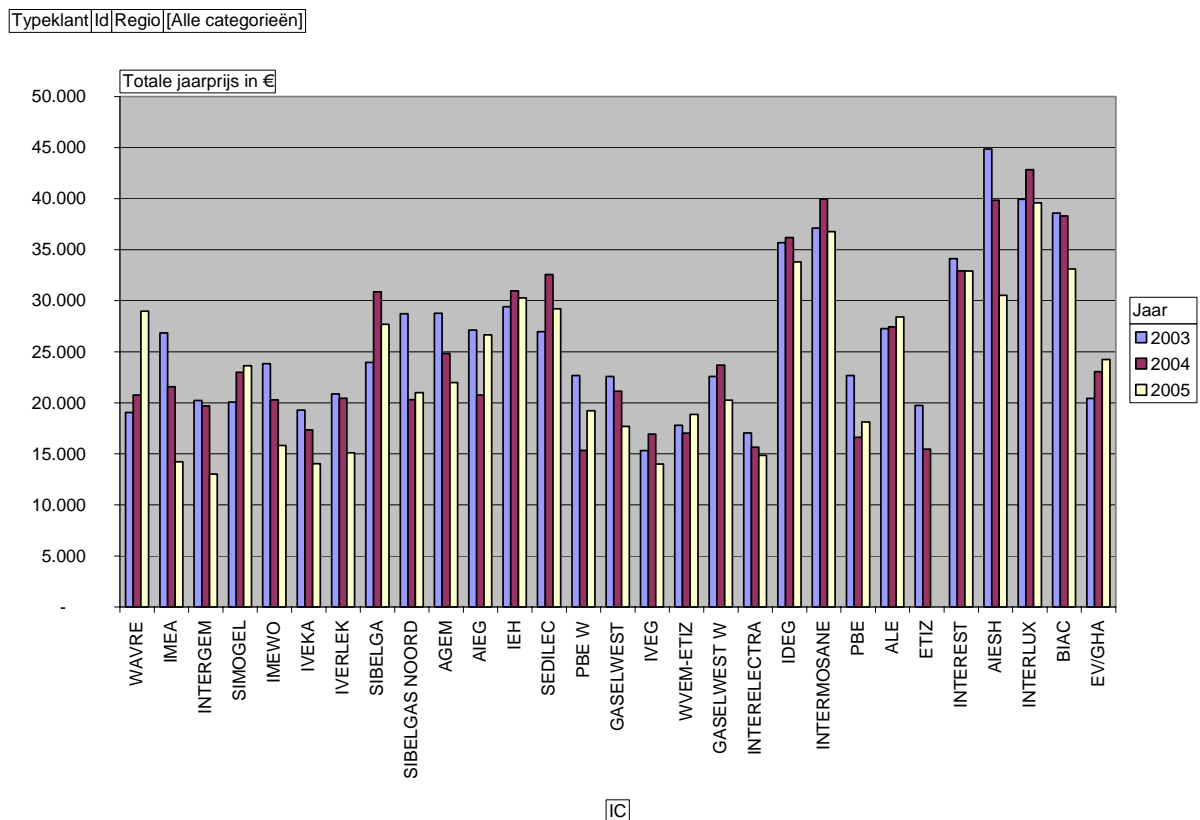


IC

Figuur 63 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – Ic (160.000 kWh/jaar)

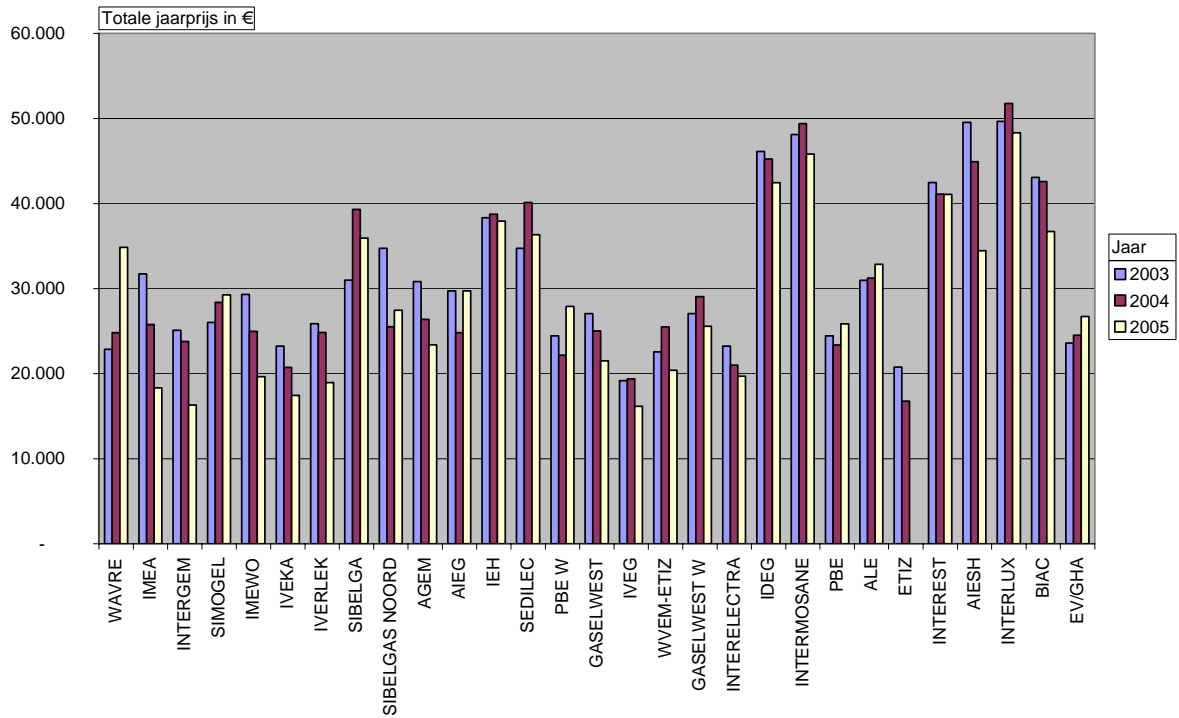


Figuur 64 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – Id (1.250.000 kWh/jaar)



Figuur 65 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – Ie (2.000.000 kWh/jaar)

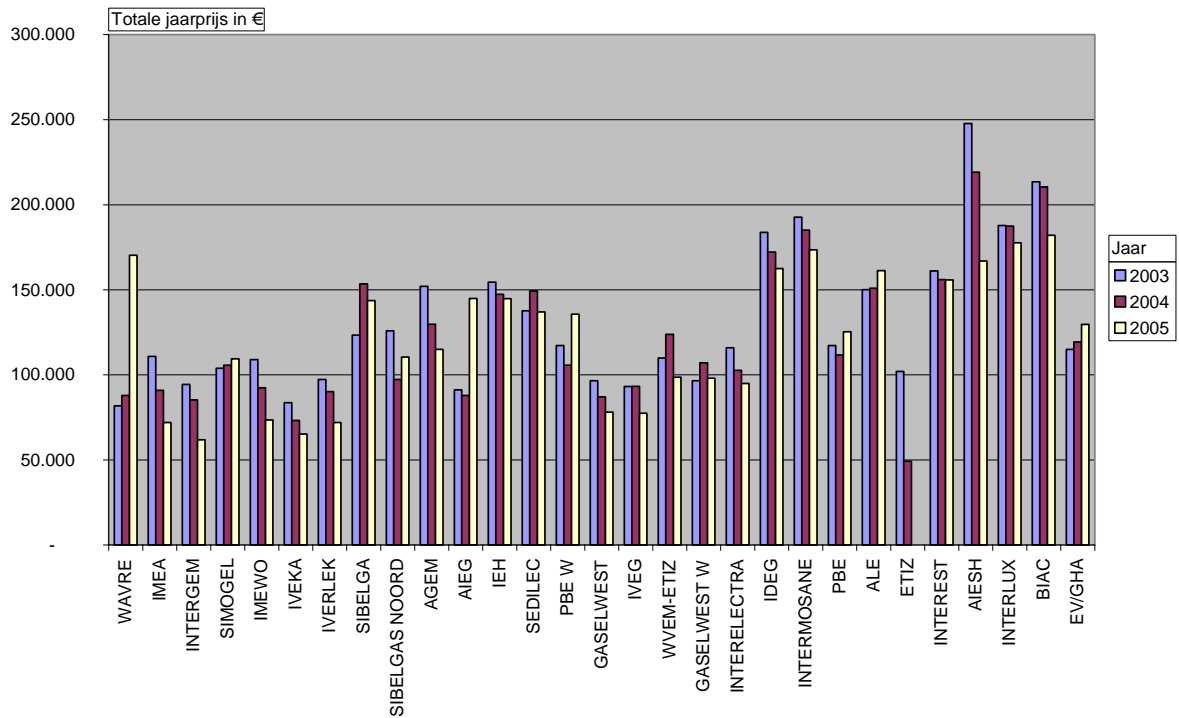
Typeklant | Ie | Regio [Alle categorieën]



©

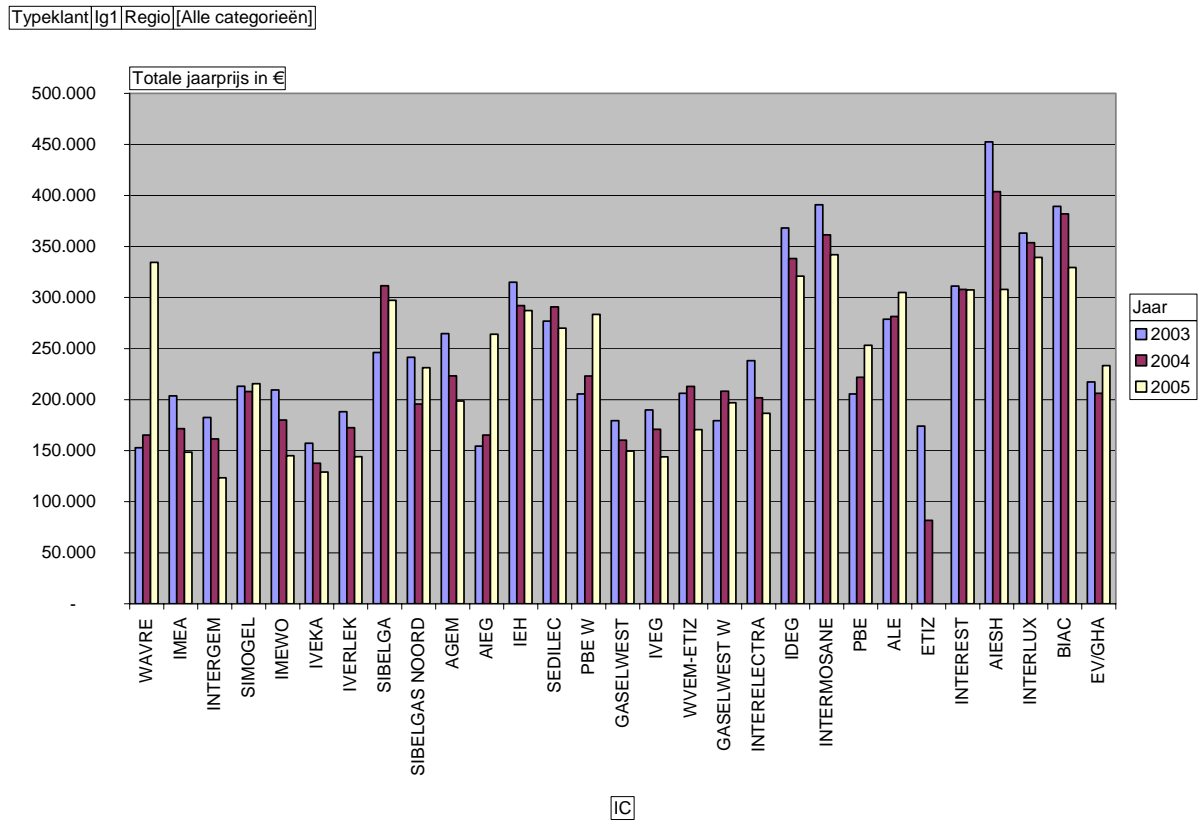
Figuur 66 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – If (10.000.000 kWh/jaar)

Typeklant | If | Regio [Alle categorieën]

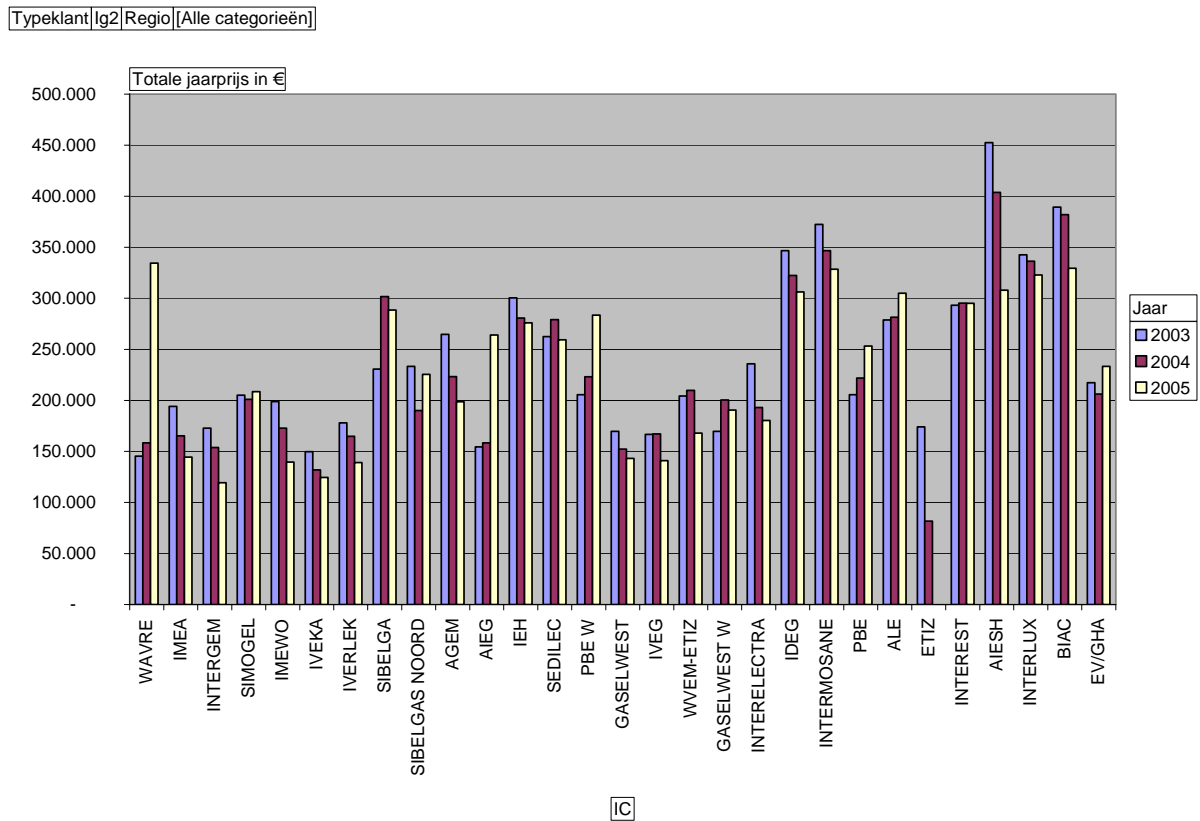


©

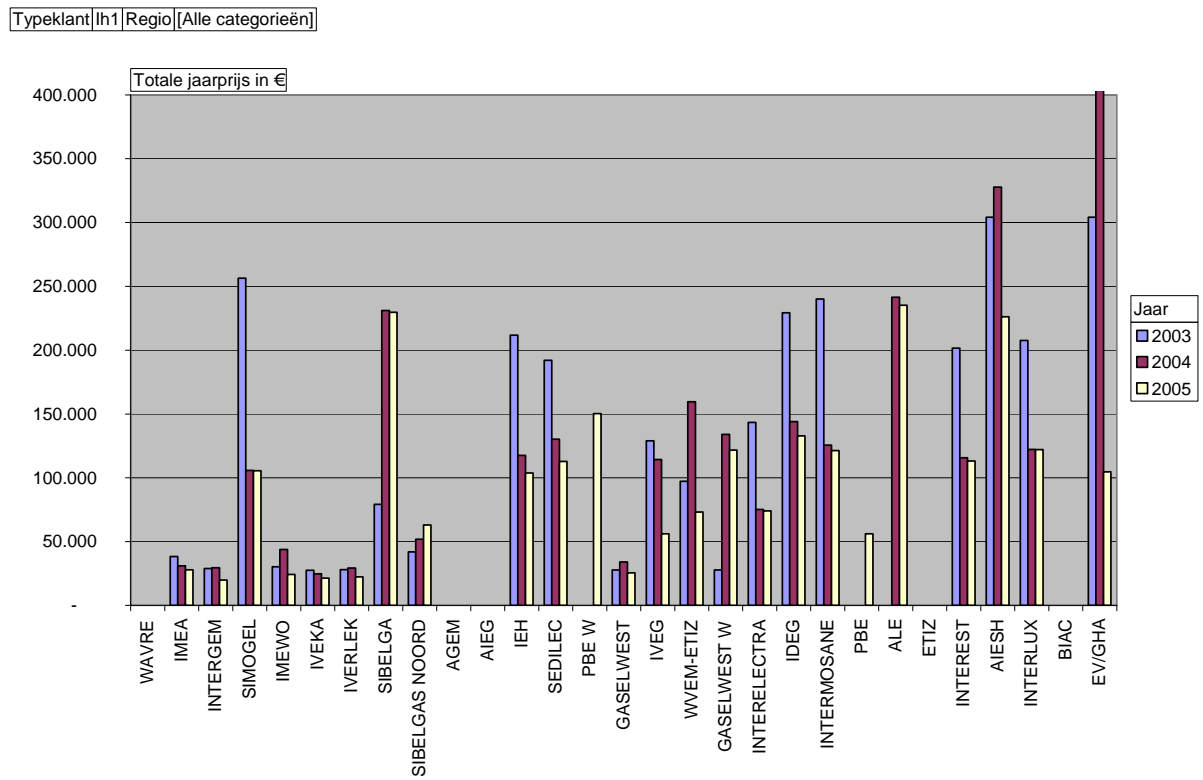
Figuur 67 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – Ig1 (24.000.000 kWh/jaar)



Figuur 68 – Industriële typeklanten – 26-1 kV – Ig2 (24.000.000 kWh/jaar)

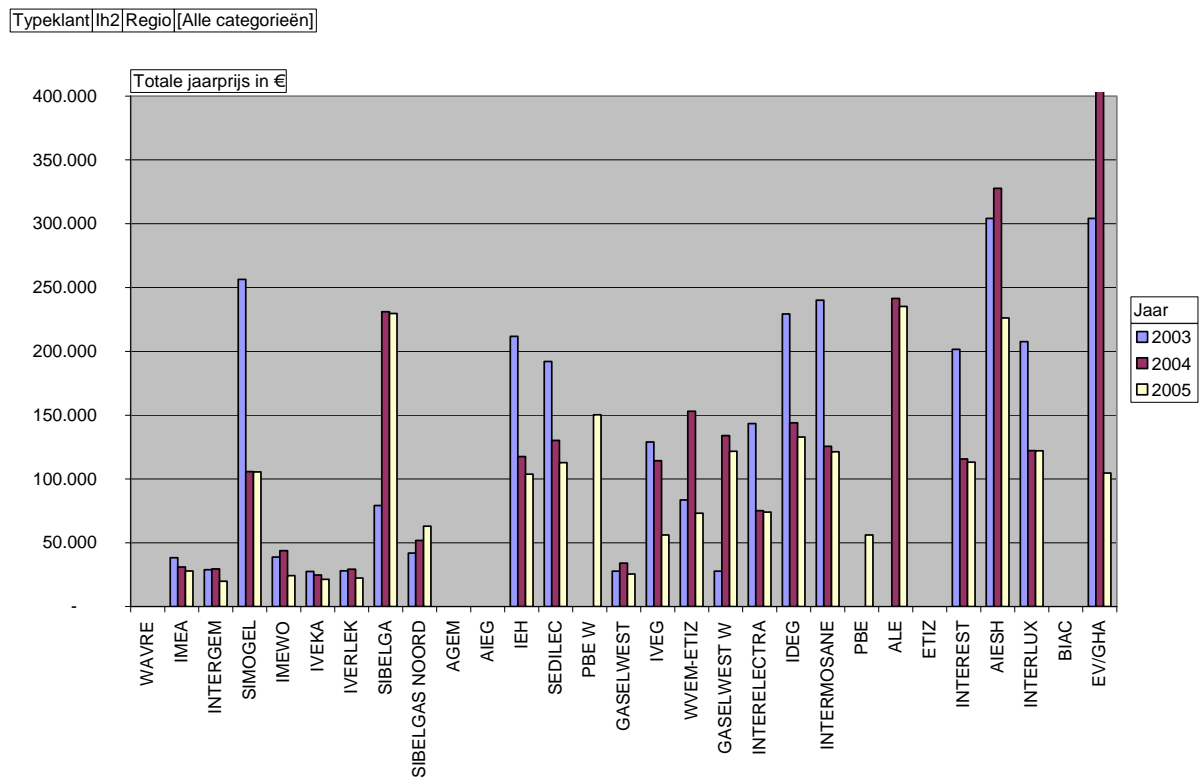


Figuur 69 – Industriële typeklanten – TransHS – lh1 (50.000.000 kWh/jaar)



IC

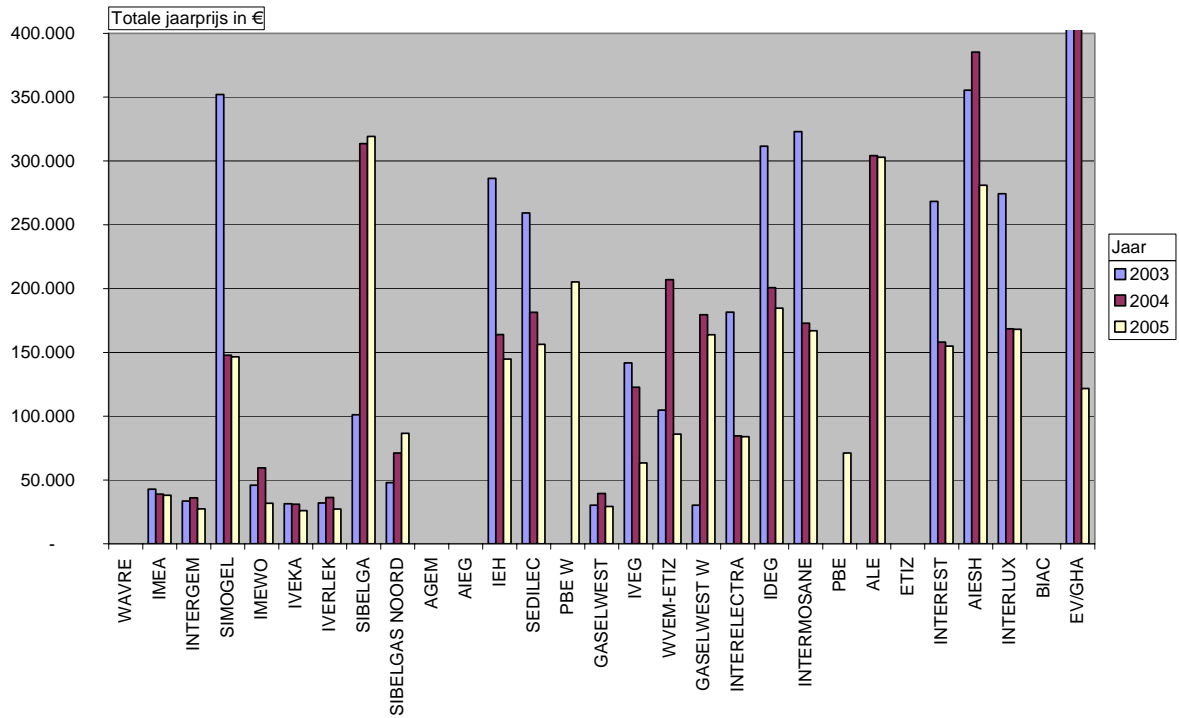
Figuur 70 – Industriële typeklanten – TransHS – lh2 (50.000.000 kWh/jaar)



IC

Figuur 71 – Industriële typeklanten – TransHS – li1 (70.000.000 kWh/jaar)

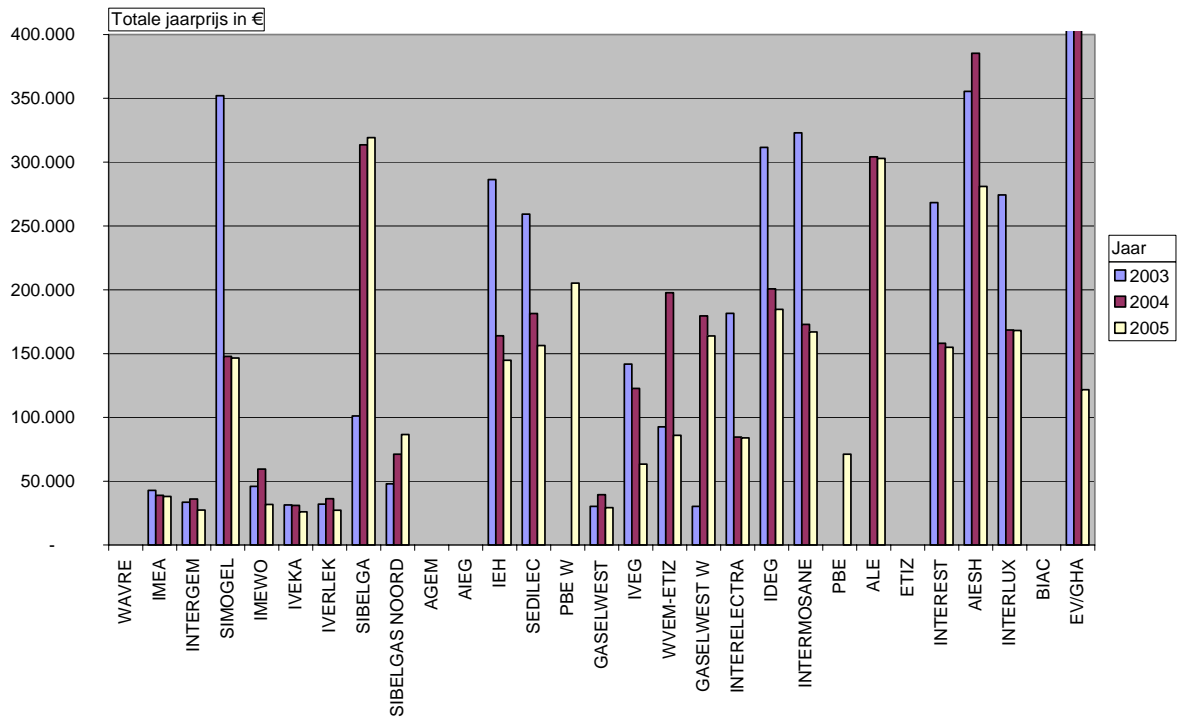
Typeklant | li1 | Regio | [Alle categorieën]



IC

Figuur 72 – Industriële typeklanten – TransHS – li2 (70.000.000 kWh/jaar)

Typeklant | li2 | Regio | [Alle categorieën]



IC

4. Besluit

Voor de tariefprocedure hebben alle distributienetbeheerders de opgelegde termijnen nageleefd. Uiteindelijk werden aan alle gemengde netbeheerders, op SIBELGA na, voorlopige tarieven opgelegd, terwijl de 11 andere distributienetbeheerders voor een heel jaar goedgekeurde tarieven konden toepassen.

De CREG zal ook in latere tarief oefeningen de DEA-analyse blijven toepassen op de kosten van de distributienetbeheerders teneinde een efficiënter beheer na te streven.

////

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:

Guido Camps
Directeur

Christine Vanderveeren
Voorzitter van het Directiecomité