

# Wijzigingen van het huishoudelijk reglement

(Z)1562  
22 december 2016

## WIJZIGINGEN VAN HET HUISHOUELIJK REGLEMENT VAN HET DIRECTIECOMITE VAN DE CREG VAN 4 DECEMBER 2015, B.S. 14 DECEMBER 2015

opgesteld met toepassing van de artikelen 24, § 1, en 23, § 2bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en artikel 15/14, § 4, tweede en derde lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen

Niet-vertrouwelijk

# INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
INLEIDING .....	3
1. WETTELIJK KADER.....	3
2. ANTECEDENTEN.....	4
3. BESPREKING VAN DE WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET HUISHOUELIJK REGLEMENT VAN 4 DECEMBER 2015.....	5
3.1. ALGEMEEN.....	5
3.2. HOOFDSTUK 1 - DEFINITIES .....	5
3.3. HOOFDSTUK 4 - VOORAFGAANDE RAADPLEGING .....	5
3.3.1. Afdeling 2 - Organisatie van de raadpleging (artikelen 34 tot 38) .....	5
3.3.2. Afdeling 3 - Uitzonderingen (artikelen 39 tot 43) .....	6
3.4. HOOFDSTUK 5 - PUBLICATIE VAN AKTEN EN VAN OPMERKINGEN VAN GERAADPLEEGDE PERSONEN .....	10
4. WIJZIGINGEN VAN HET HUISHOUELIJK REGLEMENT VAN 4 DECEMBER 2015 .....	13

# INLEIDING

1. Het directiecomité van de COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN DE ELEKTRICITEIT EN HET GAS (CREG) stelt hierna, met toepassing van de artikelen 24, § 1, en 23, § 2bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en artikel 15/14, § 4, tweede en derde lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, wijzigingen van zijn huishoudelijk reglement vast.

Het huidige huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG werd vastgesteld tijdens zijn vergadering van 4 december 2015<sup>1</sup> en werd in het Belgisch Staatsblad van 14 december 2015 bekend gemaakt. Het werd tevens bekend gemaakt op de website van de CREG ([www.creg.be](http://www.creg.be)).

Het doel van de wijzigingen van dit huishoudelijk reglement, waarover een openbare raadpleging liep van 29 augustus 2016 tot 19 september 2016, is vooreerst het aanpassen van de manier waarop het directiecomité van de CREG omgaat met de eventuele vertrouwelijkheid van overgemaakte informatie in het kader van publicaties door de CREG (artikel 47). De wijziging van artikel 40, eerste lid, 2°, beoogt rekening te houden met de wet van 8 juli 2015 tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en de Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie van 24 juli 2015 tot vaststelling van richtsnoeren betreffende capaciteitstoeiwijzing en congestiebeheer. Verder betreffen de wijzigingen een aantal eerder cosmetische aanpassingen van de tekst teneinde deze te verduidelijken en te verbeteren.

Het eerste deel van dit document bevat de weergave van het wettelijk kader. In het tweede deel worden de antecedenten vermeld. Het derde deel bevat een bespreking van de wijzigingen van het huishoudelijk reglement van 4 december 2015, waarin de opmerkingen van de geraadpleegde personen worden behandeld. Het vierde deel betreft de vaststelling van de wijzigingen van het huishoudelijk reglement van 4 december 2015.

## 1. WETTELIJK KADER

2. Artikel 23, § 2bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna: de elektriciteitswet) bepaalt het volgende:

*“De commissie geeft een volledige motivering en verantwoording voor haar beslissingen om de jurisdictionele toetsing ervan mogelijk te maken.*

*De regels die van toepassing zijn op deze motiveringen en rechtvaardigingen worden nader omschreven in het huishoudelijk reglement van het directiecomité, onder meer rekening houdend met de volgende principes :*

*- in de motivering wordt het geheel van de elementen opgenomen waarop de beslissing gesteund is;*

*- de elektriciteitsondernemingen hebben de mogelijkheid om, vooraleer een beslissing die hen betreft wordt genomen, hun opmerkingen te laten gelden;*

---

<sup>1</sup> <http://www.creg.info/pdf/Diversen/Z1472NL.pdf>

- het gevolg dat aan deze opmerkingen wordt gegeven wordt gerechtvaardigd in de eindbeslissing;

- de akten met een individuele of collectieve draagwijdte die worden aangenomen in uitvoering van haar opdrachten alsook iedere voorbereidende akte, expertiseverslag, opmerking van de geconsulteerde partijen die ermee samenhangen, worden gepubliceerd op de website van de commissie, met inachtneming van de vertrouwelijkheid van de commercieel gevoelige gegevens en/of gegevens van persoonlijke aard.”

Artikel 24, § 1, van de elektriciteitswet bepaalt dat de organen van de CREG het directiecomité en de Geschillenkamer bedoeld in artikel 29 zijn. Dit artikel stelt verder dat het directiecomité een huishoudelijk reglement opstelt dat ter informatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt overgezonden.

3. Artikel 15/14, § 4, tweede en derde lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (hierna: de gaswet) bepaalt het volgende:

*“De commissie geeft een volledige motivering en verantwoording voor haar beslissingen om de jurisdictionele toetsing ervan mogelijk te maken.*

*De nadere regels die van toepassing zijn op deze motiveringen en rechtvaardigingen worden nader omschreven in het huishoudelijk reglement van het directiecomité, onder meer rekening houdend met de volgende principes :*

- *in de motivering wordt het geheel van de elementen opgenomen waarop de beslissing gesteund is;*

- *de aardgasondernemingen hebben de mogelijkheid om hun opmerkingen te laten gelden vóór een beslissing die hen betreft, wordt genomen;*

- *het gevolg dat aan deze opmerkingen wordt gegeven wordt gerechtvaardigd in de eindbeslissing;*

- *de akten met een individuele of collectieve draagwijdte die worden aangenomen in uitvoering van haar opdrachten alsook iedere voorbereidende akte, expertiseverslag, opmerking van de geconsulteerde partijen die ermee samenhangen worden gepubliceerd op de website van de commissie, met inachtneming van de vertrouwelijkheid van de commercieel gevoelige gegevens en/of gegevens met een persoonlijk karakter.”*

## 2. ANTECEDENTEN

4. Het directiecomité van de CREG heeft een openbare raadpleging gehouden van 29 augustus 2016 tot 19 september 2016 over het publiek raadplegingsdocument (PRD)160825-CDC-1562 dd. 25 augustus 2016 getiteld “ontwerp van wijzigingen die het directiecomité van de CREG overweegt aan zijn huishoudelijk reglement, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 december 2015”<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> <http://www.creg.info/pdf/Opinions/2016/PRD1562/PRD1562NL.pdf>

Het directiecomité van de CREG heeft binnen de gestelde raadplegingsperiode (met name op 16 en 19 september 2016) opmerkingen op dit publiek raadplegingsdocument ontvangen van Febeg vzw, Elia System Operator NV, Engie en Belpex NV. Deze opmerkingen worden behandeld in deel 3.

### **3.           BESPREKING VAN DE WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN 4 DECEMBER 2015**

#### **3.1.           ALGEMEEN**

5.       Een aantal regels vervat in het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG van 4 december 2015, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 december 2015 (hierna: het huishoudelijk reglement), ondergaan een aantal wijzigingen die hierna in punten 3.2. tot 3.6 worden besproken.

Alvast kan worden opgemerkt dat in de Nederlandse versie van artikel 40, derde lid, en artikel 44 van het huishoudelijk reglement het woord “emailbericht” vanuit louter redactioneel oogpunt vervangen wordt door het woord “e-mailbericht”.

#### **3.2.           HOOFDSTUK 1 - DEFINITIES**

6.       In artikel 1 wordt een definitie toegevoegd van het begrip “NEMO” dat verderop in het gewijzigde artikel 40 wordt gehanteerd. Het begrip “NEMO” wordt gedefinieerd als “een benoemde elektriciteitsmarktbeheerder met toepassing van de Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie van 24 juli 2015 tot vaststelling van richtsnoeren betreffende capaciteitstoewijzing en congestiebeheer”. Deze Verordening wordt verder aangeduid met de benaming “netwerkcode CACM”. Deze definitie van het begrip “NEMO” is zodoende in lijn met de netwerkcode CACM (cf. artikel 2, tweede lid, 23°, netwerkcode CACM).

#### **3.3.           HOOFDSTUK 4 - VOORAFGAANDE RAADPLEGING**

##### **3.3.1.           Afdeling 2 - Organisatie van de raadpleging (artikelen 34 tot 38)**

##### ***3.3.1.1.           Onderafdeling 2.2 – Raadplegingsproces (artikelen 35 en 36)***

7.       Om partijen doeltreffend op de hoogte te brengen van het lanceren van een openbare raadpleging, zal het directiecomité alle partijen die geregistreerd zijn op de website van de CREG inlichten van het lanceren van de raadpleging door middel van een nieuwsbrief of e-mailbericht uiterlijk op de dag van publicatie van de raadpleging op de website van de CREG (artikel 36, § 1). Indien het directiecomité het nodig acht, kan het tevens betrokken personen via post of andere middelen informeren over het lanceren van een openbare raadpleging (artikel 36, § 1). De tweede zin van artikel 36, § 1, (“De publicatie van de raadpleging op de website van de commissie gebeurt uiterlijk op de eerste dag voor opmerkingen bedoeld in artikel 37, § 2, vóór 17u”) wordt echter geschrapt. De reden

daarvoor is dat de notie “eerste dag voor opmerkingen” in artikel 37, §2, wordt geschrapt zodat deze notie ook hier zijn betekenis verliest. De CREG verwijst in dit verband naar wat onder artikel 37 wordt uiteengezet (cf. paragraaf 9).

#### **3.3.1.2. Onderafdeling 2.3 – Raadplegingsperiode (artikel 37)**

8. Met toepassing van artikel 37, §1, eerste zin, stelt het directiecomité de raadplegingsperiode vast die tussen drie en zes weken bedraagt, tenzij specifieke omstandigheden de vaststelling van een kortere raadplegingsperiode vereisen. Deze specifieke omstandigheden worden desgevallend uiteengezet in het raadplegingsdocument en/of op de website van de CREG (artikel 37, §1, tweede zin). De term “vereisen” in de eerste zin van artikel 37 wordt vervangen door “rechtvaardigen”, omdat dit in sommige situaties beter aansluit bij de realiteit (nl. het gaat niet altijd om “moeten”, maar om “gerechtvaardigd zijn/passen”).

9. Laattijdige opmerkingen worden niet in aanmerking genomen met toepassing van artikel 38, § 2, tweede streepje, van het huishoudelijk reglement. Om die reden is het van belang de laatste dag voor opmerkingen klaar en duidelijk vast te stellen. Aangezien de toegevoegde waarde van het vermelden van de eerste dag voor opmerkingen onduidelijk is gebleken en het bovendien bij niet-openbare raadplegingen moeilijk is in te schatten wanneer de bestemming de brief van de CREG ontvangt om de eerste dag voor opmerkingen te kunnen bepalen, worden de woorden “eerste en de” geschrapt in artikel 37, §2, eerste zin. De eerste zin van artikel 37, §2, luidt derhalve voortaan als volgt: “De raadplegingsperiode vermeldt de laatste dag voor opmerkingen”.

Verder wordt de tweede zin van artikel 37, §2, aangepast. De notie “middernacht” wat betreft het precieze tijdstip waarop de raadplegingsperiode (op de laatste dag voor opmerkingen) afloopt, gaf aanleiding tot interpretatiemoelijkheden. In plaats daarvan wordt nu bepaald dat de termijn voor opmerkingen afloopt op de laatste dag voor opmerkingen om 23.59u CET inbegrepen.

#### **3.3.1.3. Onderafdeling 2.4 – Behandeling van opmerkingen (artikel 38)**

10. In artikel 38, §1, tweede lid, wordt de verwijzing naar “artikel 47, §2, laatste lid, en §§ 3 tot 5” vervangen door “artikel 47” gelet op de wijziging van dit artikel 47 (cf. infra).

### **3.3.2. Afdeling 3 - Uitzonderingen (artikelen 39 tot 43)**

11. Deze afdeling bevat vier artikelen met de uitzonderingen op het principe van de voorafgaande (openbare) raadpleging:

- een artikel 39 dat de beslissingen betreft in het kader waarvan het directiecomité geen raadpleging, noch een openbare noch een niet-openbare, zal organiseren;
- een artikel 40 met betrekking tot beslissingen in het kader waarvan het directiecomité geen openbare raadpleging zal organiseren;
- een artikel 41 met betrekking tot beslissingen in het kader waarvan het directiecomité kan beslissen om een niet-openbare raadpleging te organiseren, met name indien de beslissing van het directiecomité slechts rechtsgevolgen zal hebben voor één persoon of een beperkt aantal identificeerbare personen door de raadpleging te beperken tot de betrokken personen;

- een artikel 42 met betrekking tot beslissingen waarbij het directiecomité op grond van specifieke omstandigheden kan beslissen om geen raadpleging te organiseren of een niet-openbare raadpleging te organiseren.

12. De beslissingen waarvoor het directiecomité met toepassing van artikel 39 van het huishoudelijk reglement geen raadpleging, noch een openbare noch een niet-openbare, organiseert betreffen volgende aangelegenheden:

1° in het kader van de vaststellingen van de commissie met toepassing van de artikelen 20bis, § 4, van de elektriciteitswet en 15/10bis, § 4, van de gaswet, alsook van de beslissingen van de commissie met toepassing van de artikelen 20bis, § 5, van de elektriciteitswet en 15/10bis, § 5, van de gaswet;

2° in het kader van de onderzoeken die de leden van het directiecomité en de leden van het personeel van de commissie kunnen voeren en de daden die zij kunnen stellen in hun hoedanigheid van officieren van de gerechtelijke politie, met toepassing van de artikelen 30bis, § 3, 31/1 en 31/2 van de elektriciteitswet en de artikelen 18, § 3, 20/3 en 20/4 van de gaswet;

3° in het kader van de beslissingen tot oplegging van een administratieve geldboete of een dwangsom met toepassing van de artikelen 20bis, §§ 4 en 5, 20ter, 20quater en 31 van de elektriciteitswet en de artikelen 15/10bis,

§§ 4 en 5, 15/10ter en 20/2 van de gaswet;

4° wanneer de voorgenomen beslissing tot goedkeuring geen inhoudelijke wijzigingen betreft, zoals de rechtzetting van materiële vergissingen en/of het doorvoeren van louter redactionele verbeteringen;

5° telkens wanneer het directiecomité met de voorgenomen beslissing een gebonden bevoegdheid uitoefent, dit is wanneer het niet over reële beoordelingsbevoegdheid beschikt;

6° in het kader van beslissingen inzake de raadpleging bedoeld in artikel 23, § 1;

7° in het kader van beslissingen over de vertrouwelijkheid van informatie bedoeld in artikel 47, § 5, eerste lid, onverminderd de bepalingen van artikel 47, §§ 2 tot 4.

In de punten 1° tot 3° van artikel 39 worden thans op het einde de woorden “, onverminderd het daarin bepaalde” toegevoegd om te beklemtonen dat deze uitzonderingen op de raadpleging bedoeld in hoofdstuk 4 van het huishoudelijk reglement vanzelfsprekend geen afbreuk doen aan de bijzondere bepalingen, bv. inzake het recht om gehoord te worden, bedoeld in de genoemde bepalingen van de elektriciteitswet en de gaswet.

In artikel 39, 7°, worden de woorden “bedoeld in artikel 47, §5, eerste lid, onverminderd de bepalingen van artikel 47, §§2 tot 4” vervangen door de woorden “genomen met toepassing van artikel 47” gelet op de wijziging van dit artikel 47 (cf. infra).

13. De beslissingen waarvoor het directiecomité met toepassing van artikel 40 van het huishoudelijk reglement geen openbare raadpleging zal organiseren, betreffen volgende aangelegenheden:

1° indien het dossier en/of het ontwerp van beslissing in die mate vertrouwelijke informatie bevat dat een openbare raadpleging over de resterende elementen onmogelijk of nutteloos voorkomt;

2° onverminderd punt 3°, wanneer de netbeheerder of één van de beheerders of een persoon die daartoe rechtmatig (mede) door de netbeheerder of één van de beheerders wordt belast, reeds een effectieve openbare raadpleging organiseerde over het voorwerp van de beslissing van het

directiecomité. In dat geval zorgt het directiecomité ervoor dat het geheel van documenten en informatie betreffende de raadpleging, de antwoorden alsmede een verslag waarin geantwoord wordt op de ontvangen opmerkingen, aan hem worden overgemaakt;

3° onverminderd artikel 33, § 4, in het kader van tarifaire beslissingen bedoeld in de artikelen 12, § 7, van de elektriciteitswet en 15/5bis, § 7, van de gaswet indien de netbeheerder en de beheerders reeds een effectieve openbare raadpleging organiseerden op basis van een tarieflijst en een niet-vertrouwelijke samenvatting van hun tariefvoorstellen. In dat geval zorgt het directiecomité ervoor dat het geheel van documenten en informatie betreffende de raadpleging, de antwoorden alsmede een verslag waarin geantwoord wordt op de ontvangen opmerkingen, aan hem worden overgemaakt.

13.1. In de gevallen bedoeld in 1° en 2° kan het directiecomité nog wel beslissen tot een niet-openbare raadpleging, in het bijzonder van diegene van wie het voorstel ter goedkeuring door het directiecomité uitgaat (artikel 40, tweede lid). Het directiecomité zal daartoe beslissen indien de betrokken persoon of personen nog niet de mogelijkheid had(den) zijn/hun opmerkingen te laten gelden in het kader van de voorgenomen beslissing (artikel 40, tweede lid). Deze laatste zin wordt voortaan duidelijkheidshalve vervangen als volgt: “Het directiecomité zal daartoe beslissen indien de voorgenomen beslissing een weigering inhoudt van een vraag tot goedkeuring”. Op die manier wordt deze wat “vage” bepaling vervangen door een bepaling die duidelijk stelt wat hier in feite reeds werd bedoeld.

13.2. Punt 2° van artikel 40, eerste lid, wordt verder uitgebreid met de gevallen waarin de gemeenschappelijke onderneming bedoeld in artikel 15/2bis van de gaswet (d.w.z. Balansys), de NEMO's of een persoon die door de wet of rechtmatig (mede) door de NEMOs met het organiseren van een raadpleging wordt belast, reeds een effectieve openbare raadpleging uitvoerden. De toevoeging van de woorden “of de NEMOs” in artikel 40, derde lid, gebeurt om dezelfde reden. Op die manier wordt rekening gehouden met de wet van 8 juli 2015 tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen, met de Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie van 24 juli 2015 tot vaststelling van richtsnoeren betreffende capaciteitstoewijzing en congestiebeheer en met toekomstige andere wetgeving, op grond waarvan andere ondernemingen dan de (net)beheerder voorstellen ter goedkeuring zullen indienen bij de CREG.

13.3. De NV Belpex, 100% dochteronderneming van EPEX SPOT, suggereert om in artikel 40, eerste lid, 2°, de volgende bepaling toe te voegen: « *In het specifieke geval van NEMOs, kan de openbare raadpleging de vorm aannemen van een raadpleging van de beursleden door middel van een raadpleging van hun officieel vertegenwoordigingsorgaan, in de mate dat een dergelijk officieel orgaan op correcte wijze de diversiteit van de beursleden vertegenwoordigt* » (vrije vertaling <sup>3</sup>).

Belpex NV legt uit dat de Exchange Council het officieel vertegenwoordigingsorgaan van haar leden is, met inbegrip van haar leden actief op de Belgische markt. Zij legt verder uit dat deze Exchange Council een marktorgaan is onafhankelijk van EPEX SPOT en dat het is samengesteld uit personen verkozen door de marktpartijen. Het beslist over wijzigingen aangebracht aan de marktregels en keurt de implementatie van nieuwe negotiatiesystemen, nieuwe contracten en nieuwe marktzones goed. Aldus Belpex NV vertegenwoordigen zijn 22 leden de diversiteit van de economische profielen en van de ondernemingen van de marktactoren, die afkomstig zijn uit diverse sectoren: elektriciteitsonderhandelaars, TSOs, regionale leveranciers, leveranciers van financiële diensten, professionele consumenten en onderzoekers. Belpex NV stelt dat de Exchange Council derhalve wordt

---

<sup>3</sup> “Dans le cas spécifique des NEMOs, la consultation publique peut prendre la forme d’une consultation des membres de la bourse à travers une consultation de leur organe officiel de représentation, dans la mesure où un tel organe officiel représente justement la diversité des membres de la bourse”.



beschouwd als een passende vertegenwoordiging van zijn leden met inbegrip van diegenen die actief zijn op de Belgische markt.

Het directiecomité van de CREG wenst de legitimatie van de Exchange Council als vertegenwoordigingsorgaan van de leden van de beurs niet in twijfel te trekken. Het is echter de CREG die, met toepassing van de elektriciteitswet en de gaswet, ervoor moet zorgen dat de betrokken elektriciteitsbedrijven en aardgasondernemingen de mogelijkheid hadden opmerkingen te formuleren voorafgaand aan de beslissingen van haar directiecomité. Alleen wanneer de raadplegingen uitgevoerd door andere instanties beantwoorden aan dezelfde vereisten die het directiecomité zichzelf oplegt in het kader van de elektriciteitswet en de gaswet, kan het directiecomité van de CREG niet zelf gehouden zijn om een openbare raadpleging te houden voorafgaand aan zijn beslissingen.

Wanneer de NEMOs reeds een openbare raadpleging organiseerden over het voorwerp van de beslissing van het directiecomité van de CREG zal het directiecomité geen eigen openbare raadpleging houden, op voorwaarde dat de openbare raadpleging door de NEMOs effectief was. Het begrip “effectieve openbare raadpleging” wordt als volgt gedefinieerd in artikel 40, in fine, van het huishoudelijk reglement:

*“een raadpleging op de website van de organisator ervan, waarbij alle partijen die geregistreerd zijn op deze website onverwijld per nieuwsbrief of e-mailbericht geïnformeerd worden van het lanceren van de raadpleging, die gemakkelijk toegankelijk is vanuit de startpagina van deze website, die voldoende gedocumenteerd is en die een redelijke antwoordtermijn laat. In geval van een raadpleging bedoeld in het eerste lid, 2°, door een persoon die daartoe rechtmatig (mede) door de netbeheerder, één van de beheerders of de NEMOs wordt belast, is slechts sprake van een effectieve openbare raadpleging indien, bovenop de voorwaarden bedoeld in de vorige zin, de website van de netbeheerder, de betrokken beheerder of de NEMOs een duidelijke verwijzing bevat naar deze raadpleging.”*

Om een “effectieve openbare raadpleging” uit te maken, dient de raadpleging derhalve aan de volgende cumulatieve voorwaarden te voldoen:

- te gebeuren op de website van de organisator ervan,
- alle partijen die geregistreerd zijn op deze website dienen onverwijld per nieuwsbrief of e-mailbericht geïnformeerd te worden van het lanceren van de raadpleging,
- gemakkelijk toegankelijk te zijn vanuit de startpagina van deze website,
- voldoende gedocumenteerd te zijn en
- een redelijke antwoordtermijn te voorzien.

Zo heeft het directiecomité van de CREG reeds bij het vaststellen van zijn huishoudelijk reglement<sup>4</sup> in december 2015 aangegeven dat bv. de organisatie van raadplegingen binnen de Elia *Users' Group* absoluut een waardevol initiatief is van Elia in het kader van artikel 405 van het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe, maar dat dergelijke raadplegingen niet voldoen aan de criteria om te kwalificeren als “effectieve openbare raadpleging” als deze niet gepaard gaan met een raadpleging op de website van Elia, waarbij alle partijen die geregistreerd zijn op deze website onverwijld per nieuwsbrief of e-mailbericht geïnformeerd worden van het lanceren van de raadpleging, die gemakkelijk toegankelijk is vanuit de startpagina van deze website, die voldoende gedocumenteerd is en een redelijke antwoordtermijn laat. De Elia *Users' Group* is uitsluitend samengesteld uit

---

<sup>4</sup> <http://www.creg.info/pdf/Diversen/Z1472NL.pdf>

vertegenwoordigers van de verschillende categorieën van gebruikers van het hoogspanningsnet van Elia en biedt volgens de CREG onvoldoende waarborgen dat individuele elektriciteitsbedrijven hun opmerkingen kunnen maken. Deze waarborg bestaat wel wanneer de raadpleging gebeurt op de website van Elia en aan de voormelde voorwaarden voldoet. Een raadpleging binnen de Elia *Users' Group* alléén zal het directiecomité derhalve niet aanvaarden als een effectieve openbare raadpleging voorafgaand aan het nemen van zijn beslissing.

Fluxys Belgium NV en Fluxys LNG NV zijn eveneens gehouden een overlegstructuur op te richten met toepassing van artikel 108, tweede lid, van de gedragscode<sup>5</sup> waarbinnen de betrokken beheerders en netgebruikers elkaar kunnen ontmoeten. Ook een raadpleging binnen deze overlegstructuur, wanneer deze niet gepaard gaat met een raadpleging op de website van Fluxys Belgium NV resp. Fluxys LNG NV, waarbij alle partijen die geregistreerd zijn op deze website onverwijld per nieuwsbrief of e-mailbericht geïnformeerd worden van het lanceren van de raadpleging, die gemakkelijk toegankelijk is vanuit de startpagina van deze website, die voldoende gedocumenteerd is en een redelijke antwoordtermijn laat, voldoet niet aan de criteria om te kwalificeren als “effectieve openbare raadpleging”.

Zo ook zal een raadpleging van de EPEX SPOT *Exchange Council*, vertegenwoordigingsorgaan van de leden van de beurs, niet voldoen aan de criteria om te kwalificeren als “effectieve openbare raadpleging” als deze niet gepaard gaat met een raadpleging op de website van de NEMO(s), waarbij alle partijen die geregistreerd zijn op deze website onverwijld per nieuwsbrief of e-mailbericht geïnformeerd worden van het lanceren van de raadpleging, die gemakkelijk toegankelijk is vanuit de startpagina van deze website, die voldoende gedocumenteerd is en een redelijke antwoordtermijn laat. De samenstelling van de EPEX SPOT *Exchange Council*<sup>6</sup> biedt immers onvoldoende waarborgen volgens de CREG dat individuele spelers op de Belgische markt hun opmerkingen kunnen maken over het voorwerp van een beslissing van het directiecomité van de CREG die hen betreft om vanuit het directiecomité zelf geen openbare raadpleging meer uit te voeren voorafgaand aan de betrokken beslissingen.

Om die redenen kan het directiecomité van de CREG niet akkoord gaan met de door Belpex NV voorgestelde toevoeging.

### **3.4. HOOFDSTUK 5 - PUBLICATIE VAN AKTEN EN VAN OPMERKINGEN VAN GERAADPLEEGDE PERSONEN**

14. In artikel 46, §2, wordt “artikel 47, §5, eerste lid,” vervangen door “artikel 47, §3” gelet op de wijziging van dit artikel 47 (cf. paragrafen 15-20).

15. Artikel 47 van het huishoudelijk reglement over de bepaling van het vertrouwelijke karakter van informatie vóór publicatie van een document door het directiecomité wordt vervangen door een nieuwe bepaling.

Deze wijziging heeft verschillende doelstellingen.

Ten eerste wil ze de marktspelers verplichten om bij de overdracht van informatie aan de CREG aan te geven welke informatie vertrouwelijk is en hun standpunt te motiveren.

---

<sup>5</sup> Het koninklijk besluit van 23 december 2010 betreffende de gedragscode inzake de toegang tot het aardgasvervoersnet, de opslaginstallatie voor aardgas en de LNG-installatie en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 juni 2001 betreffende de algemene voorwaarden voor de levering van aardgas en de toekenningvoorwaarden van de leveringsvergunningen voor aardgas.

<sup>6</sup> [https://www.epexspot.com/en/company-info/exchange\\_council](https://www.epexspot.com/en/company-info/exchange_council)

Vervolgens heeft ze tot doel de procedure te vereenvoudigen die gevolgd moet worden wanneer de CREG en de betrokken persoon het niet eens zijn over welke informatie als vertrouwelijke informatie moet worden beschouwd: in het huidige huishoudelijk reglement is overleg met het directiecomité zelf uitdrukkelijk voorzien, wat de organisatie van dit overleg bemoeilijkt.

Een ander doel van de wijziging is een onderscheid te maken tussen informatie die de marktspelers aan het directiecomité moeten overmaken, krachtens een wettelijke of reglementaire bepaling of omdat het directiecomité uitdrukkelijk heeft gevraagd om de informatie over te maken en de informatie die een onderneming uit vrije wil aan de CREG heeft overgemaakt, bijvoorbeeld in het kader van een raadpleging over een ontwerp van studie. Ook al is het in de twee gevallen het directiecomité dat in laatste instantie beslist of gegevens al dan niet vertrouwelijk zijn, toch wordt de procedure beter omkaderd wanneer informatie overmaken verplicht is.

Tot slot voert artikel 47 het beginsel in dat een persoon die informatie aan de CREG overmaakt direct moet aangeven of hij deze informatie al dan niet als vertrouwelijk beschouwt. Daardoor kan dergelijke informatie gemakkelijker en sneller worden behandeld.

16. In haar antwoord op de openbare raadpleging vraagt Elia zich af of uit het ontwerp van wijziging van artikel 47 moet opgemaakt worden dat elke betrokken persoon altijd zal worden geraadpleegd over het vertrouwelijke karakter van de hele beslissing (of ontwerpbeslissing). Ze stelt dat een beslissing (of ontwerpbeslissing) gegevens of informatie kan bevatten die niet als zodanig door een betrokken persoon werden overgemaakt (bijvoorbeeld wanneer de beslissing berekeningen bevat die de CREG heeft gemaakt aan de hand van vertrouwelijke gegevens). Elia is van mening dat de hele beslissing (of ontwerpbeslissing) voordat ze wordt gepubliceerd aan de betrokken persoon zou moeten worden overgemaakt zoals nu het geval is.

17. Het antwoord van Elia roept in feite twee vragen op. De eerste vraag is: moet het directiecomité, in geval er onenigheid is over het vertrouwelijke karakter van informatie die de persoon gehouden was over te maken, deze persoon zelf ondervragen? Deze verplichting wordt niet vermeld in de huidige versie van het huishoudelijk reglement, maar wel in de nieuwe versie van artikel 47, rekening houdend met het feit dat de persoon van wie de informatie uitgaat, in de regel, van in het begin heeft moeten vermelden welke informatie vertrouwelijk was en waarom deze informatie vertrouwelijk was.

Elia vraagt zich bovendien af of de betrokken persoon de mogelijkheid zal krijgen om de hele beslissing (of ontwerpbeslissing) na te lezen. De huidige versie laat het directiecomité de keuze om de hele beslissing of een deel ervan, afhankelijk van de omstandigheden, over te maken. In sommige gevallen bevat de beslissing elementen over meerdere concurrerende ondernemingen en zou het niet goed zijn om de hele beslissing aan al deze ondernemingen over te maken. In andere gevallen bevat de beslissing zoveel informatie dat het beter zou zijn om de hele beslissing aan de betrokken persoon over te maken. Dat is ook het geval wanneer het directiecomité en de betrokken persoon het over heel veel punten oneens zijn.

De CREG meent dan ook dat de opmerkingen van Elia niet moeten leiden tot een wijziging van het ontwerp van wijziging van het huishoudelijk reglement.

18. Engie en Febeg benadrukken allebei dat het directiecomité, als informatie aan de CREG uit vrije wil is overgemaakt, vóór elke publicatie, verplicht zou moeten zijn het standpunt te vragen van de persoon van wie de informatie afkomstig is over het al dan niet vertrouwelijke karakter van de informatie.

De CREG gaat met deze opmerking akkoord en past zijn ontwerp hieraan aan.

19. Belpex vraagt om het tweede lid van §1 van artikel 47 als volgt aan te passen (cf. onderlijnde tekst): *“Er wordt in samenwerking met de betrokken persoon bepaald of de door het directiecomité te publiceren informatie een vertrouwelijk karakter heeft, overeenkomstig de hiernavolgende bepalingen. De eindbeslissing over dit karakter komt toe aan het directiecomité, met inachtneming van de Europese en lokale regelgeving die op de betrokken persoon van toepassing is”* (vrije vertaling<sup>7</sup>).

20. Als Belgische overheidsinstantie dient de CREG zich te houden aan de rechtstreeks toepasbare Europese regelgeving.

Het directiecomité veronderstelt dat Belpex met de termen *“lokale regelgeving die op de betrokken persoon van toepassing is”* (vrije vertaling<sup>8</sup>) de nationale regelgeving bedoelt die van toepassing is rekening houdend met de nationaliteit van de betrokken (rechts)persoon. Wat commercieel gevoelige en dus vertrouwelijke informatie is, wordt bepaald met toepassing van de richtsnoeren (R)150827-CDC-1404 van de CREG van 27 augustus 2015 over *“de informatie die als vertrouwelijk te beschouwen is omwille van het commercieel gevoelige karakter of persoonlijke karakter ervan”*. Deze richtsnoeren hernemen, in wezen, de criteria voor de bepaling van het commercieel gevoelige karakter van de informatie in het (sindsdien aangenomen, maar nog niet gepubliceerde) ontwerp van richtlijn *“betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan”*. Uit de toepassing van deze principes blijkt dat het, aangezien het gaat om een vennootschap naar buitenlands recht, past om rekening te houden met de bepalingen van het nationale recht die op deze vennootschap van toepassing zijn om te bepalen welke informatie al dan niet geheim is.

In deze omstandigheden is het niet wenselijk om dit punt van het ontwerp van huishoudelijk reglement te wijzigen.

21. Artikel 47, §3, tweede lid, 3°, van het huishoudelijk reglement wordt nog lichtjes aangepast ten opzichte van het publiek raadplegingsdocument om het louter redactioneel te verbeteren en beter af te stemmen op het gewijzigde artikel 40, eerste lid, 2°, van het huishoudelijk reglement. Deze kleine aanpassingen hebben geen invloed op wat het directiecomité van de CREG inhoudelijk beschouwt als *“verplicht aan de CREG over te maken informatie”*; de hier bedoelde opsomming is hoe dan ook niet limitatief.

---

<sup>7</sup> « La détermination du caractère confidentiel des informations à publier par le comité de direction se fait en collaboration avec la personne concernée, conformément aux dispositions qui suivent. La décision finale quant à ce caractère relevant du comité de direction, dans le respect de la réglementation européenne et locale applicable à la personne concernée »

<sup>8</sup> « réglementation locale applicable à la personne concernée »

## 4. WIJZIGINGEN VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN 4 DECEMBER 2015

Het directiecomité van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas,

Gelet op de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, inzonderheid op artikel 24, § 1 en artikel 23, § 2bis;

Gelet op de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen, inzonderheid op artikel 15/14, § 4, tweede en derde lid;

Legt volgende wijzigingen van het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de CREG van 4 december 2015, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 december 2015, vast:

**Artikel 1.** In artikel 1, §2, wordt een punt 9° toegevoegd dat luidt als volgt: “NEMO”: een benoemde elektriciteitsmarktbeheerder met toepassing van de Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie van 24 juli 2015 tot vaststelling van richtsnoeren betreffende capaciteitstoewijzing en congestiebeheer. Op het einde van punt 8° wordt het punt vervangen door een kommapunt.

**Art. 2.** In artikel 36, §1, eerste lid, wordt de laatste zin geschrapt.

**Art. 3.** In artikel 37, §1, eerste zin, wordt de term “vereisen” vervangen door de term “rechtvaardigen”.

In artikel 37, §2, worden de eerste twee zinnen als volgt vervangen: “De raadplegingsperiode vermeldt de laatste dag voor opmerkingen. De termijn voor opmerkingen loopt af om 23.59u CET inbegrepen”.

**Art. 4.** In Artikel 38, §1, tweede lid, worden de woorden “artikel 47, §2, laatste lid, en §§3 tot 5” vervangen door “artikel 47”.

**Art. 5.** In artikel 39, 1° tot 3°, worden de woorden “, onverminderd het daarin bepaalde” toegevoegd op het einde.

In artikel 39, 7°, worden de woorden “bedoeld in artikel 47, §5, eerste lid, onverminderd de bepalingen van artikel 47, §§2 tot 4” vervangen door de woorden “genomen met toepassing van artikel 47”.

**Art. 6.** In artikel 40, eerste lid, 2°, worden de woorden “wanneer de netbeheerder of één van de beheerders of een persoon die daartoe rechtmatig (mede) door de netbeheerder of één van de beheerders wordt belast” vervangen door de woorden “wanneer de netbeheerder, één van de beheerders, de NEMOs, de gemeenschappelijke onderneming bedoeld in artikel 15/2bis van de gaswet of een persoon die door de wet of rechtmatig (mede) door de netbeheerder, één van de beheerders of de NEMOs met het organiseren van een raadpleging wordt belast”.

In artikel 40, tweede lid, wordt de zin “Het directiecomité zal daartoe beslissen indien de betrokken persoon of personen nog niet de mogelijkheid had(den) zijn/hun opmerkingen te laten gelden in het kader van de voorgenomen beslissing” vervangen door “Het directiecomité zal daartoe beslissen indien de voorgenomen beslissing een weigering inhoudt van een vraag tot goedkeuring”.

In artikel 40, derde lid, wordt het woord “emailbericht” in de Nederlandse versie vervangen door “e-mailbericht” en worden de woorden “door de netbeheerder of één van de beheerders” en “de netbeheerder of de betrokken beheerder” respectievelijk vervangen door “door de netbeheerder, één van de beheerders of de NEMOs” en “de netbeheerder, de betrokken beheerder of de NEMOs”.

**Art. 7.** In artikel 44, tweede lid, wordt het woord “emailbericht” in de Nederlandse versie vervangen door “e-mailbericht”.

**Art. 8.** In artikel 46, §2, wordt “artikel 47, §5, eerste lid” vervangen door “artikel 47, §3”.

**Art. 9.** Artikel 47 wordt als volgt vervangen:

“**Art. 47. § 1.** Het directiecomité ziet erop toe dat de documenten die worden gepubliceerd met toepassing van artikel 46 geen vertrouwelijke informatie bevatten.

Er wordt in samenwerking met de betrokken persoon bepaald of de door het directiecomité te publiceren informatie een vertrouwelijk karakter heeft, overeenkomstig de hiernavolgende bepalingen. De eindbeslissing over dit karakter komt toe aan het directiecomité.

**§ 2.** Elke persoon die informatie aan de commissie overmaakt, geeft, op het moment dat hij die informatie overmaakt, aan of deze als vertrouwelijk dient te worden beschouwd.

In voorkomend geval is artikel 38, §1, tweede lid, van toepassing.

Wanneer het directiecomité vraagt om informatie over te maken, wordt de voormelde regel herhaald in de brief met het verzoek daartoe gericht door het directiecomité aan de betrokken persoon.

**§ 3.** Deze paragraaf beschrijft de procedure om het vertrouwelijke karakter te evalueren van informatie die verplicht aan de commissie moet worden overgemaakt.

Wordt onder meer beschouwd als informatie die de betrokken persoon gehouden is over te maken:

1° de informatie die moet worden overgemaakt bij of krachtens een Europese verordening, de elektriciteitswet of de gaswet of een van de uitvoeringsbesluiten ervan;

2° de informatie die het directiecomité gevraagd heeft over te maken met toepassing van artikel 26, §§1 en 1bis van de elektriciteitswet of artikel 15/16, §§ 1 en 1bis van de gaswet;

3° de informatie opgenomen in een voorstel dat de netbeheerder, één van de beheerders, de NEMOs, de gemeenschappelijke onderneming bedoeld in artikel 15/2bis van de gaswet of een ander persoon aan de commissie richt met toepassing van een Europese verordening, de gaswet of de elektriciteitswet of een van de uitvoeringsbesluiten ervan.

Wanneer het directiecomité informatie wil publiceren die de betrokken persoon gehouden is aan de commissie over te maken en niet akkoord kan gaan met het vertrouwelijke karakter dat deze persoon heeft ingeroepen, maakt het hem het hele ontwerp van publicatie of een deel ervan over, en vraagt het hem om binnen de termijn die het bepaalt, die niet minder dan vijf werkdagen kan bedragen:

1° het vertrouwelijke karakter van alle bedoelde informatie nauwkeurig en ondubbelzinnig te bevestigen;

2° de juridische en/of feitelijke redenen van het vertrouwelijke karakter van de bedoelde informatie duidelijk uiteen te zetten;

3° uiteen te zetten welk nadeel hij zou kunnen ondervinden wanneer deze informatie openbaar zou worden gemaakt;

4° in voorkomend geval een niet-vertrouwelijke en publiceerbare versie van de bedoelde informatie over te maken.

Op basis van de argumenten die de betrokken persoon heeft geformuleerd, evalueert het directiecomité het vertrouwelijke karakter van de informatie, onder meer rekening houdend met de Richtsnoeren over de informatie die als vertrouwelijk te beschouwen is omwille van het commercieel gevoelige karakter of persoonlijke karakter ervan, zoals gepubliceerd op de Website van de commissie.

Het directiecomité neemt zijn beslissing over het vertrouwelijke karakter van de bedoelde informatie na afloop van de termijn bepaald met toepassing van het derde lid; het motiveert zijn beslissing en betekent die aan de betrokken persoon.

Bij verwerping kan het directiecomité pas overgaan tot de publicatie van de betwiste informatie na verloop van een termijn van dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de betekening van zijn beslissing aan de betrokken persoon.

**§ 4.** Deze paragraaf beschrijft de procedure die wordt gebruikt om het vertrouwelijke karakter te evalueren van de informatie die niet verplicht aan de commissie moet worden overgemaakt.

Wanneer de beoogde publicatie informatie bevat die de betrokken persoon als vertrouwelijk beschouwt en die hij niet aan de commissie diende over te maken, richt het directiecomité het hele ontwerp van publicatie of een deel ervan aan de betrokken persoon met de vraag om:

- 1° hetzij een niet-vertrouwelijke versie van de informatie die op hem betrekking heeft, over te maken;
- 2° hetzij zich uit te spreken over de niet-vertrouwelijke versie die het directiecomité hem heeft voorgelegd met betrekking tot de informatie die op hem betrekking heeft.”

**Art. 10.** De artikelen 1 tot 10 treden in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

\*\*\*\*

Voor de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas:



Koen LOCQUET  
Directeur



Marie-Pierre FAUCONNIER  
Voorzitter van het directiecomité